



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Relatório de
Autoavaliação Institucional
2023
Exercício 2022
CAMPUS ITAQUAQUECETUBA



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Índice de Tabelas e Quadros

Tabela 1: Resultados de Avaliação dos cursos superiores do campus	18
Quadro 1: Participação Geral na Autoavaliação por segmento	19
Quadro 2: Participação Discente na Autoavaliação por curso	19
Quadro 3: Membros da CPA Itaquaquecetuba	21
Quadro 4: Questões referentes ao Ensino a Distância que foram excluídas deste relatório	23
Quadro 5: Pontos Negativos indicados na Autoavaliação Institucional 2023 Exercício 2022	93



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Índice de Figuras

Figura 1:	Questão 1 do Eixo 1	25
Figura 2:	Questão 2 do Eixo 1	26
Figura 3:	Questão 3 do Eixo 1	26
Figura 4:	Questão 1 do Eixo 2	28
Figura 5:	Questão 2 do Eixo 2	29
Figura 6:	Questão 3 do Eixo 2	30
Figura 7:	Questão 4 do Eixo 2	30
Figura 8:	Questão 5 do Eixo 2	31
Figura 9:	Questão 6 do Eixo 2	31
Figura 10:	Questão 7 do Eixo 2	32
Figura 11:	Questão 8 do Eixo 2	32
Figura 12:	Questão 9 do Eixo 2	33
Figura 13:	Questão 10 do Eixo 2	33
Figura 14:	Questão 11 do Eixo 2	34
Figura 15:	Questão 12 do Eixo 2	34
Figura 16:	Questão 13 do Eixo 2	35
Figura 17:	Questão 14 do Eixo 2	35
Figura 18:	Questão 15 do Eixo 2	36
Figura 19:	Questão 16 do Eixo 2	36
Figura 20:	Questão 1 do Eixo 3	38
Figura 21:	Questão 2 do Eixo 3	38
Figura 22:	Questão 3 do Eixo 3	39
Figura 23:	Questão 4 do Eixo 3	39
Figura 24:	Questão 5 do Eixo 3	40
Figura 25:	Questão 6 do Eixo 3	40
Figura 26:	Questão 7 do Eixo 3	41
Figura 27:	Questão 8 do Eixo 3	41



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Figura 28:	Questão 9 do Eixo 3	42
Figura 29:	Questão 10 do Eixo 3	42
Figura 30:	Questão 11 do Eixo 3	43
Figura 31:	Questão 12 do Eixo 3	43
Figura 32:	Questão 13 do Eixo 3	44
Figura 33:	Questão 14 do Eixo 3	44
Figura 34:	Questão 15 do Eixo 3	45
Figura 35:	Questão 16 do Eixo 3	45
Figura 36:	Questão 17 do Eixo 3	46
Figura 37:	Questão 18 do Eixo 3	46
Figura 38:	Questão 20 do Eixo 3	47
Figura 39:	Questão 21 do Eixo 3	47
Figura 40:	Questão 22 do Eixo 3	48
Figura 41:	Questão 23 do Eixo 3	48
Figura 42:	Questão 26 do Eixo 3	49
Figura 43:	Questão 1 do Eixo 4	53
Figura 44:	Questão 2 do Eixo 4	53
Figura 45:	Questão 3 do Eixo 4	54
Figura 46:	Questão 4 do Eixo 4	54
Figura 47:	Questão 5 do Eixo 4	55
Figura 48:	Questão 6 do Eixo 4	55
Figura 49:	Questão 7 do Eixo 4	56
Figura 50:	Questão 8 do Eixo 4	56
Figura 51:	Questão 9 do Eixo 4	57
Figura 52:	Questão 10 do Eixo 4	57
Figura 53:	Questão 11 do Eixo 4	58
Figura 54:	Questão 12 do Eixo 4	58
Figura 55:	Questão 13 do Eixo 4	59



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Figura 56:	Questão 14 do Eixo 4	59
Figura 57:	Questão 15 do Eixo 4	60
Figura 58:	Questão 16 do Eixo 4	61
Figura 59:	Questão 17 do Eixo 4	61
Figura 60:	Questão 18 do Eixo 4	62
Figura 61:	Questão 19 do Eixo 4	62
Figura 62:	Questão 20 do Eixo 4	63
Figura 63:	Questão 21 do Eixo 4	63
Figura 64:	Questão 22 do Eixo 4	64
Figura 65:	Questão 23 do Eixo 4	64
Figura 66:	Questão 24 do Eixo 4	65
Figura 67:	Questão 25 do Eixo 4	65
Figura 68:	Questão 26 do Eixo 4	66
Figura 69:	Questão 1 do Eixo 5	68
Figura 70:	Questão 2 do Eixo 5	68
Figura 71:	Questão 3 do Eixo 5	69
Figura 72:	Questão 4 do Eixo 5	69
Figura 73:	Questão 5 do Eixo 5	70
Figura 74:	Questão 6 do Eixo 5	70
Figura 75:	Questão 7 do Eixo 5	71
Figura 76:	Questão 8 do Eixo 5	71
Figura 77:	Questão 9 do Eixo 5	72
Figura 78:	Questão 10 do Eixo 5	72
Figura 79:	Questão 11 do Eixo 5	73
Figura 80:	Questão 12 do Eixo 5	73
Figura 81:	Questão 13 do Eixo 5	74
Figura 82:	Questão 14 do Eixo 5	74
Figura 83:	Questão 15 do Eixo 5	75



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Figura 84:	Questão 16 do Eixo 5	75
Figura 85:	Questão 17 do Eixo 5	76
Figura 86:	Questão 18 do Eixo 5	76
Figura 87:	Questão 19 do Eixo 5	77
Figura 88:	Questão 20 do Eixo 5	77
Figura 89:	Questão 21 do Eixo 5	78
Figura 90:	Questão 22 do Eixo 5	78
Figura 91:	Questão 23 do Eixo 5	79
Figura 92:	Questão 24 do Eixo 5	79
Figura 93:	Questão 25 do Eixo 5	80
Figura 94:	Questão 26 do Eixo 5	80
Figura 95:	Questão 27 do Eixo 5	81
Figura 96:	Questão 28 do Eixo 5	81
Figura 97:	Questão 29 do Eixo 5	82
Figura 98:	Questão 30 do Eixo 5	82
Figura 99:	Questão 31 do Eixo 5	83
Figura 100:	Questão 32 do Eixo 5	83
Figura 101:	Questão 33 do Eixo 5	84
Figura 102:	Questão 34 do Eixo 5	84
Figura 103:	Questão 1 da Avaliação do Questionário	87
Figura 104:	Questão 2 da Avaliação do Questionário	87
Figura 105:	Questão 3 da Avaliação do Questionário	88
Figura 106:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 1	97
Figura 107:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 2	97
Figura 108:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 3 - primeira parte	98



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Figura 109:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 3 - segunda parte	98
Figura 110:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 4 - primeira parte	99
Figura 111:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 4 - segunda parte	99
Figura 112:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 5 - primeira parte	100
Figura 113:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 5 - segunda parte	100
Figura 114:	Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica na Meta-avaliação	101
Figura 115:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 1	103
Figura 116:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 2	104
Figura 117:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 3 - primeira parte	104
Figura 118:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 3 - segunda parte	105
Figura 119:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 4 - primeira parte	105
Figura 120:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 4 - segunda parte	106
Figura 121:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 5 - primeira parte	106
Figura 122:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 5 - segunda parte	107
Figura 123:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras na Meta-avaliação	107
Figura 124:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 1	109



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Figura 125:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 2	110
Figura 126:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 3 - primeira parte	110
Figura 127:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 3 - segunda parte	111
Figura 128:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 4 - primeira parte	111
Figura 129:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 4 - segunda parte	112
Figura 130:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 5 - primeira parte	112
Figura 131:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 5 - segunda parte	113
Figura 132:	Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática na Meta-avaliação	113



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Sumário

1	Introdução.....	11
1.1	Objetivo do Relatório.....	11
1.2	Histórico e caracterização do Campus.....	12
1.3	Cursos Superiores do Campus em 2022	17
1.4	Participação do Campus na Avaliação Institucional 2023.....	18
2	Metodologia da pesquisa e construção do relatório	20
2.1	Constituição da CPA local.....	20
2.2	Construção e Constituição do Relatório.....	21
2.3	Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados.....	23
3	Apresentação e análise dos dados da Autoavaliação 2023, por segmento	25
3.1	Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.....	25
3.2	Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.....	28
3.3	Eixo 3: Políticas Acadêmicas	37
3.4	Eixo 4: Políticas de Gestão	52
3.5	Eixo 5: Infraestrutura Física	67
3.6	Avaliação do Questionário	86
3.7	Ações realizadas em 2022 para melhoria dos pontos negativos indicados na Autoavaliação 2022 Exercício 2021	89
3.8	Pontos negativos indicados na Autoavaliação 2023 Exercício 2022	92
4.	Apresentação e análise dos dados da Autoavaliação 2023, por curso	96
4.1	Respostas dos estudantes de Engenharia Mecânica	96
4.2	Respostas dos estudantes de Licenciatura em Letras.....	103



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

4.3 Respostas dos estudantes de Licenciatura em Matemática	109
5 Considerações Finais	115
Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional 2023	117
Anexo B: Questões avaliadas como “Ruim” e “Razoável” por segmento	123



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

1 Introdução

Em 14 de abril de 2004 o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) instituiu a Autoavaliação Institucional de acordo com a Lei nº 10.861. Seus objetivos são produzir conhecimentos, identificar as causas de problemas, auxiliar no processo de tomada de decisões da instituição, colaborar com o processo de melhoria da qualidade da Educação Superior no país, assim como, prestar contas à sociedade.

Este processo de autoavaliação é realizado anualmente pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), que envolve toda a comunidade que compõe a instituição. A consolidação dos resultados é realizada anualmente por meio de Relatórios Institucionais que vislumbram sistematizar e possibilitar o conhecimento dos resultados por toda a comunidade, promover melhorias na instituição, subsidiar os processos de avaliação externa e fortalecer a cultura de avaliação.

1.1 Objetivo do Relatório

Este relatório tem como objetivo disponibilizar os resultados, assim como entregar uma análise que possibilite reflexões no sentido de promover melhorias na Instituição. A CPA oferece sugestões para todos os agentes envolvidos nos processos deliberativos de modo a fortalecer o processo de decisões mais assertivas e baseadas em dados coletados durante a realização da autoavaliação.

A divulgação dos resultados da autoavaliação será feita de forma ampla à comunidade acadêmica do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo – campus Itaquaquecetuba. Os meios de divulgação e discussão junto a comunidade do IFSP/ITQ serão: e-mail institucional, reuniões de servidores, famílias e estudantes, reunião do Plano de Desenvolvimento Institucional e divulgação pelos



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

meios de comunicação externos, especialmente no site do campus na aba designada para CPA.

1.2 Histórico e caracterização do Campus

O câmpus Itaquaquecetuba teve sua portaria de funcionamento emitida em 2015. Foram nomeados diretor-geral o professor Denilson Mauri e gerente educacional o professor Aumir Antunes Graciano. As primeiras nomeações de servidores docentes e técnicos administrativos são de 2016.

O terreno do câmpus foi obtido junto à prefeitura municipal de Itaquaquecetuba. A primeira leva de servidores chegou sem que a obra dos prédios estivesse concluída. Logo foi realizada a última audiência pública que definiu o eixo de ensino da unidade: mecânica. Na falta de prédio para aulas, parte dos professores ministrou cursos de extensão na unidade São Miguel Paulista, a convite do diretor-geral daquela unidade, o professor Luís Fernando. Reuniões de área foram conduzidas no câmpus São Paulo durante o segundo semestre de 2016. Sem prédio também para a realização das atividades administrativas, os técnicos começaram a trabalhar em algumas salas cedidas pela prefeitura municipal de Itaquaquecetuba na Secretaria Municipal de Governo.

Durante esse período, foi redigido, apresentado e aprovado o Projeto Pedagógico de Curso do Técnico em Mecânica integrado ao Ensino Médio. Ao final do ano de 2016, ocorreu o processo seletivo para ingresso de 80 estudantes. Foram matriculados 94.

Em 2017 o curso teve início com um mês de atraso e em sala cedidas por uma escola estadual do município de Itaquaquecetuba, E. E. Zilda Braconi Amador. Por um bimestre os estudantes tiveram aulas do ensino médio nessa escola, até que o câmpus tivesse condições mínimas para início dos trabalhos. As condições eram de



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

fato mínimas: poucas salas de aula, nenhuma biblioteca, nenhuma oficina, nenhum laboratório. Sem rede de captação de esgoto, foram instaladas fossas provisórias para o uso dos sanitários. Apenas no segundo semestre os estudantes tiveram aulas técnicas, com acúmulo de reposições.

Ainda ao longo desse primeiro ano de atividades na unidade, foram criadas a Comissão de Estruturação e Implementação do curso Técnico em Mecânica Concomitante/Subsequente e o Núcleo Docente Estruturante da Licenciatura em Matemática. Os dois grupos redigiram, apresentaram e aprovaram os cursos, que viriam a se iniciar em 2018. Com relação ao NDE da Licenciatura, é importante ressaltar que inicialmente o grupo buscou desenvolver um curso voltado à formação de professores de Física. Após estudos e análise de viabilidade, no entanto, constatou-se a carência de professores de Matemática no município, o que reorientou os trabalhos.

Em 2018, o curso integrado entrou em seu segundo ano e tanto a licenciatura quanto o curso concomitante/subsequente tiveram início. As condições difíceis do curso integrado foram imediatamente sentidas pelos estudantes do curso concomitante/subsequente, em especial no que diz respeito a aulas práticas, ainda pela falta de laboratórios e oficinas. Os estudantes dos cursos de mecânica compuseram um Grêmio para representar seus interesses. Quanto à licenciatura em matemática, o impacto negativo foi menor, pois tais espaços não fazem falta ao curso. No entanto, a biblioteca não estava plenamente em funcionamento, e mesmo o laboratório de ensino de matemática ainda era precário. Com a participação dos estudantes, foi conquistada uma sala dedicada a esse laboratório. A biblioteca fez um plano de aquisição de títulos previstos no PPC do curso para dar prioridade à licenciatura.

Em 2019, o curso integrado entrou em regime, com os três anos correndo simultaneamente. Ao final do ano, formou-se a primeira turma. O curso concomitante/subsequente entraria em regime no segundo semestre, mas a direção



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

optou por não abrir vagas no meio do ano, em atenção às queixas dos estudantes que a falta de laboratórios e oficinas prejudicaria não somente aos matriculados, mas a todos que viessem a cursar o curso na unidade. A licenciatura começou seu segundo ano. Comparativamente a relatos de outras unidades, em que a taxa de evasão nas licenciaturas em matemática é alta, os servidores buscaram e conseguiram estimular e manter os estudantes cursando, com baixíssima evasão. O mesmo ocorreu ao longo de 2019. A estruturação do laboratório de ensino de matemática e a composição de um diretório acadêmico também foram fatores que contribuíram para a permanência e êxito dos estudantes.

Em 2020, houve ingresso regular de estudantes no início do ano nos 3 cursos ofertados. Em razão da pandemia de Covid-19, os calendários acadêmicos foram suspensos pela reitoria em abril. Foram realizadas atividades online para acolhimento dos estudantes, como ações de permanência e êxito. Após debates realizados em todo o IFSP, foi publicada a Portaria 2.337/2020 com orientações para a retomada das atividades acadêmicas em regime de Ensino Remoto Presencial. As atividades no câmpus Itaquaquetuba se reiniciaram em agosto, com novo calendário prevendo término do ano letivo de 2020 em março de 2021. Houve ingresso no segundo semestre de estudantes do curso técnico em mecânica concomitante/subsequente, mas com o número de vagas limitado a 20, em decorrência das atividades serem realizadas apenas de forma remota.

Nesse momento, a unidade já contava com mais docentes do que aqueles que iniciaram os trabalhos em 2016, apresentando uma composição plural e diversificada que, junto a técnicos e estudantes, têm pensado na educação para além do espaço e do tempo da sala de aula. Foram institucionalizadas no câmpus Semanas Temáticas (Semana Cultural, Semana Nacional da Ciência e Tecnologia, Semana da Consciência Negra e da Diversidade, Mostra de curtas-metragens de direitos humanos, Mostra de Projetos) que envolvem toda a comunidade acadêmica sem distinção de curso. Os estudantes da licenciatura se beneficiam de compartilhar o



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

espaço com cursos de nível médio para aprimorar seus conhecimentos. Em 2019 e em 2020, foram contemplados com bolsas de iniciação à docência e puderam trabalhar em escolas públicas da região. Além disso, têm sido realizadas muitas ações de extensão, em especial cursos, ampliando o debate e aproximando o IFSP da comunidade itaquaquecetubana.

O ano letivo de 2021 iniciou-se apenas em abril e contou com sábados letivos para que se atingissem os 200 dias letivos previstos em lei. Ainda sob pandemia, as aulas todas foram ofertadas remotamente, com exceção de algumas poucas exceções nos cursos Técnico em Mecânica na modalidade concomitante/subsequente e Licenciatura em Matemática, a partir de novembro, por decisão do grupo de trabalho constituído para atender normativas do governo federal. Em 2022, após reconhecimento do MEC, a licenciatura recebeu nota 5, a nota máxima. Os estudantes prestaram, por fim, o ENADE.

A unidade, assim como toda a rede, retomou as aulas presenciais desde o início do ano de 2022. Houve necessidade de suspensão de atividades presenciais no fim do primeiro semestre, por duas semanas, em consequência de crescente número de contaminados pelo novo coronavírus. Essa suspensão, no entanto, só valeu para os cursos nos períodos matutino e vespertino, não se estendendo a estudantes e servidores do período noturno.

Em 2021, tomou posse o novo diretor-geral eleito no pleito realizado em 2020, o professor Aumir Antunes Graciano, junto com seu corpo diretivo (a chapa “Avança Itaqué”). Durante o período de transição, houve duas trocas na coordenação da Licenciatura em Matemática. Em 2022, a gestão se institucionaliza como coletiva, mantendo o nome da chapa eleitoral (“Gestão Coletiva - Avança Itaqué”), solicitando aos servidores que as demandas sejam encaminhadas a um e-mail institucional (gestaocoletiva@ifsp.edu.br) para tomada de decisões colegiadas entre diretores e coordenadores que compuseram a chapa. Ainda nesse ano, foi publicada a Portaria Normativa 02/2022, que, pautada pela Portaria Normativa RET/IFSP no 46/2022,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

define o teletrabalho no câmpus Itaquaquecetuba, definindo normas para que haja cargas de teletrabalho de até 80%, restando 20% de trabalho presencial.

O corpo docente atualmente passa de 50 professores, com previsão de 70, conforme o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da unidade. Entre os técnicos administrativos, há ainda cargos a serem ocupados. Em 2020, a defasagem nesse campo foi aos poucos sendo superada com novas nomeações, o que deixaria de sobrecarregar alguns setores, não fosse pela pandemia.

Itens de mobiliário recebidos de outras unidades, mas sem condições de uso que ocupavam a área de convivência da escola, prejudicando o ambiente e seu uso, foram parcialmente removidos.

Por fim, parte do terreno da unidade ainda não foi alcançada pela obra, de forma que temos mato, que atrai animais. Após tratativas, a prefeitura municipal colaborou com a jardinagem em algumas ocasiões. Há uma obra abandonada, que deveria ter sido um galpão para laboratórios. Atualmente, há consulta à comunidade para definição das prioridades de uso do prédio numa eventual retomada da obra. Por fim, está em curso outra obra destinada a abrigar os laboratórios e oficinas para os quais a primeira obra, abandonada, não tinha condições.

A unidade tem, ainda, uma quadra, que deveria ter sido entregue no início de 2019 mas não o foi por problemas da empreiteira responsável. O trabalho foi retomado por outra empresa, que construiu uma cobertura para a quadra. Cumpre ressaltar que o plano original da obra previa não uma quadra descoberta, mas um ginásio. No entanto, os congelamentos e cortes de verba têm adiado dia após dia os planos de que a obra seja completada conforme originalmente previsto.

No fim do ano de 2019, a unidade teve um problema no circuito elétrico e ficou sem energia por algumas semanas. Durante esse período, sofreu invasão e furto, com computadores e outros equipamentos subtraídos. A prefeitura municipal ajudou na reconstrução de tapumes que funcionam como muro na parte de trás do terreno. Essa



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

parte fica junto a um córrego que já deveria ter sido canalizado pela SABESP, mas ainda não foi. Quando ele vier a ser canalizado, os tapumes deverão ser substituídos por um muro propriamente dito, tendo em vista a segurança dos servidores, estudantes e patrimônio do IFSP. No início de 2020, novamente a unidade foi invadida e furtada. No fim de 2021, foi instalado um sistema de vigilância por câmeras dentro da unidade. Foram instalados, também, painéis solares para geração de energia elétrica, a fim de garantir alguma autonomia no fornecimento de eletricidade e reduzir os custos de funcionamento da unidade.

Em 2022 entraram em funcionamento dois novos cursos de graduação: Licenciatura em Letras e Bacharelado em Engenharia Mecânica, o primeiro no período noturno e o segundo em período integral, ambos oferecem 40 vagas anualmente sempre no primeiro semestre letivo. Há uma comissão elaborando um curso técnico integrado ao ensino médio em mecatrônica com previsão de início em 2024. O campus também trabalha com intuito de ofertar um curso na modalidade PROEJA na área de mecânica em parceria com a prefeitura de Itaquaquecetuba.

1.3 Cursos Superiores do Campus em 2022

No ano letivo de 2022 o campus ofertava três cursos de graduação: Engenharia Mecânica, Licenciatura em Letras e Licenciatura em Matemática.

O curso de Licenciatura em Matemática foi o primeiro curso de nível superior ofertado pelo campus Itaquaquecetuba. Trata-se de um curso semestral que teve sua primeira turma ingressando no início de 2018. O ingresso no curso é feito normalmente por meio do Sistema de Seleção Unificada (SiSU), de responsabilidade do MEC, e processos simplificados para vagas remanescentes, por meio de edital específico,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

publicado pelo IFSP no endereço eletrônico www.ifsp.edu.br. São oferecidas anualmente 40 vagas no período noturno, sempre no início de cada ano letivo.

Em 2022 o campus Itaquaquecetuba passou a ofertar dois novos cursos de graduação: Engenharia Mecânica e Licenciatura em Letras. Os dois cursos iniciaram suas atividades no primeiro semestre letivo, com uma turma de 40 alunos cada. O curso de Engenharia Mecânica é ofertado em período Integral e o curso de Licenciatura em Letras é ofertado no período noturno.

O curso de Licenciatura em Matemática passou por avaliação externa em 2022 recebendo Conceito de Curso (CC) 5. Os alunos do curso também participaram da edição 2021 do Exame Nacional de Desempenho do Estudantes (ENADE). Em 2021 também foi conferido ao referido curso o Indicador de Diferença entre os Desempenhos Observado e Esperado (IDD) de 3.

Tabela 1: Resultados de Avaliação dos cursos superiores do Campus

Nome do Curso	Grau	Valor CC	Ano CC	Valor ENADE	Ano ENADE	Valor IDD	Ano IDD
Matemática	Licenciatura	5	2022	4	2021	3	2021
Letras	Licenciatura	--	--	--	--		
Engenharia Mecânica	Bacharelado	--	--	--	--		

Fonte: emec.mec.gov.br, consulta realizada em 03/03/2023

1.4 Participação do Campus na Avaliação Institucional 2023

Estavam aptos a participar todos os servidores em exercício no campus no momento da aplicação dos questionários e os estudantes de graduação com matrícula ativa. Os participantes são separados por segmento como mostra o Quadro 1.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

	Aptos a participar	Participação efetiva	Percentual
Docentes	57	35	61,4 %
Técnicos	31	25	80,6 %
Estudantes	191	70	36,6 %

Quadro 1: Participação Geral na Autoavaliação por segmento

No segmento “Estudantes” é feita uma separação por curso, conforme apresentado no Quadro 2.

	Aptos a participar	Participação efetiva	Percentual
Engenharia Mecânica	37	12	32,4 %
Licenciatura em Letras	30	17	56,7 %
Licenciatura em Matemática	124	38	30,6 %

Quadro 2: Participação Discente na Autoavaliação, por curso



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

2 Metodologia da pesquisa e construção do relatório

2.1 Constituição da CPA local

A primeira formação da Comissão Própria de Avaliação (CPA) do campus Itaquaquetuba ocorreu em 02 de maio de 2019 e foi registrada na Portaria ITQ 34/2019.

Após essa formação, a CPA manteve-se sempre ativa com algumas reformulações devido a alterações no quadro de participantes. A configuração atual da comissão é dada pela Portaria ITQ número 98 de 1 de setembro de 2022.

São dados da CPA do Campus Itaquaquetuba:

- Presidente: Petrônio Cabral Ferreira
- Endereço web: <https://itq.ifsp.edu.br/index.php/component/content/article/2-uncategorised/812-teste-comissao-propria-de-avaliacao#atribuicoes>
- E-mail de contato com a CPA: *cpa.itq@ifsp.edu.br*

A composição da CPA deste campus está indicada no Quadro 3:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Nome	Segmento
Petrônio Cabral Ferreira	Docente
Renan Luis Fragelli	Docente
Thiago Silva Augusto da Fonseca	Docente
Joseberg Batista Dos Anjos	Técnico Administrativo
Juliano Dias Pereira	Técnico Administrativo
Stefany Gabriel Dos Santos	Discente

Quadro 3: Membros da CPA Itaquaquetuba

2.2 Construção e Constituição do Relatório

Este relatório foi construído com objetivo de apresentar e analisar as respostas do questionário de Autoavaliação Institucional elaborado pela CPA Central do IFSP de acordo com os 5 eixos e 10 dimensões preconizados pelo INEP:

- 1) Planejamento e Avaliação Institucional:
 - a) Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.
- 2) Desenvolvimento Institucional:
 - a) A Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI;
 - b) A Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3) Políticas Acadêmicas:

- a) Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, e oferta de bolsas de diversas naturezas;
- b) A Comunicação com a Sociedade;
- c) Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos.

4) Políticas de Gestão:

- a) As Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho;
- b) A Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência;
- c) Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

5) Infraestrutura Física:

- a) Infraestrutura Física, com o ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

Os itens citados dentro de cada eixo são chamados “dimensões” e são sugeridos junto com os eixos como forma de garantir a abrangência da análise.

O questionário continha 105 questões elaboradas de forma a contemplar os cinco eixos e as dez dimensões citados anteriormente. O questionário aplicado foi o mesmo para os três segmentos: docentes, discentes e técnicos administrativos.

Por uma questão de logística aplicou-se um conjunto de 24 questões referentes ao Ensino a Distância (EAD) junto com o questionário padrão, no entanto essas questões serão objeto de um relatório específico que será elaborado pela CPA Central



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

em conjunto com a Diretoria de Educação a Distância. As questões que foram retiradas desse relatório são indicadas no Quadro 4.

	Número da questão
Eixo 3	19, 24, 25, 27 a 43
Eixo 4	15a
Eixo 5	35, 36 e 37

Quadro 4: Questões referentes ao Ensino a Distância que foram excluídas deste relatório

A apresentação e análise das questões estará no capítulo 3, agrupando as respostas por segmento - docentes, discentes e técnicos administrativos. O capítulo 3, trará ainda, no item 3.7, as ações realizadas em 2022 para melhoria dos pontos negativos indicados na Autoavaliação 2022 - Exercício 2021. No item 3.8 apresentaremos os itens considerados negativos nesta Autoavaliação e que merecem especial atenção dos gestores do campus.

No capítulo 4 será detalhado as respostas do segmento discentes, separando-as por curso, visto que no momento da aplicação deste questionário o campus contava com três cursos superiores de graduação: Engenharia Mecânica, Licenciatura em Letras e Licenciatura em Matemática.

2.3 Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados

Para cada uma das 105 questões elaboradas o entrevistado era apresentado a 6 opções de resposta: i) Não se aplica; ii) Desconheço; iii) Ruim; iv) Razoável; v) Bom;



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

vi) Ótimo. Não era possível deixar respostas em branco e os questionários que não foram preenchidos por completo foram desconsiderados.

No capítulo 3 serão apresentadas as respostas dos três segmentos, utilizando um gráfico para cada questão. Em cada gráfico aparecerá as seis respostas possíveis dadas por cada segmento. Os gráficos serão agrupados por eixo, e ao final de cada eixo apresentaremos uma análise das respostas dadas por cada segmento da comunidade entrevistada.

No quarto capítulo serão apresentadas as respostas dos estudantes. Será apresentado a resposta de um curso por vez, gerando um gráfico para cada eixo da avaliação. Após apresentar todos os gráficos de respostas de cada curso, indicaremos quais foram as questões mais bem avaliadas e as mais mal avaliadas pelos estudantes de cada curso de graduação do campus.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3 Apresentação e análise dos dados da Autoavaliação 2023, por segmento

Iniciando pelo Eixo 1 que estará no item 3.1 deste relatório, apresentaremos uma figura para cada questão e ao final de cada eixo faremos comentários referentes as respostas dadas pela comunidade.

O anexo A contém o questionário completo que foi aplicado para os três segmentos.

3.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

O Eixo 1 contempla apenas uma dimensão de análise: “Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional”. Foram elaboradas três questões para esse item.

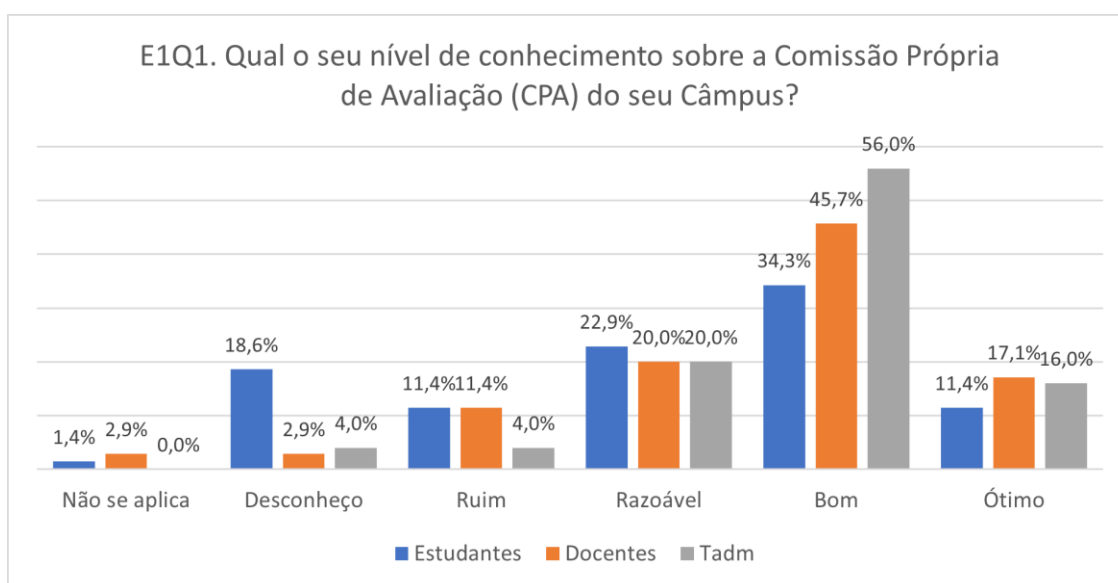


Figura 1: Questão 1 do Eixo 1



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

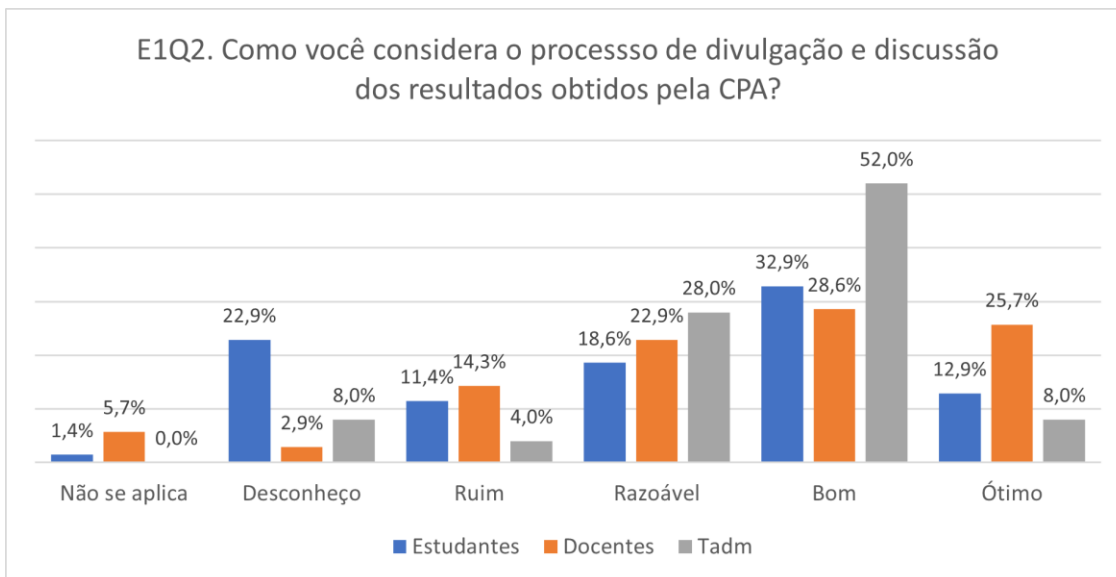


Figura 2: Questão 2 do Eixo 1

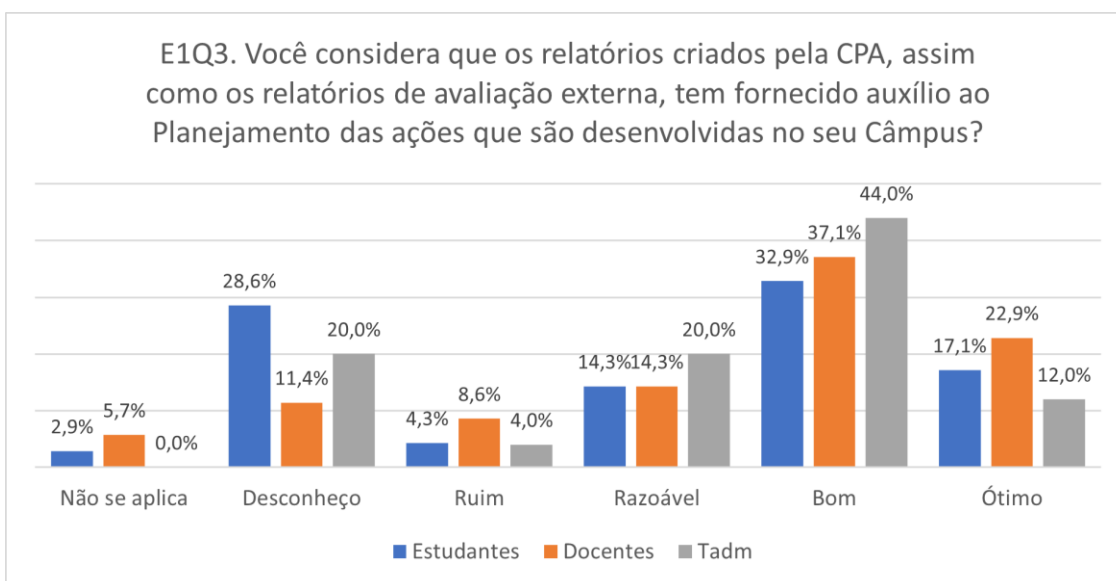


Figura 3: Questão 3 do Eixo 1



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

A questão 1.1 versa sobre o conhecimento a respeito da existência da CPA. Neste caso, é preciso somar às respostas “Ruim” as respostas “Desconheço/não se aplica” para verificar o real conhecimento ou desconhecimento nota. Neste quesito, houve uma melhora em comparação com o relatório de 2021: entre estudantes, o desconhecimento caiu de 36,2% para 31,4%; entre servidores técnicos, a queda não foi muito significativa, passando de 8,6% para 8% de desconhecimento; e entre servidores docentes, caiu de 19,5% para 15,2%.

A questão 1.2, por sua vez, trata da divulgação e discussão dos resultados produzidos pela CPA. O mesmo critério de leitura do item anterior deve ser aplicado. Entre servidores técnicos, houve melhora na percepção, pois os resultados negativos caem de 17,3% para 12%, em comparação com os dados obtidos no ano anterior. Já entre estudantes e docentes, os resultados negativos sobem, passando de 24,7% de avaliações negativas a 27,4% entre o primeiro grupo e de 19,5% a 22,9% para o segundo grupo. Essa interrupção numa sequência de melhorias aferida nos anos anteriores pode ser entendida tanto a partir da abertura de novos cursos quanto pelas considerações apresentadas abaixo sobre a questão 1.3, quanto a partir de problemas políticos pelos quais a rede federal passou em 2022, com cortes orçamentários que inviabilizaram o aproveitamento dos dados levantados para a busca de soluções para os problemas.

A questão 1.3 trata da percepção sobre o aproveitamento dos trabalhos da CPA pela gestão em suas tomadas de decisão. Não houve mudanças significativas entre o relatório de 2021 e o de 2022 entre as leituras negativas; no entanto, havia sido dito no ano anterior que esses números poderiam ser reduzidos se houvesse um diálogo maior com a gestão, que optou por adotar a prática de consulta online via formulário em detrimento de discussões propriamente ditas, como proposto pelo próprio enunciado do item.

Esses dados atestam, por sua vez, a importância do próprio relatório da CPA como fator de decisão no campus: uma vez que os “problemas” são constatados, eles



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

podem ser corrigidos em benefício da comunidade, gerando reconhecimento por parte dos segmentos.

3.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

No Eixo 2 são abordadas duas dimensões preconizadas pelo INEP, a primeira, “Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)” e a segunda, “A Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã”.

Neste eixo foram aplicadas 16 perguntas, das quais, duas para a primeira dimensão e 13 para a segunda.

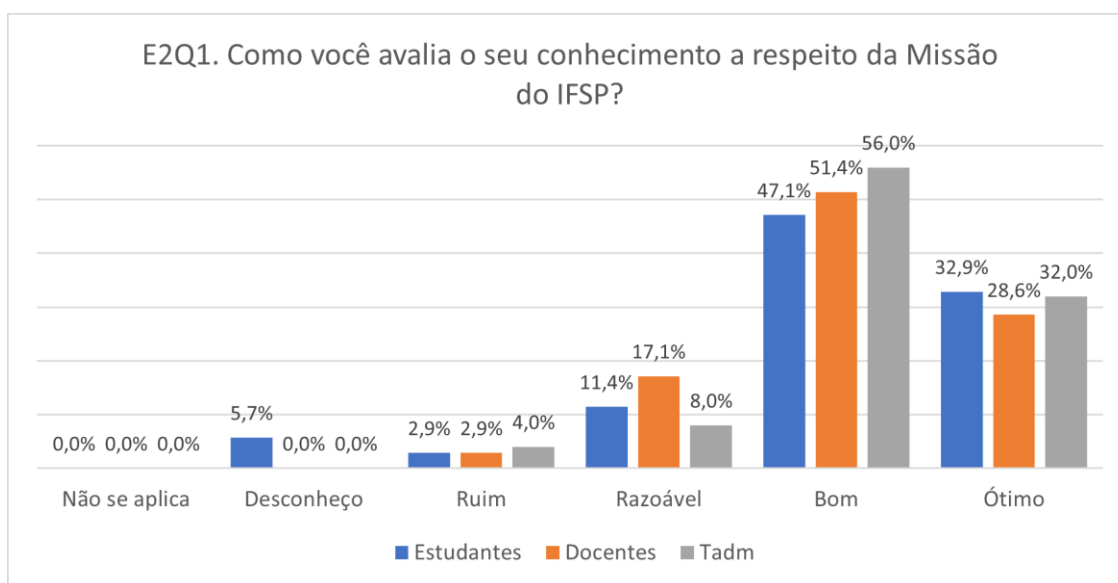


Figura 4: Questão 1 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

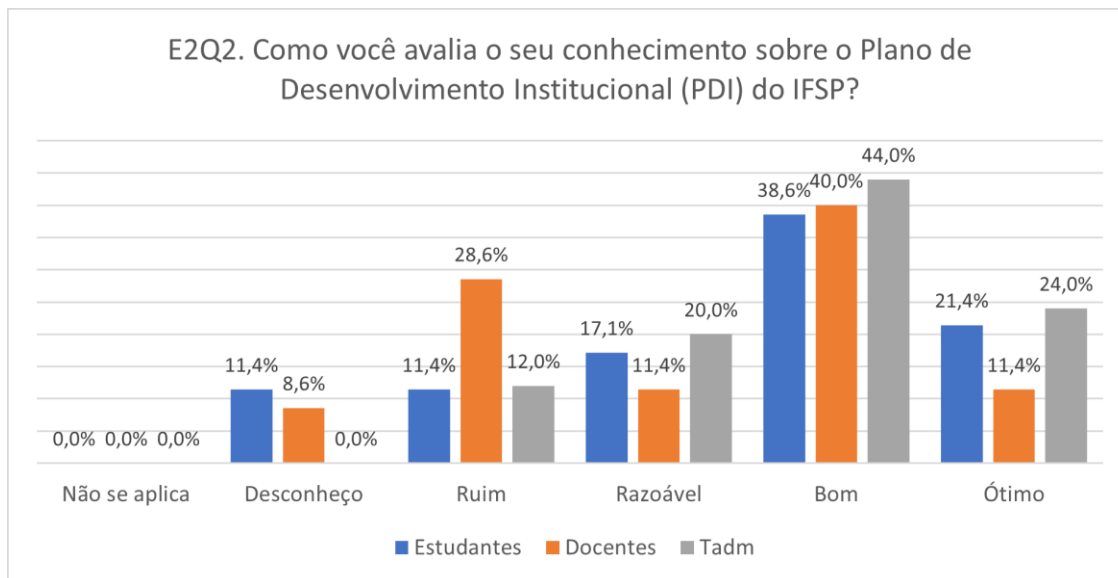


Figura 5: Questão 2 do Eixo 2

Na primeira dimensão, a de “Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)”, abordadas nas questões 1 a 2, é observado que a soma dos índices Bom e Ótimo ficaram acima de 50% entre todos os consultados, em que no questionamento “E2Q1. Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?”: 80,0% para os discentes, 80,0% para os docentes e 88,0% para os Tadm, índices maiores ou iguais a 80%, e no caso do segundo questionamento “E2Q2. Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?”, 60,0% para os discentes, 51,4% para os docentes e 68,0% para os Tadm, ficando acima de 50%.

Dando continuidade à pesquisa, o bloco de questões do 3 até o 16 do Eixo 2 é precedido pela frase: “Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:”.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

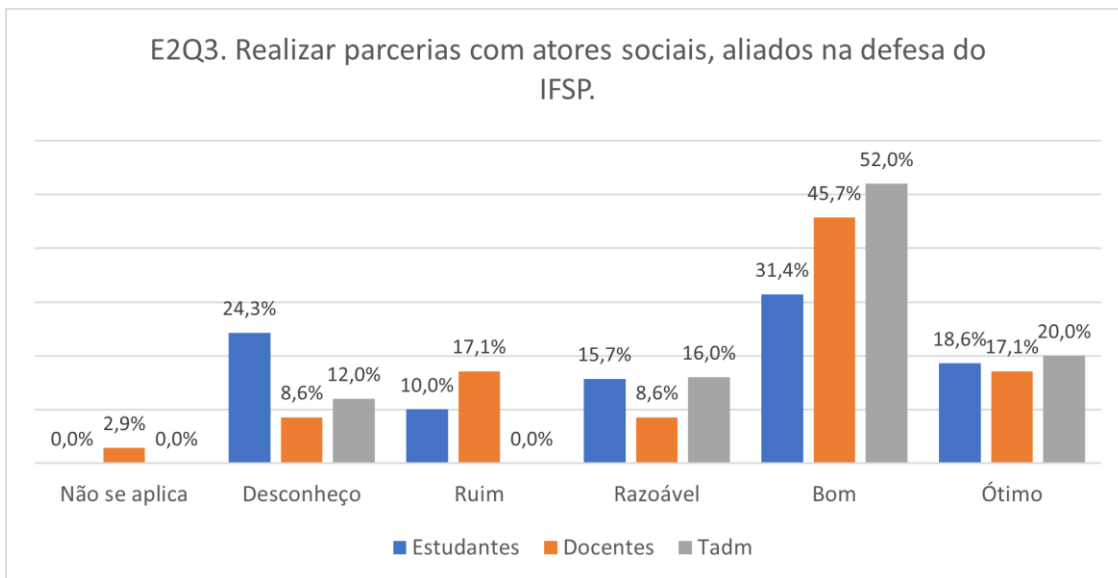


Figura 6: Questão 3 do Eixo 2

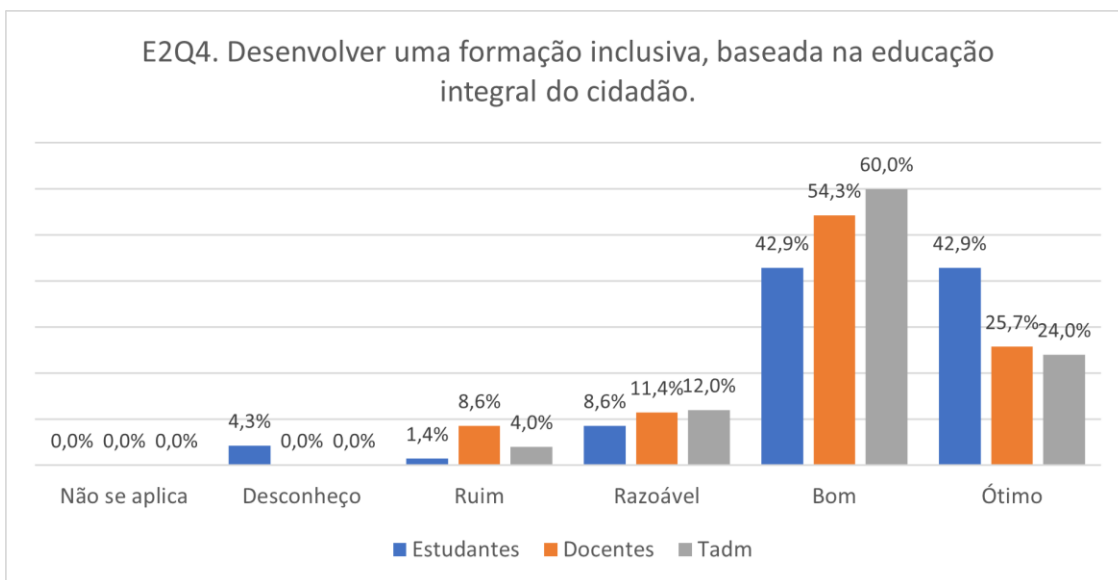


Figura 7: Questão 4 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

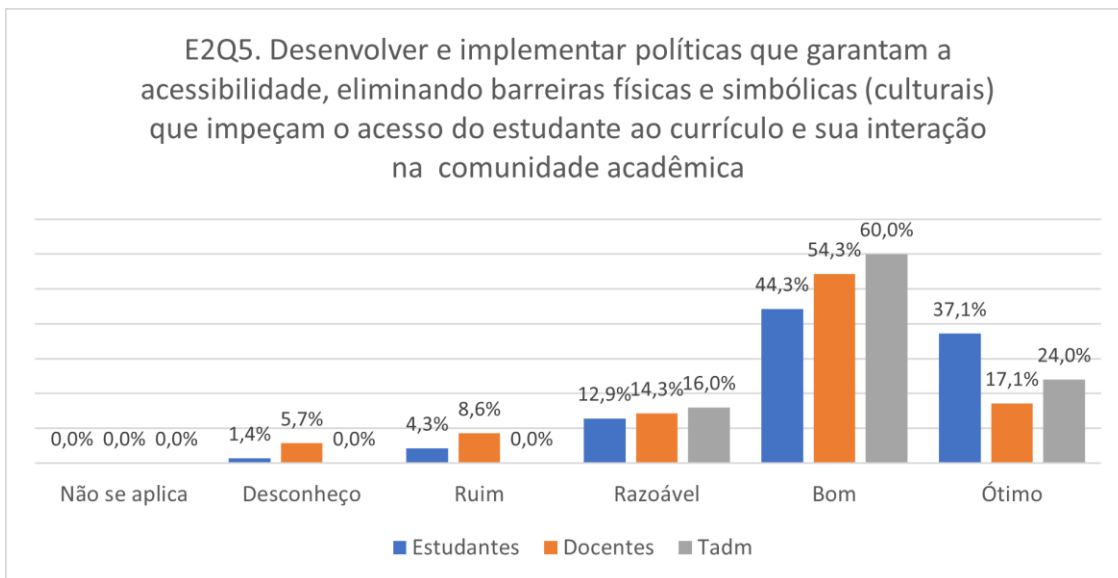


Figura 8: Questão 5 do Eixo 2

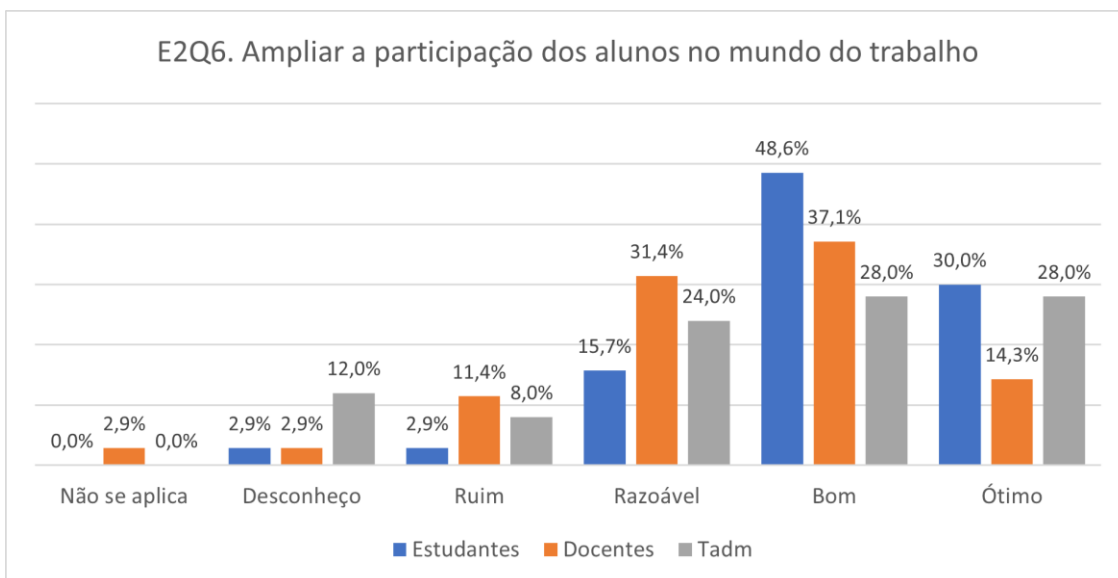


Figura 9: Questão 6 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

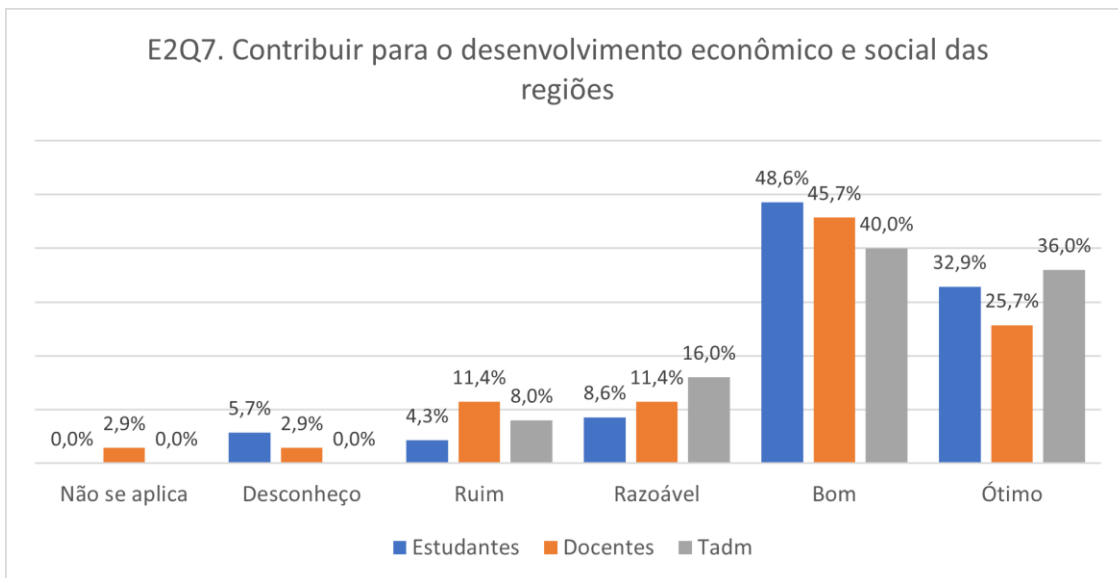


Figura 10: Questão 7 do Eixo 2

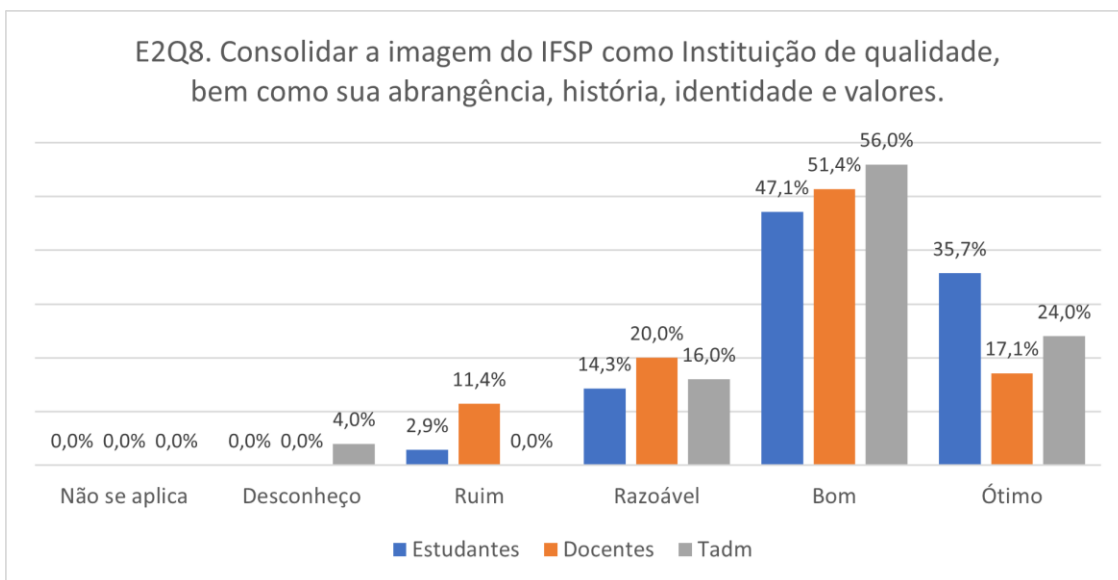


Figura 11: Questão 8 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

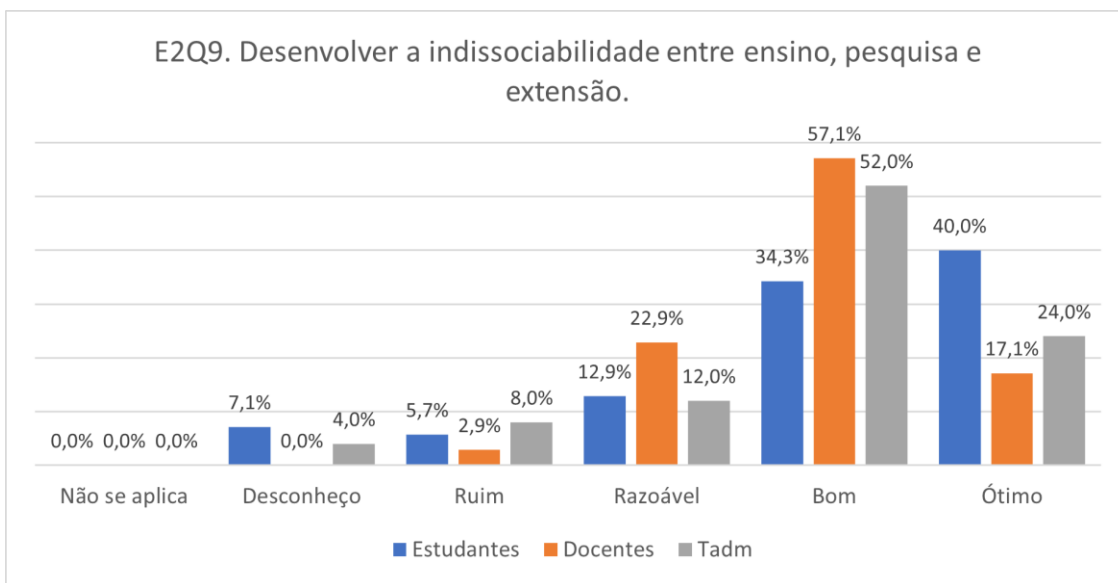


Figura 12: Questão 9 do Eixo 2

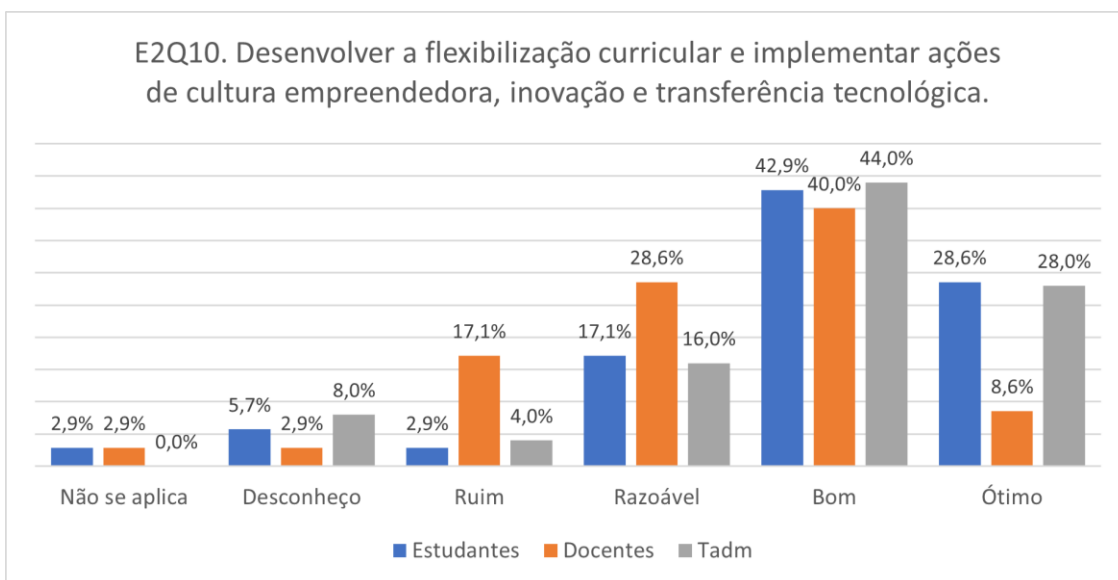


Figura 13: Questão 10 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

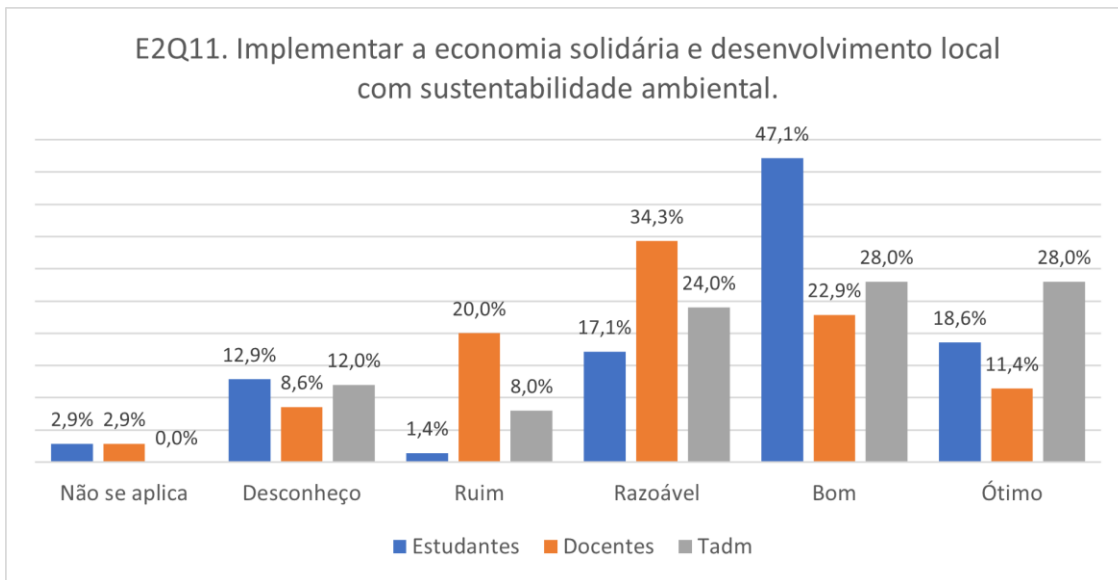


Figura 14: Questão 11 do Eixo 2

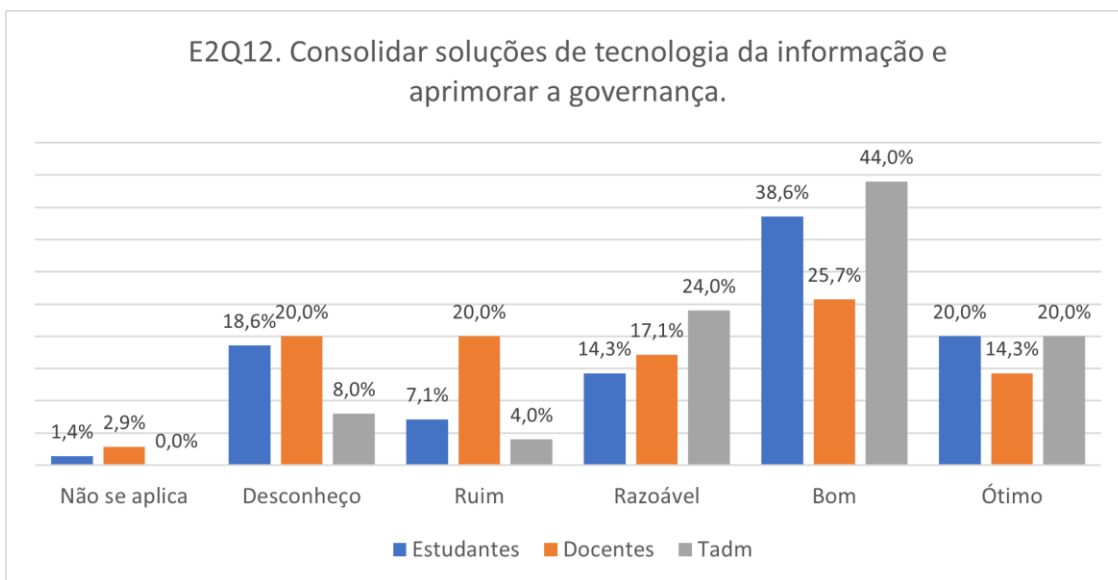


Figura 15: Questão 12 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

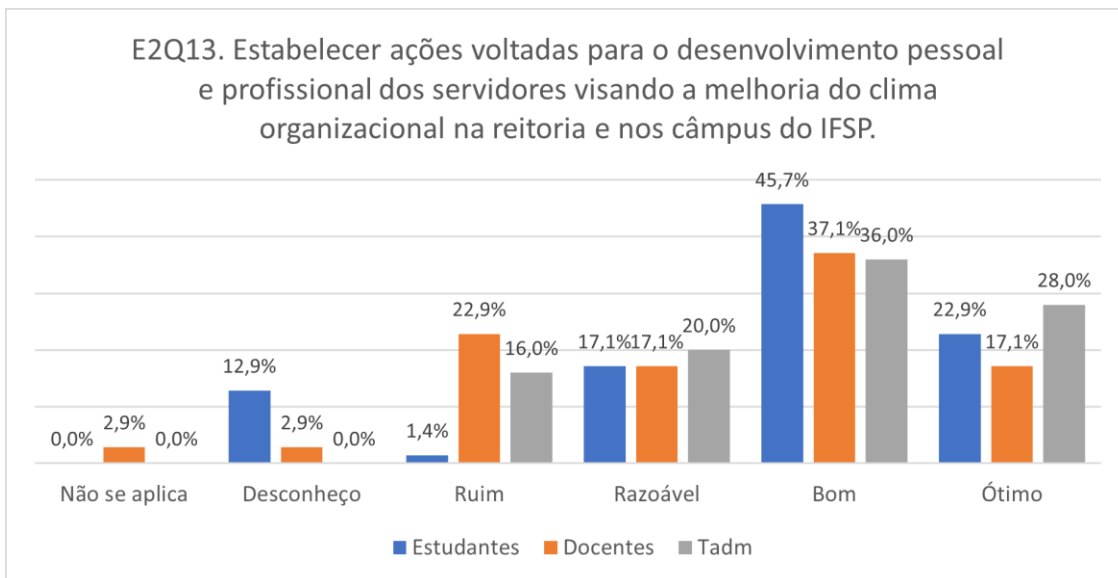


Figura 16: Questão 13 do Eixo 2

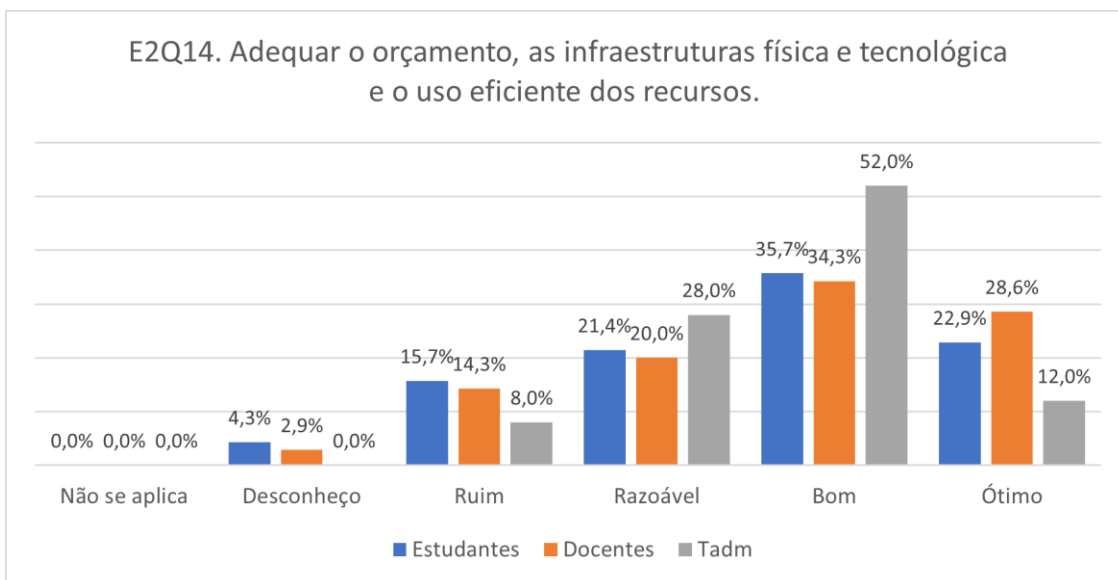


Figura 17: Questão 14 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

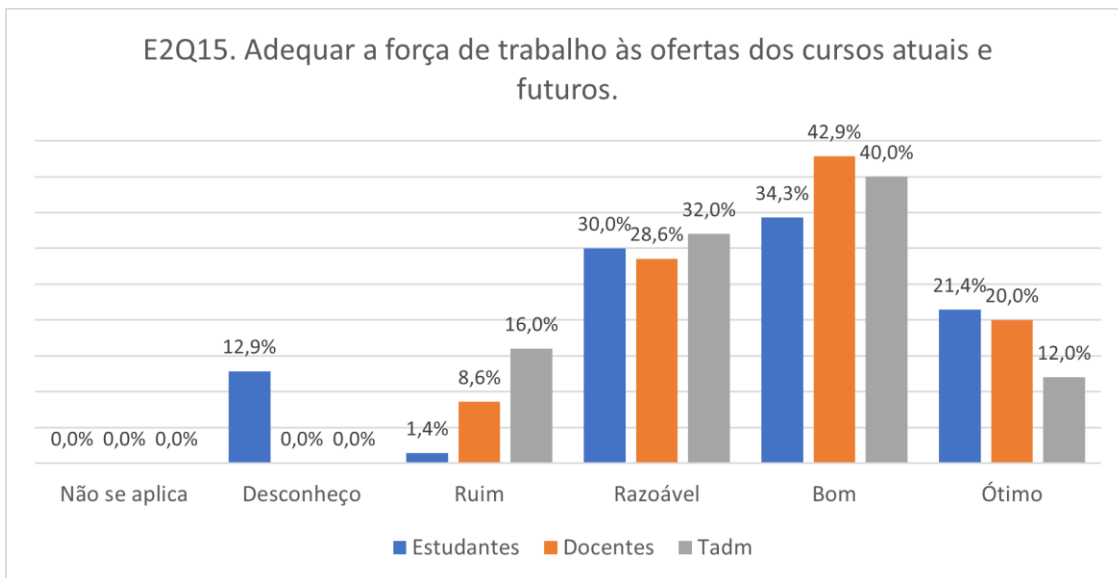


Figura 18: Questão 15 do Eixo 2

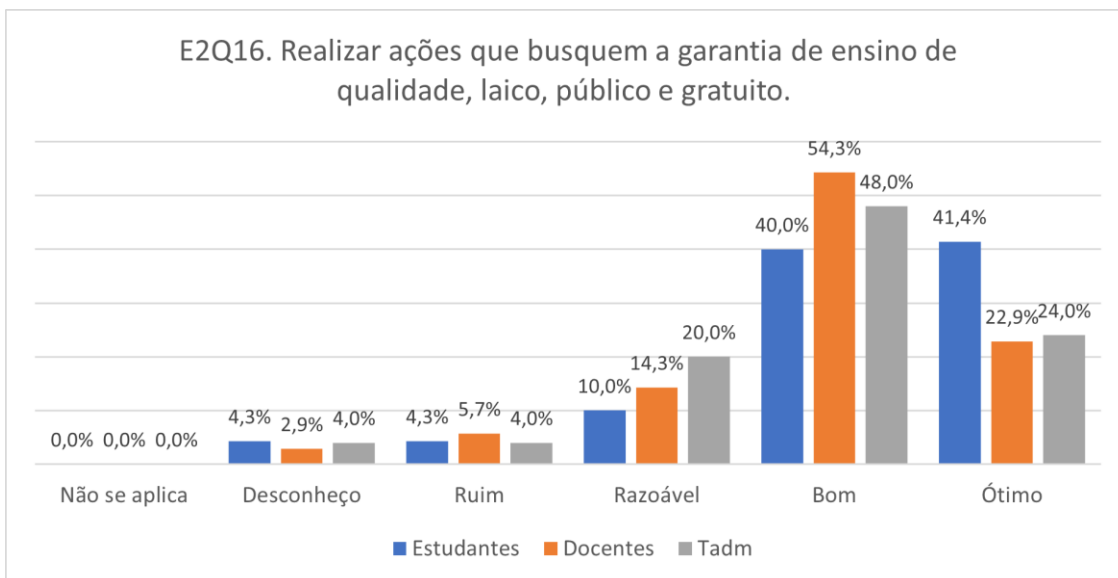


Figura 19: Questão 16 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Na segunda dimensão, a de “Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:”, abordadas nas questões 3 a 16, é observado que a soma dos índices Bom e ótimo ficaram em sua grande maioria acima de 50% entre todos os consultados, só havendo índice exatamente de 50,0%, na questão “E2Q3. Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP”, para os discentes, de 48,6%, na questão “E2Q10. Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica”, de 34,3, na questão “E2Q11. Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental” e 40,0% na questão “E2Q12. Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança”, índices abaixo de 50% para os docentes. E com nenhum índice abaixo de 50% para os Tadms.

3.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

O Eixo 3 trabalha com três dimensões para análise:

- Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica e oferta de bolsas de diversas naturezas, abordada nas questões 6 a 15, 17, 18, 20 a 23 e 26;
- A Comunicação com a Sociedade, abordada nas questões 1 e 16;
- Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos, abordada nas questões 2 a 5.

O primeiro bloco de questões do eixo 3, que compreendia da questão 1 a 24, foi precedido pela seguinte orientação: “Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus nas ações indicadas em cada uma delas:”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

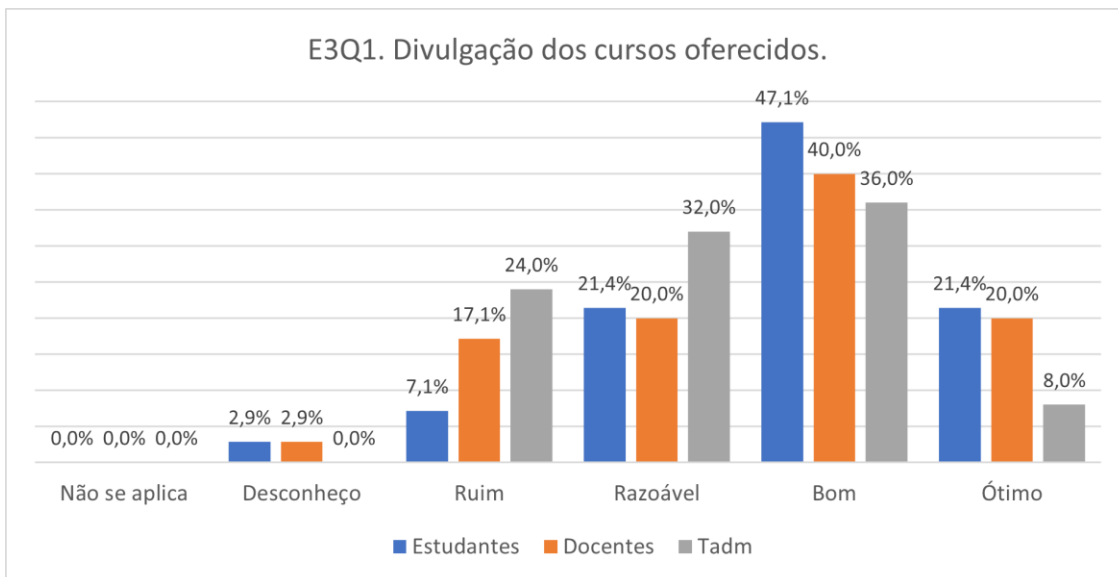


Figura 20: Questão 1 do Eixo 3

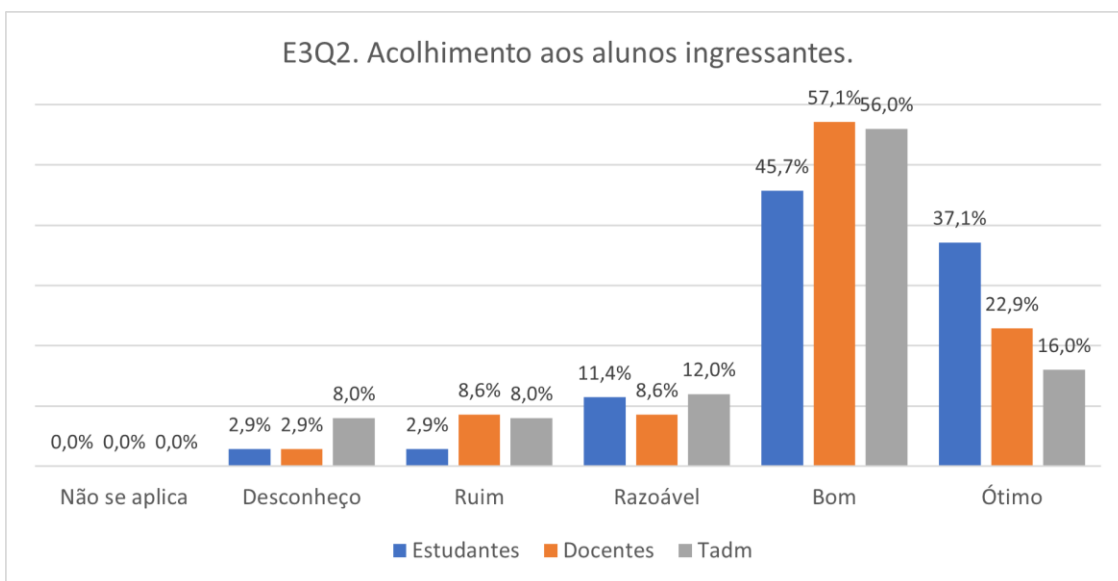


Figura 21: Questão 2 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

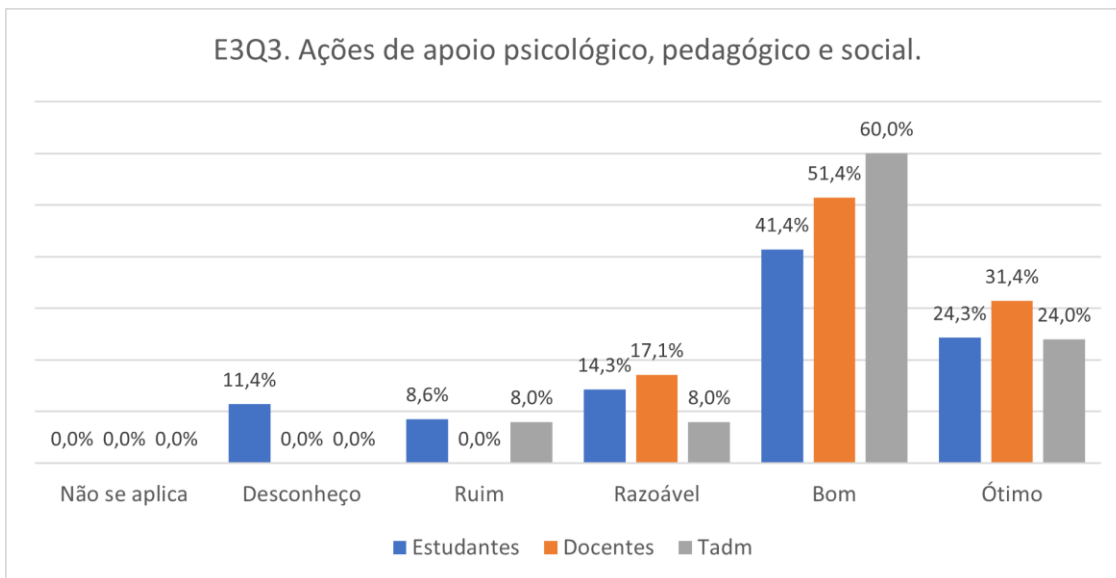


Figura 22: Questão 3 do Eixo 3

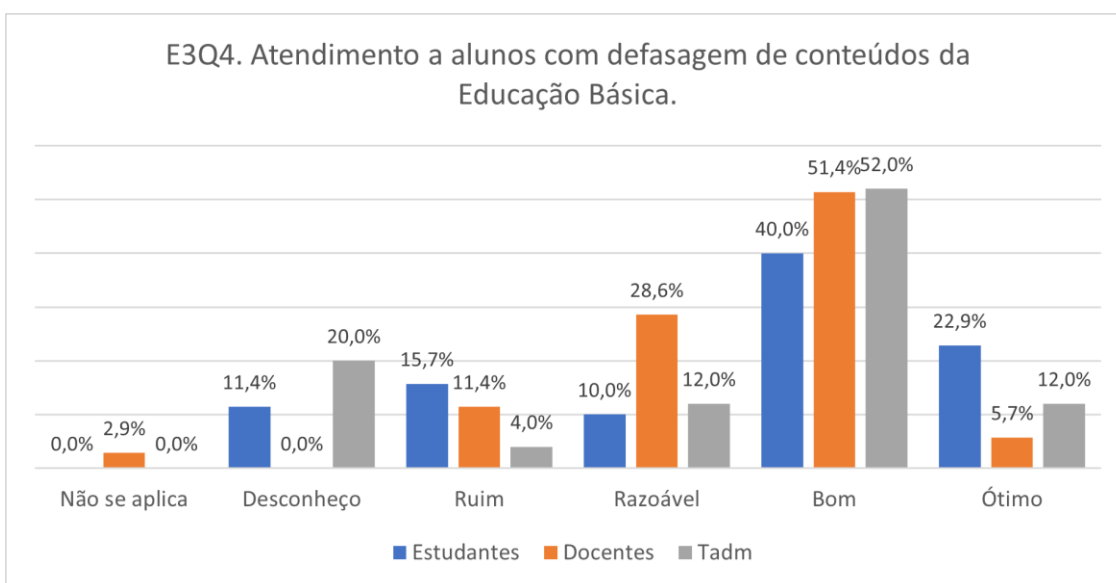


Figura 23: Questão 4 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

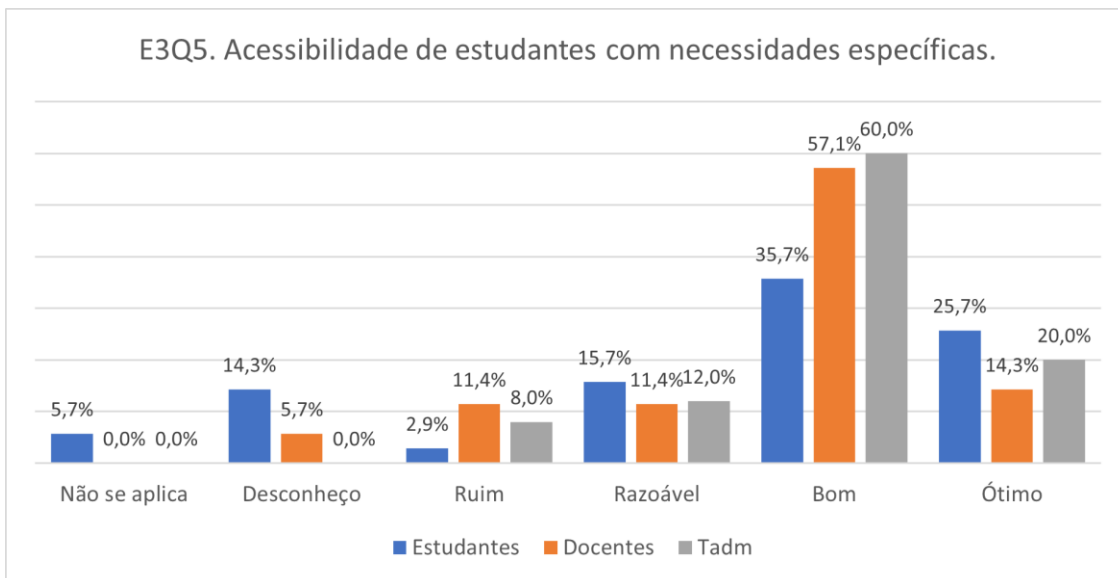


Figura 24: Questão 5 do Eixo 3

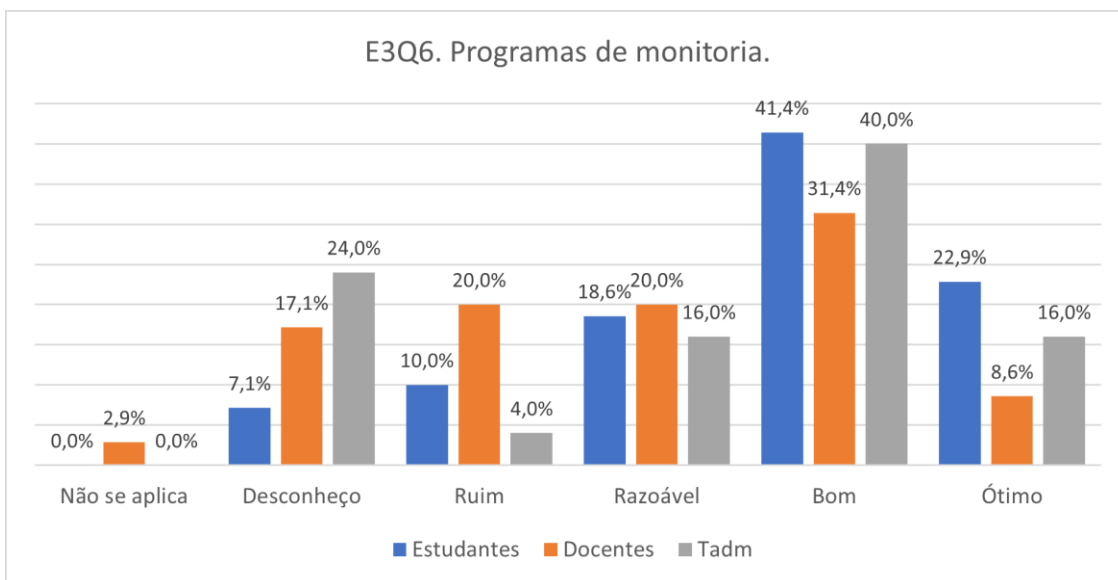


Figura 25: Questão 6 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

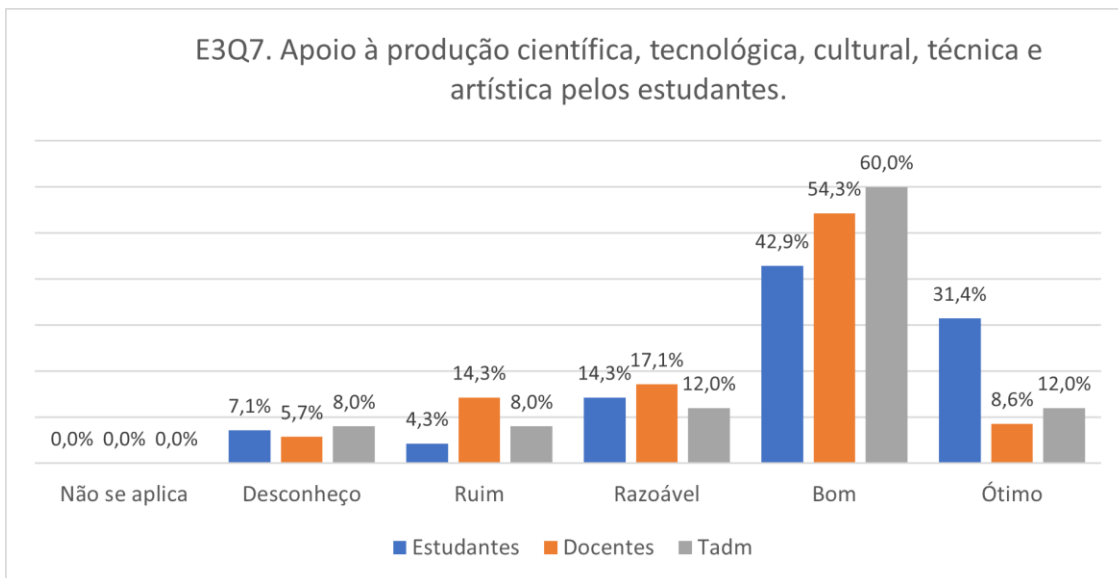


Figura 26: Questão 7 do Eixo 3

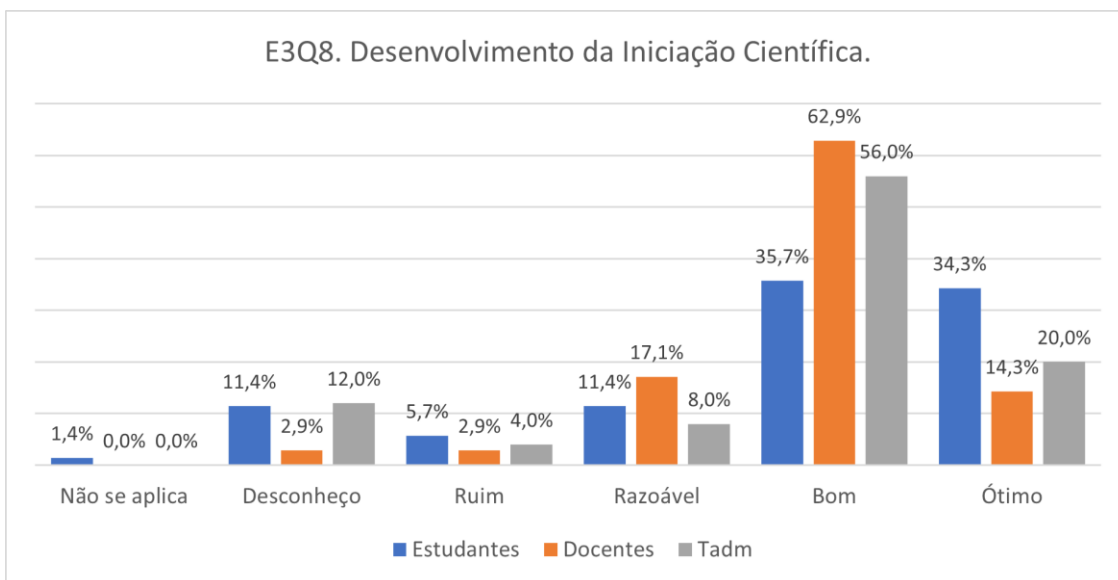


Figura 27: Questão 8 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

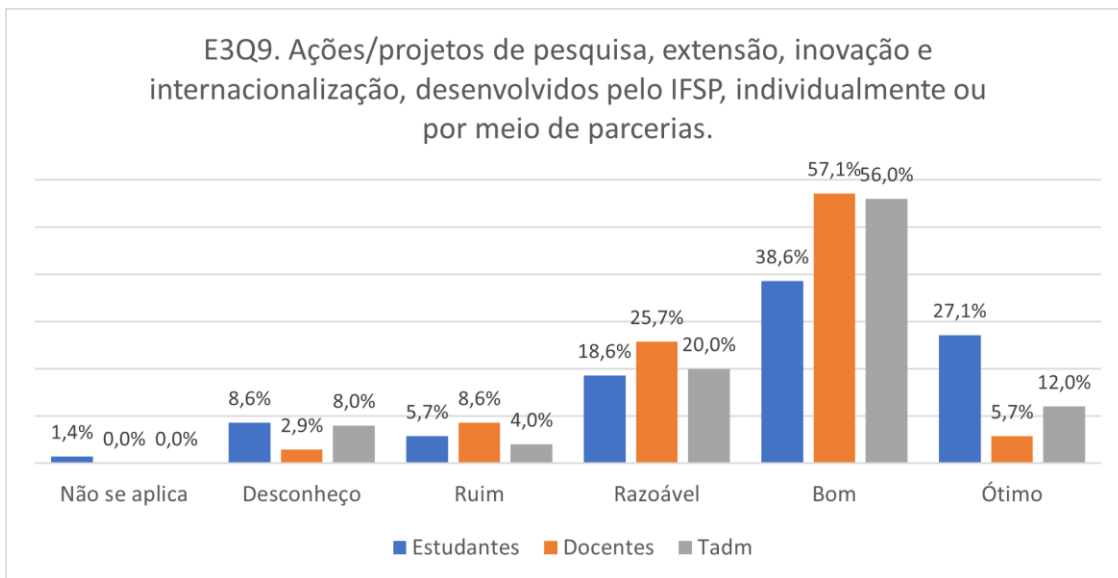


Figura 28: Questão 9 do Eixo 3

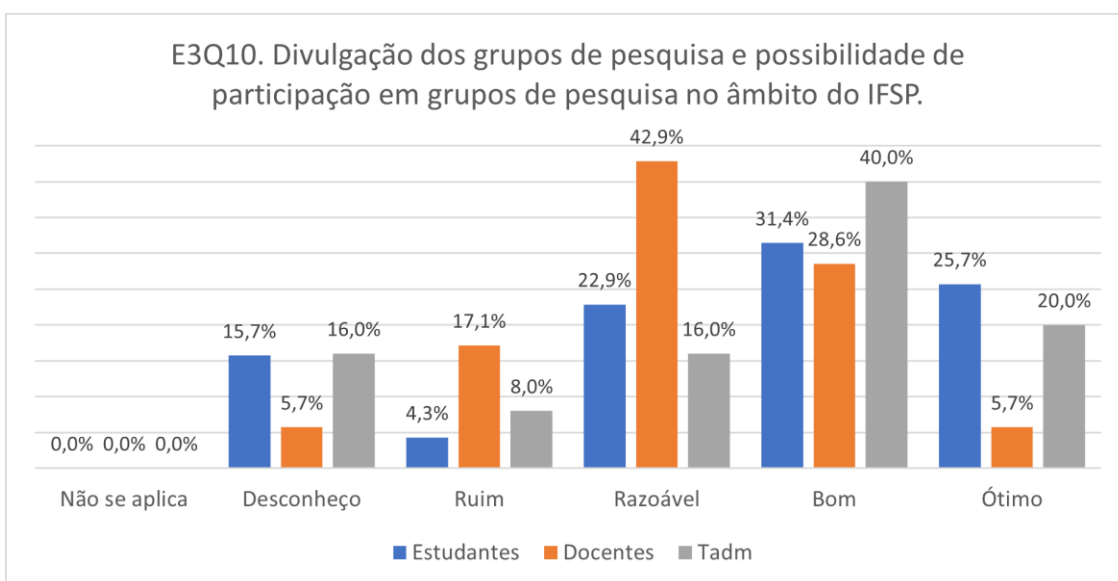


Figura 29: Questão 10 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

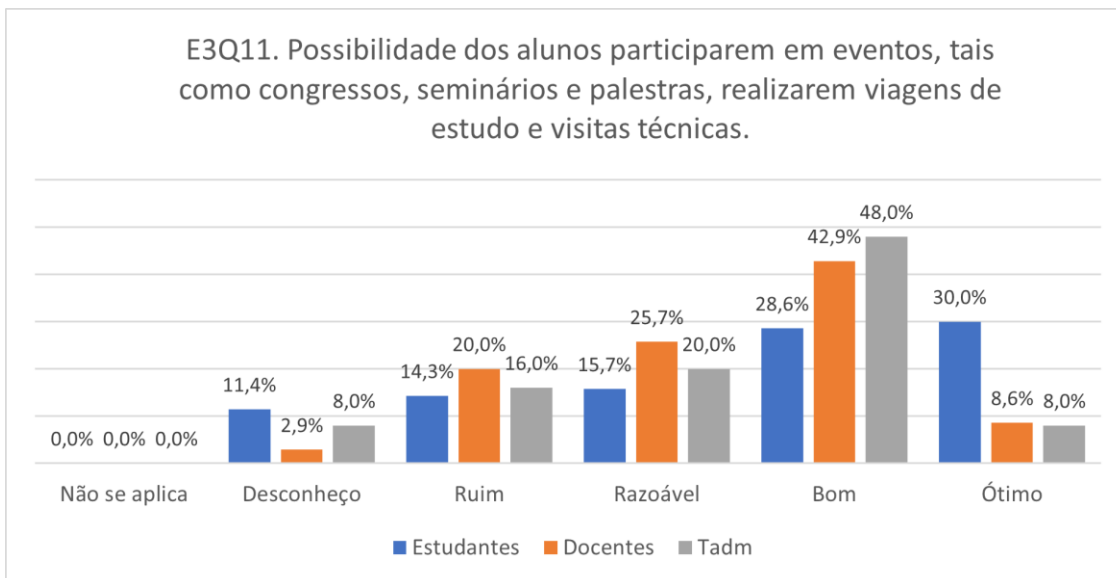


Figura 30: Questão 11 do Eixo 3

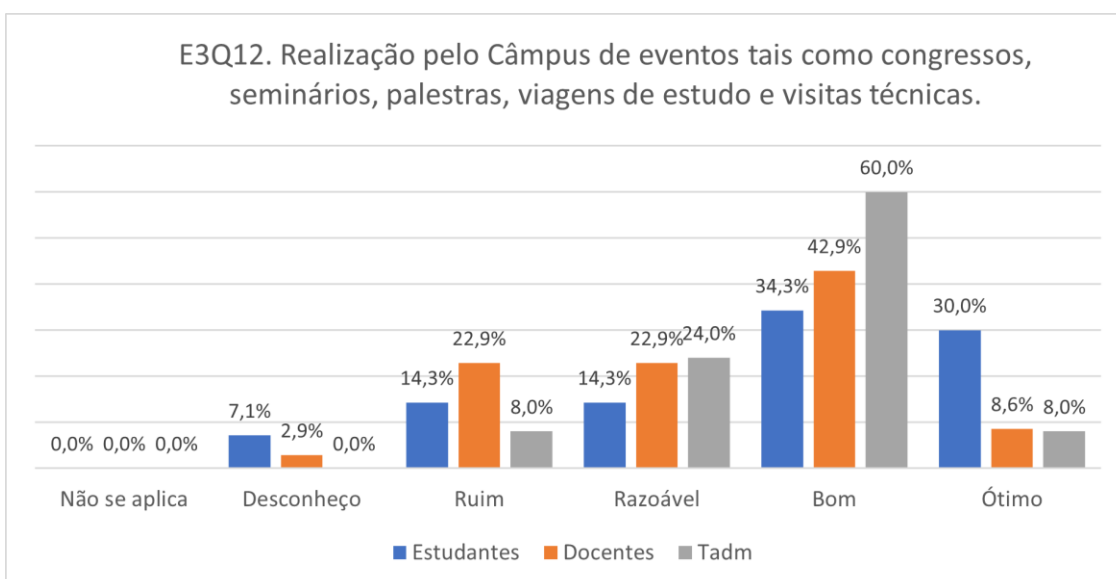


Figura 31: Questão 12 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

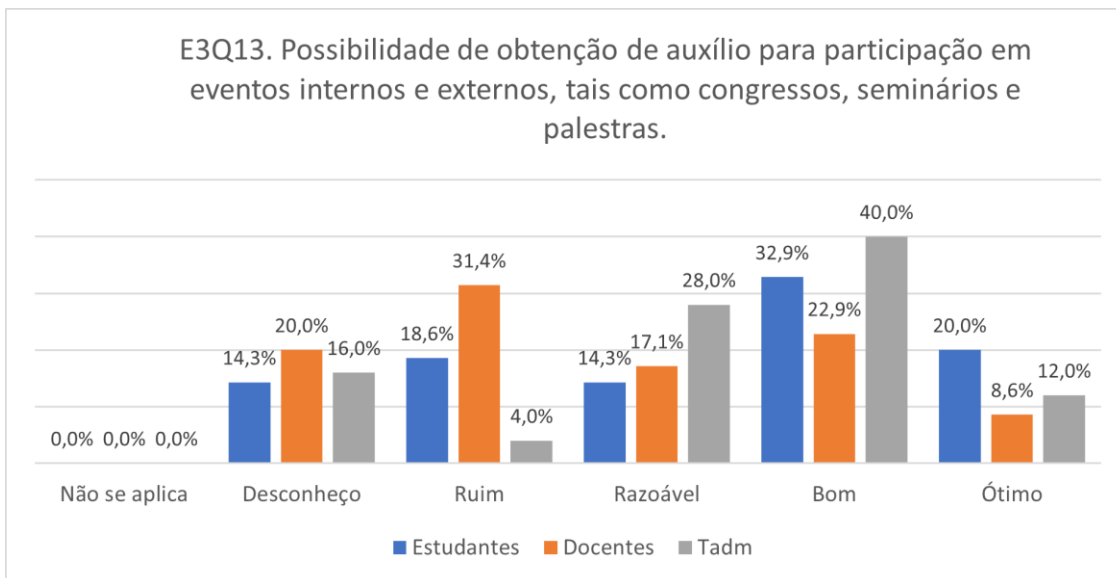


Figura 32: Questão 13 do Eixo 3

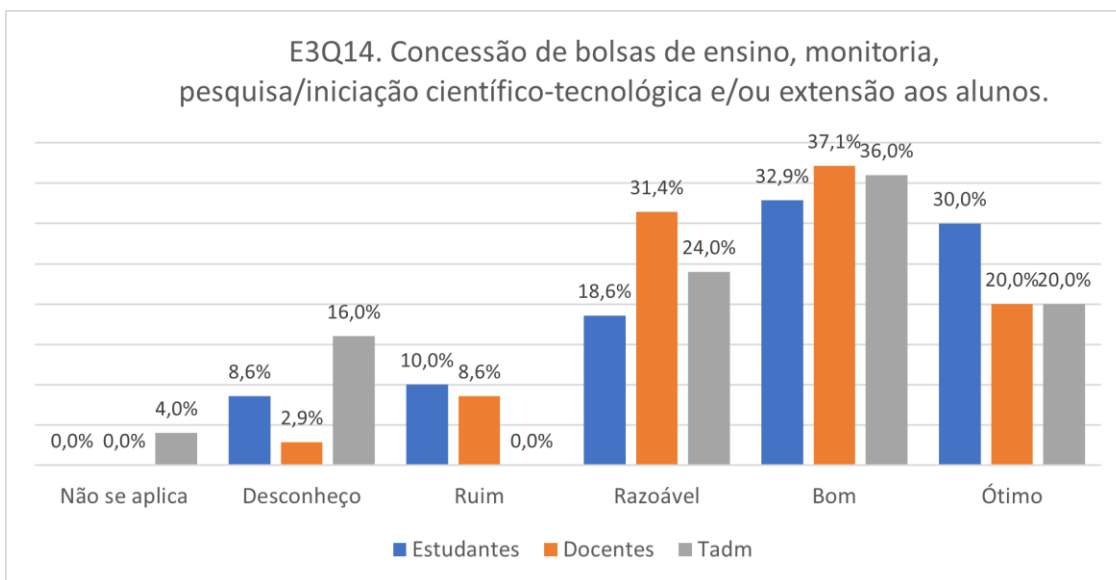


Figura 33: Questão 14 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

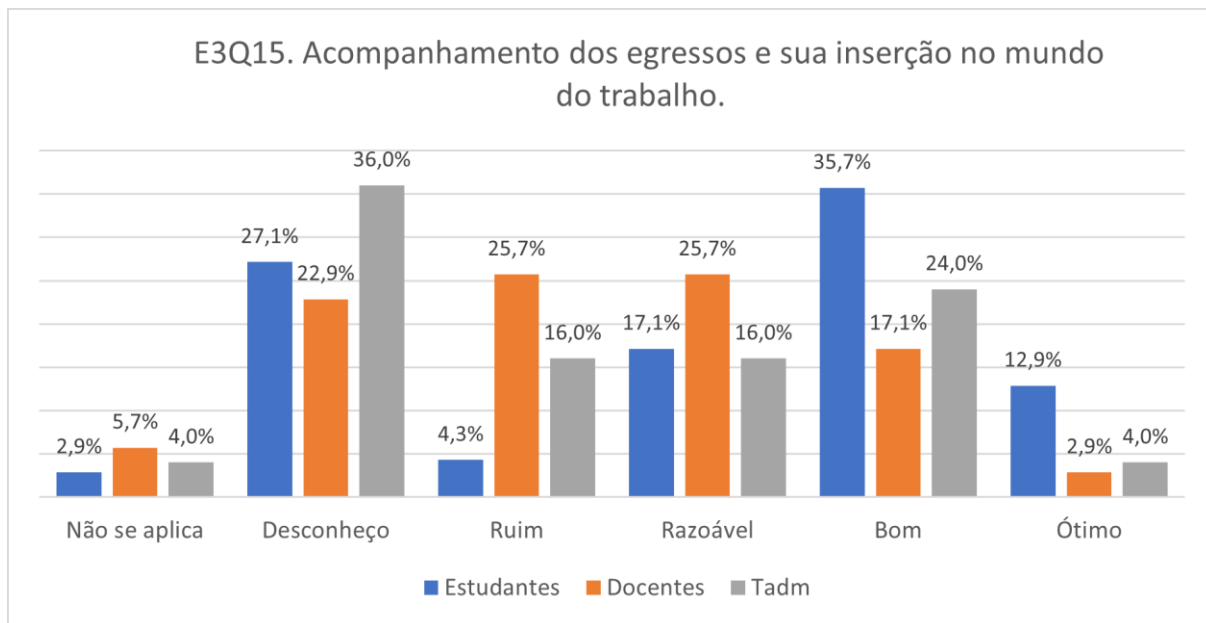


Figura 34: Questão 15 do Eixo 3

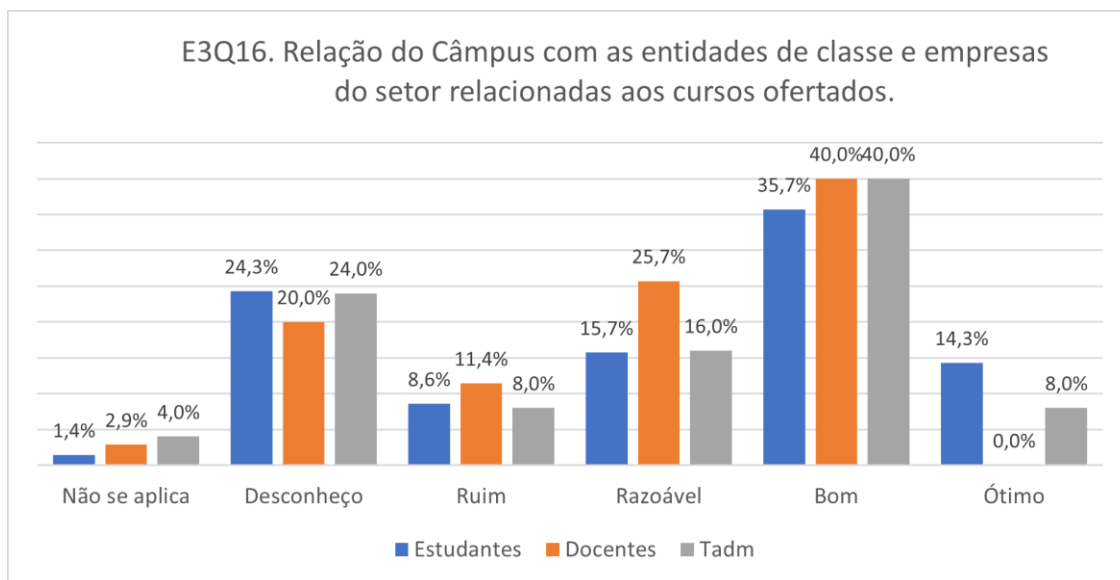


Figura 35: Questão 16 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

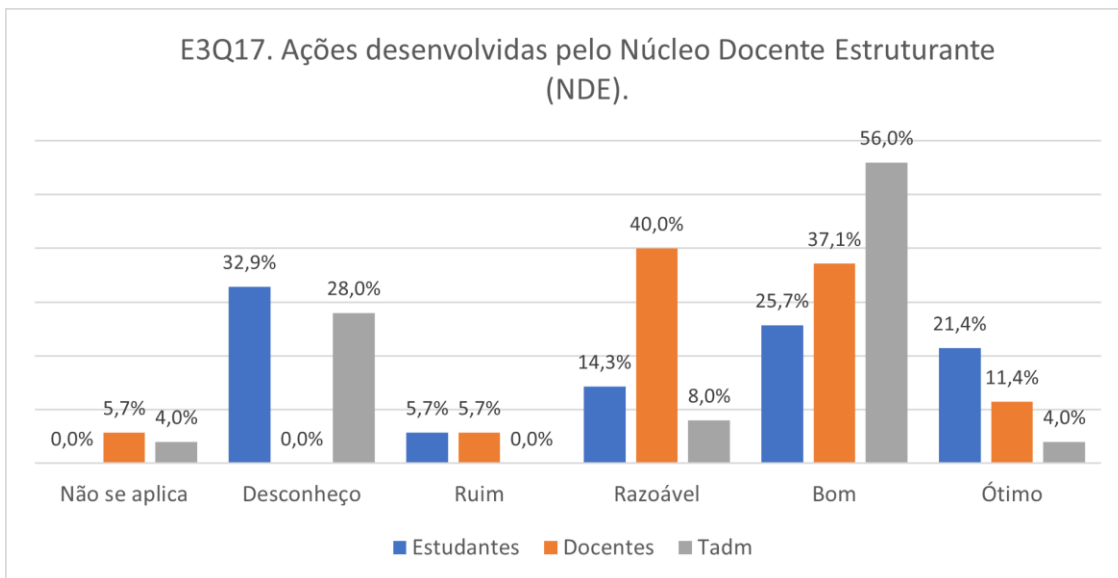


Figura 36: Questão 17 do Eixo 3

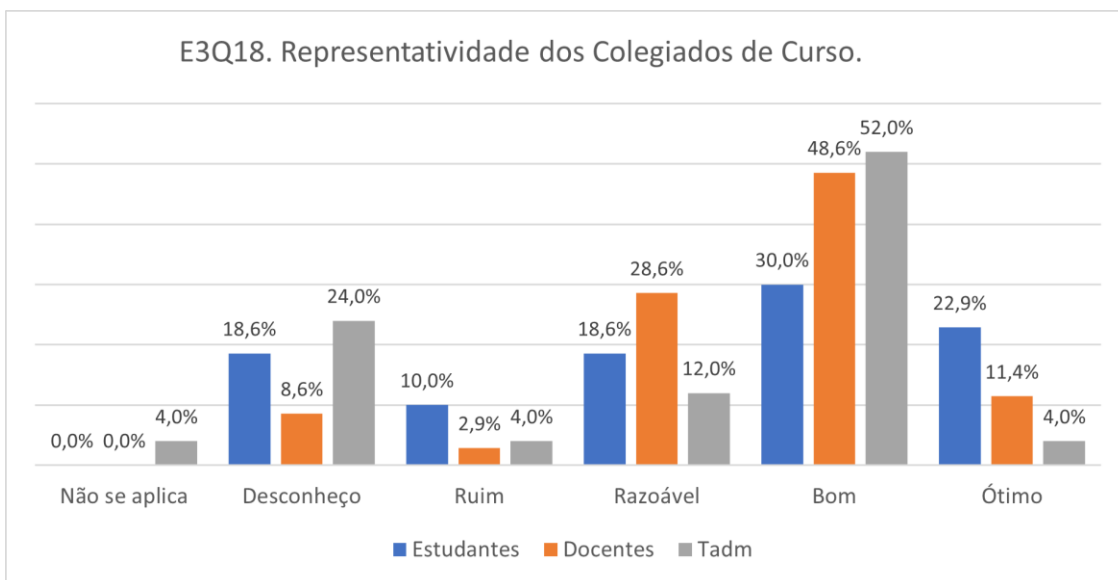


Figura 37: Questão 18 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

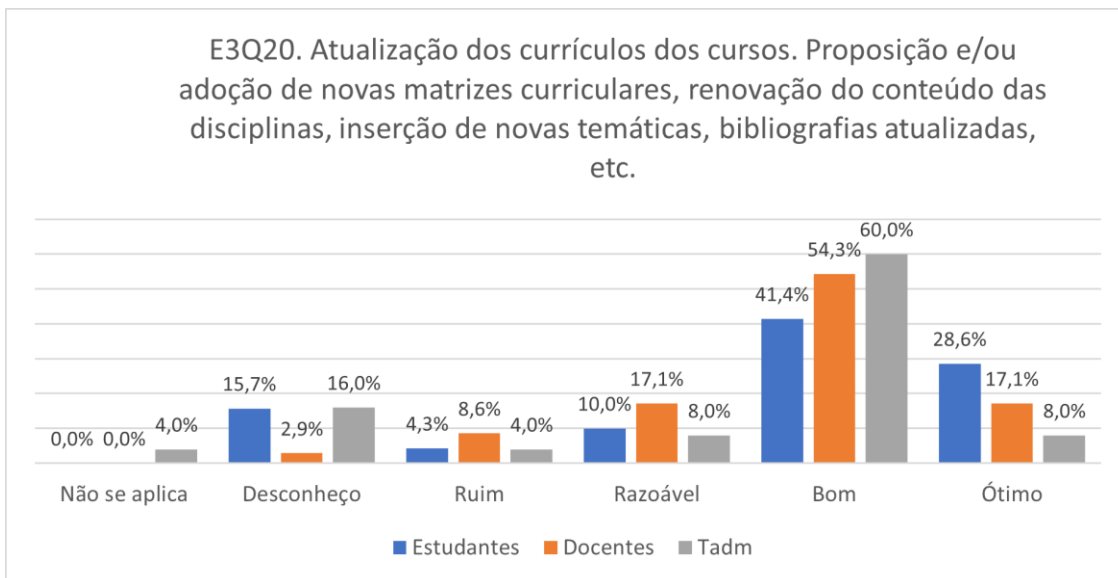


Figura 38: Questão 20 do Eixo 3

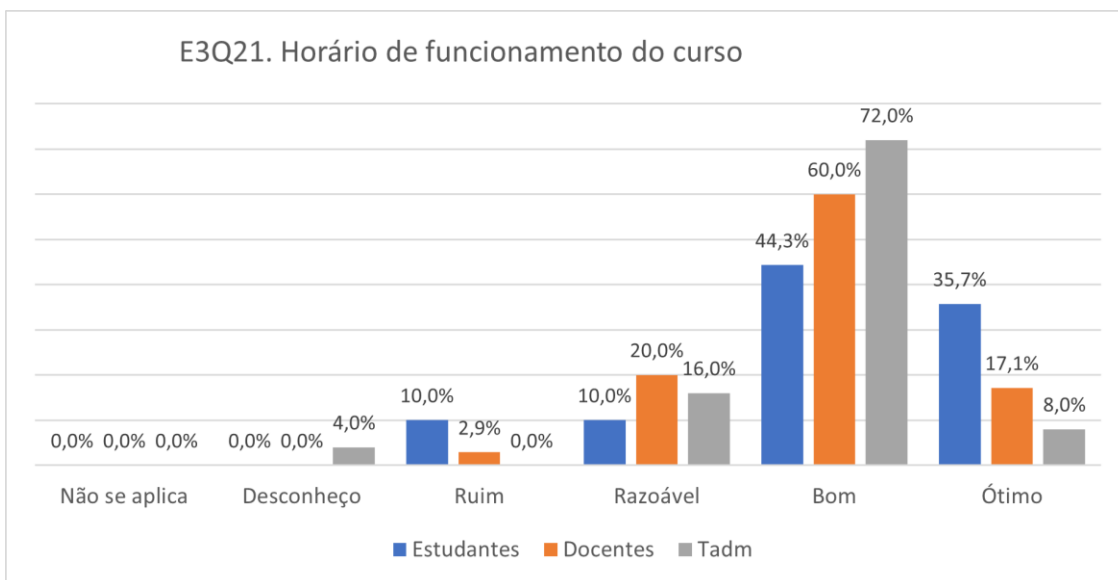


Figura 39: Questão 21 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

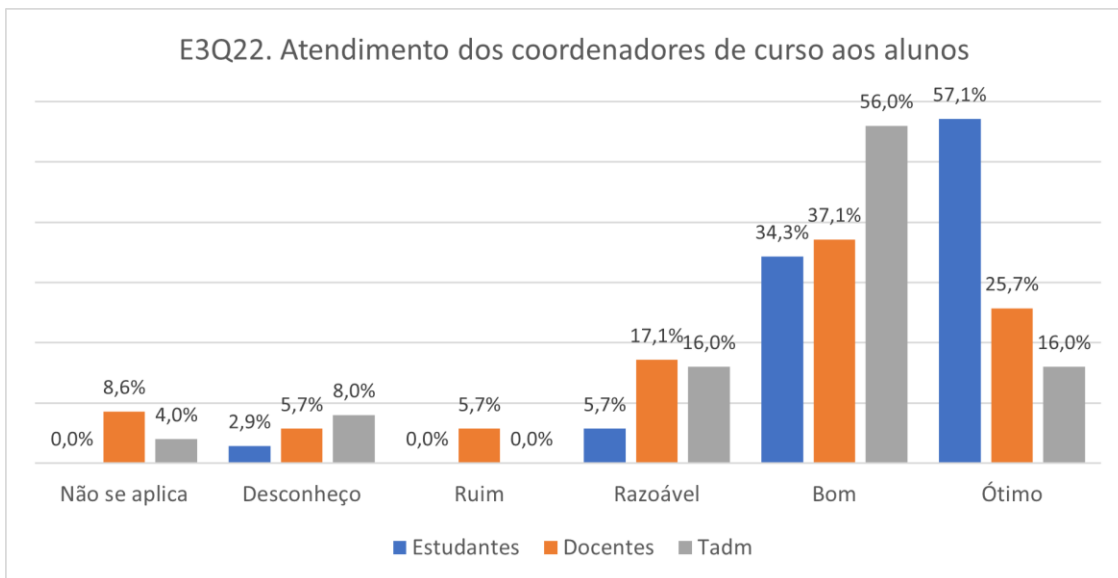


Figura 40: Questão 22 do Eixo 3

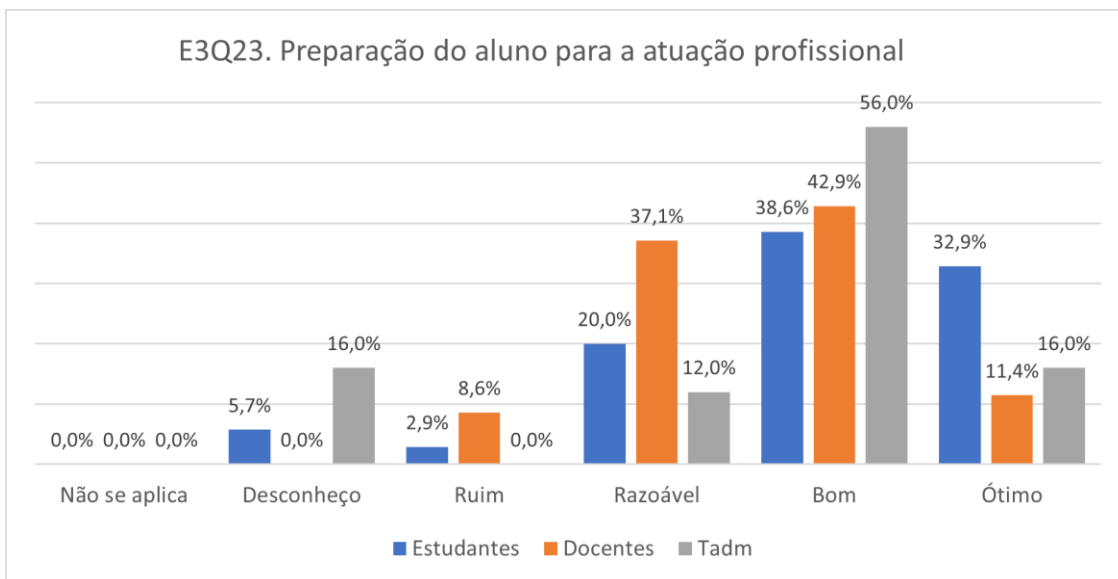


Figura 41: Questão 23 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

O segundo bloco de questões do eixo 3, que atendia apenas a questão de número 26, continha a seguinte orientação: “Nas questões a seguir, avalie o seu conhecimento e o resultado apresentado para o Moodle (AVA):”

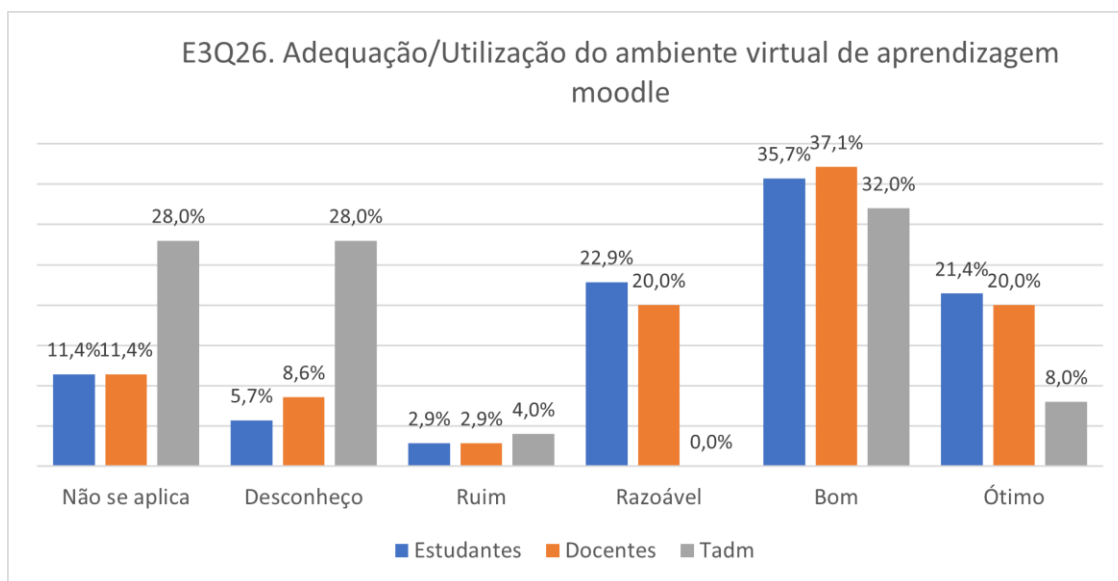


Figura 42: Questão 26 do Eixo 3

De forma geral, este eixo foi bem avaliado, porém serão destacados alguns pontos que chamam a atenção da CPA para atuação ao longo do ano, para melhor entender como a instituição pode/deve agir a fim de melhorar a percepção/avaliação dos segmentos.

Considerando a dimensão “Comunicação com a Sociedade”, abordada apenas pelas questões 1 e 16 e respondidas pelos 3 segmentos, observa-se que os seguimentos menos satisfeitos com a divulgação dos cursos oferecidos é o de Tadm e Docentes, nas avaliações “ruim e razoável”, e quando comparados ao ano anterior esses números notavelmente aumentaram; isso mostra que houve um retrocesso e deve-se manter ações para melhor compreender o porquê dessa visão, visto que um desses segmentos é o que realiza de fato o processo de matrículas nos cursos. Já no que diz respeito à pergunta 16, onde se avalia a “Relação do Campus com as



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados”, chama a atenção que parcelas entre 20% e 24,3% dos segmentos apontaram “Desconheço” como resposta, indicando desconhecimento sobre o assunto por boa parte dos componentes de cada segmento, ainda que esses números tenham diminuído com relação ao ano anterior.

Já a dimensão sobre “Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos”, que foi abordada nas questões 2 a 5. Ao considerar as questões 2, 3 e 5, os resultados dos três segmentos são positivos no que se refere ao “acolhimento aos alunos ingressantes”, ao “ações de apoio psicológico, pedagógico e social” e à “acessibilidade de estudantes com necessidades específicas”, indicando que ações atualmente adotadas satisfazem as necessidades de toda a comunidade, porém sempre com a possibilidade de melhora. Já ao analisar a questão 4, que trata do “atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica”, atenção deve ser dada às elevadas porcentagens de avaliações ruins e razoáveis, principalmente por parte dos Docentes, uma vez que quando somadas as avaliações obtemos um valor de 40%. Outro ponto importante é que 15,7% dos alunos avaliaram esse quesito como ruim, indicando que ações devem ser tomadas para melhorar para melhor atender esses alunos.

Por fim, a dimensão “Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica e oferta de bolsas de diversas naturezas”, que foi abordada por um total de 17 questões, sendo de 6 a 15, 17, 18, 20 a 23 e 26;

Neste caso, uma das questões que chamam a atenção para que ações sejam tomadas a fim de melhorar o atendimento às necessidades/expectativas dos segmentos é a questão 10, referente à “Programas de monitoria.”, onde 40% dos Docentes consideram ruim ou regular. Comparando com o ano anterior esses números diminuiriam, porém ainda indica que uma aproximação desse segmento deve



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

ser realizada para uma melhor compreensão do que pode ser feito para melhorar essa percepção.

As questões 10, 11, 12, 13, e 14 também chamam a atenção. Elas tratam, respectivamente, da avaliação da “Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP”, “Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.”, “Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visita técnica.”, “Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.” e “Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.”. Conforme pode ser observado, uma parte expressiva das avaliações se concentram nas opções “Ruim” ou “Razoável”, com média maior que 30%, indicando um nível de insatisfação dos segmentos. Em todas as questões é possível notar a necessidade de uma ação principalmente com o seguimento de Docentes, uma vez que mais de 40% consideram ruim ou regular.

Na questão 11, um alto nível de insatisfação pode ser verificado entre os Docentes e os Tadm, tendo avaliação “ruim” superior a 15%, já na questão 13 a insatisfação vem por parte dos Docentes e Estudantes. Nesse caso, essa insatisfação pode ser atribuída a Instituição, porém não especificamente ao Campus, visto que muitas vezes, a liberação de recursos depende de editais ou de recursos vindos da Reitoria. Ainda assim, este é um ponto que merece atenção e que deve ser discutido, a fim de levantar possíveis soluções para essa falta ou quantidade reduzida de auxílios.

Nas questões 15 e 23, que trata respectivamente do “Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo de trabalho.” e da “Preparação do aluno para a atuação profissional.”, observamos uma insatisfação por parte dos Docentes,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

apontando assim, que ações devem ser tomadas para melhorar a satisfação desse segmento.

Já nas questões 16, 17, 18 e 26, que tratam respectivamente, “Relação do Câmpus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.”, “Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).”, “Representatividade dos Colegiados do curso.” e “Adequação/Utilização do ambiente virtual de aprendizagem Moodle.”. Atenção deve ser dada às elevadas porcentagens de avaliações “Desconheço”, que está entre 5,7% e 32,9% para os três segmentos, indicando que possivelmente muitos acabam não tendo nem conhecimento se esses tipos de ações ocorrem.

3.4 Eixo 4: Políticas de Gestão

No Eixo 4, são abordadas três dimensões preconizados pelo INEP, a primeira, “Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho”, a segunda, “Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência” e a terceira, “Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior”.

Este eixo continha dois blocos de questões. O primeiro bloco vai da questão 1 a 15 e era precedido pela seguinte orientação: “Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:”. Esse primeiro bloco de questões é exibido a seguir.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

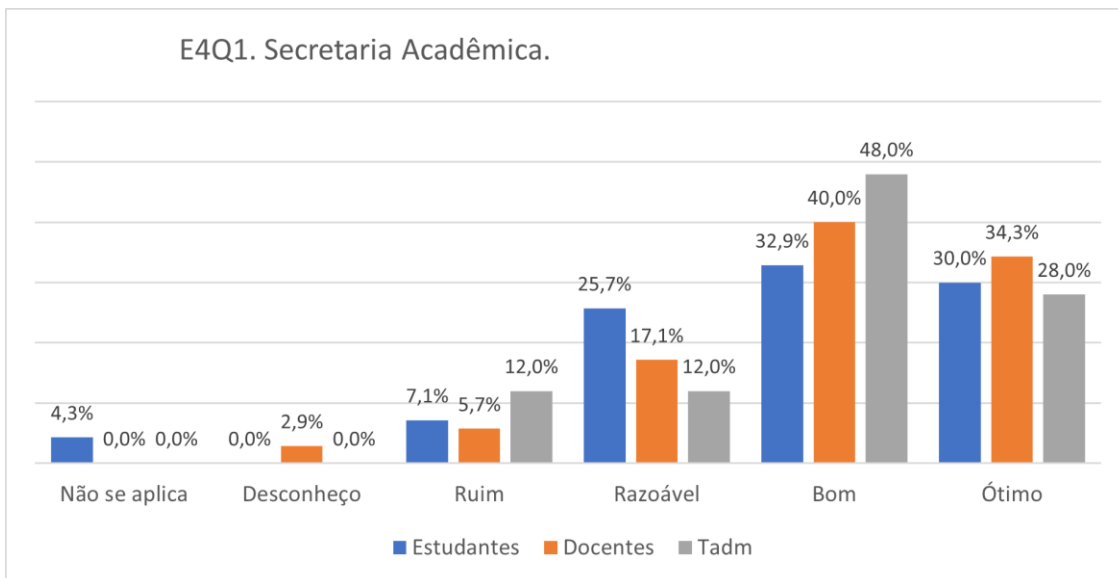


Figura 43: Questão 1 do Eixo 4

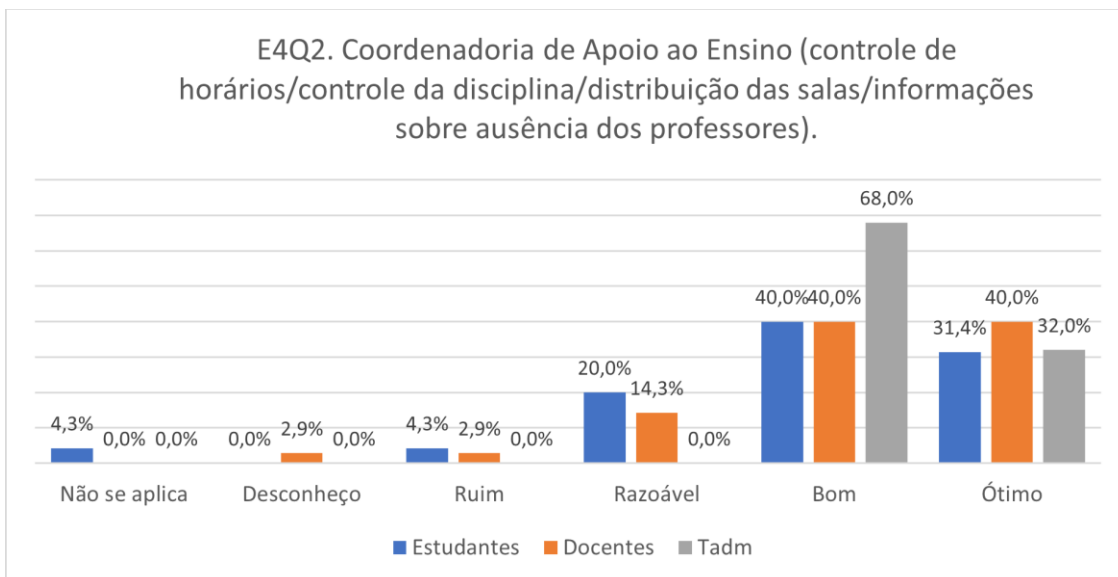


Figura 44: Questão 2 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

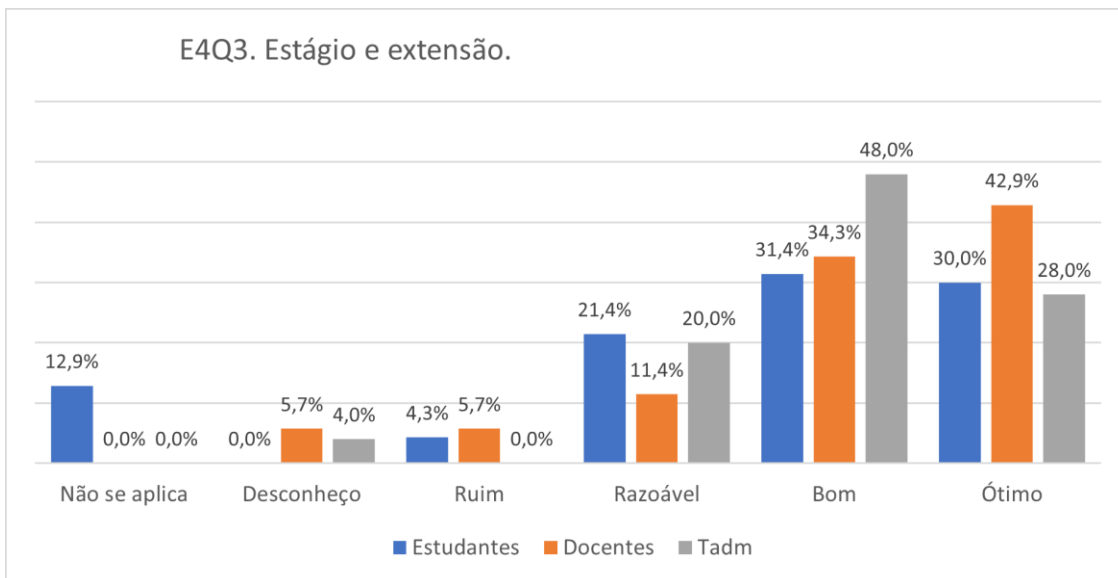


Figura 45: Questão 3 do Eixo 4

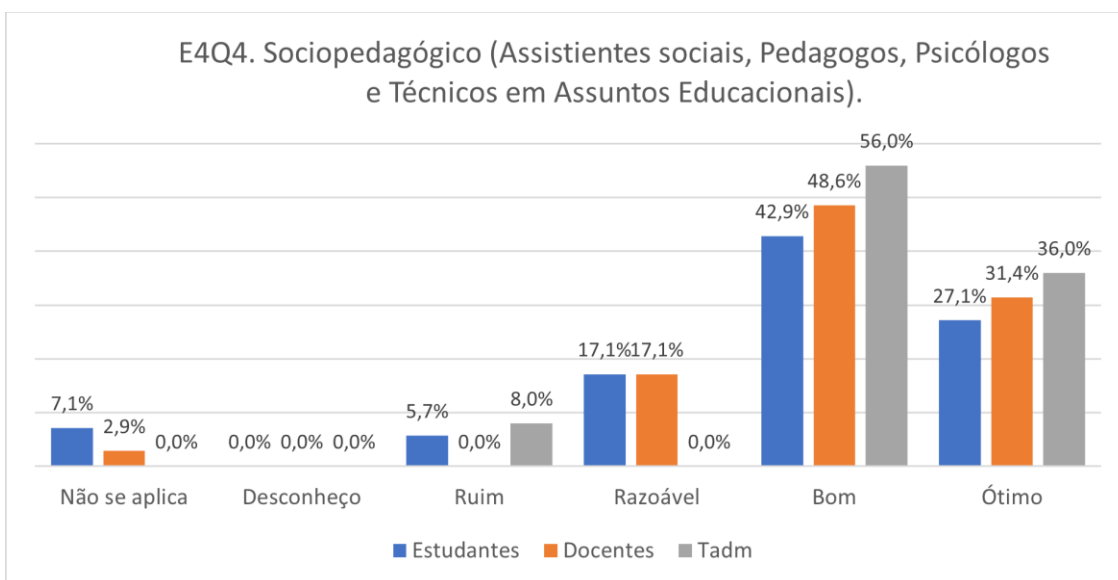


Figura 46: Questão 4 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

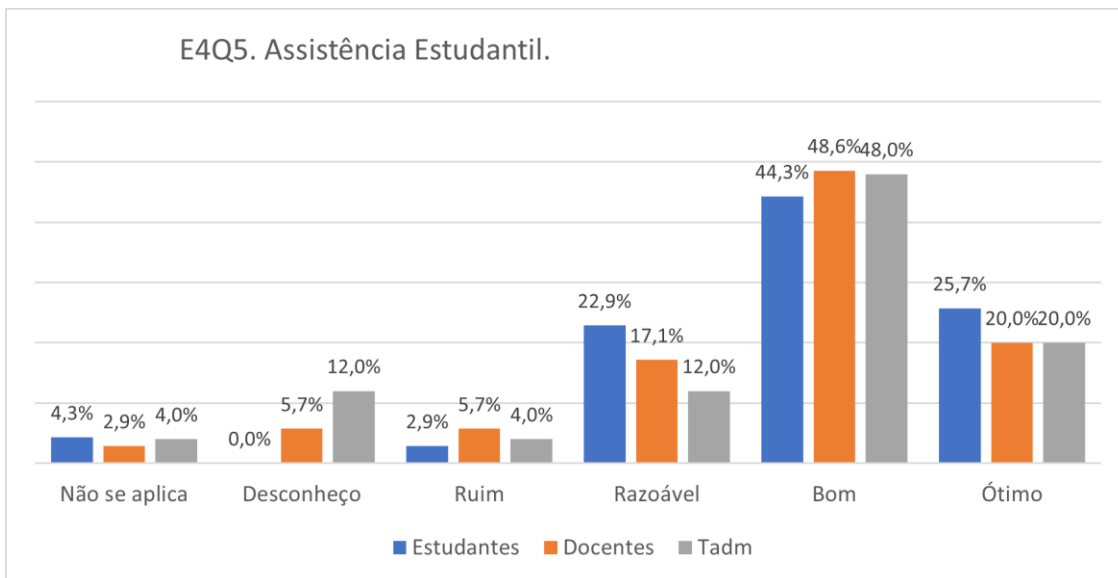


Figura 47: Questão 5 do Eixo 4

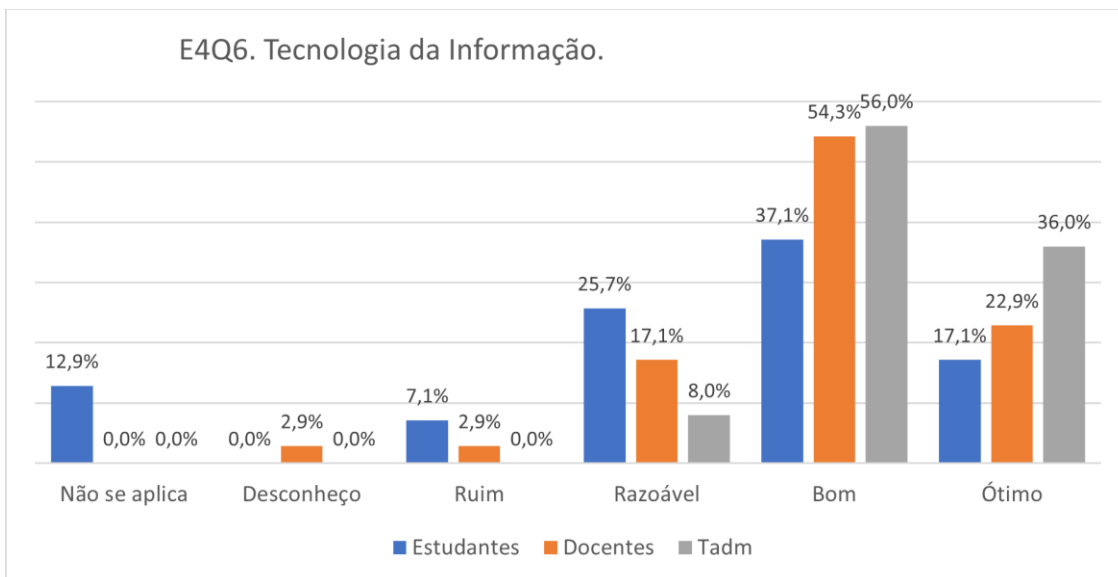


Figura 48: Questão 6 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

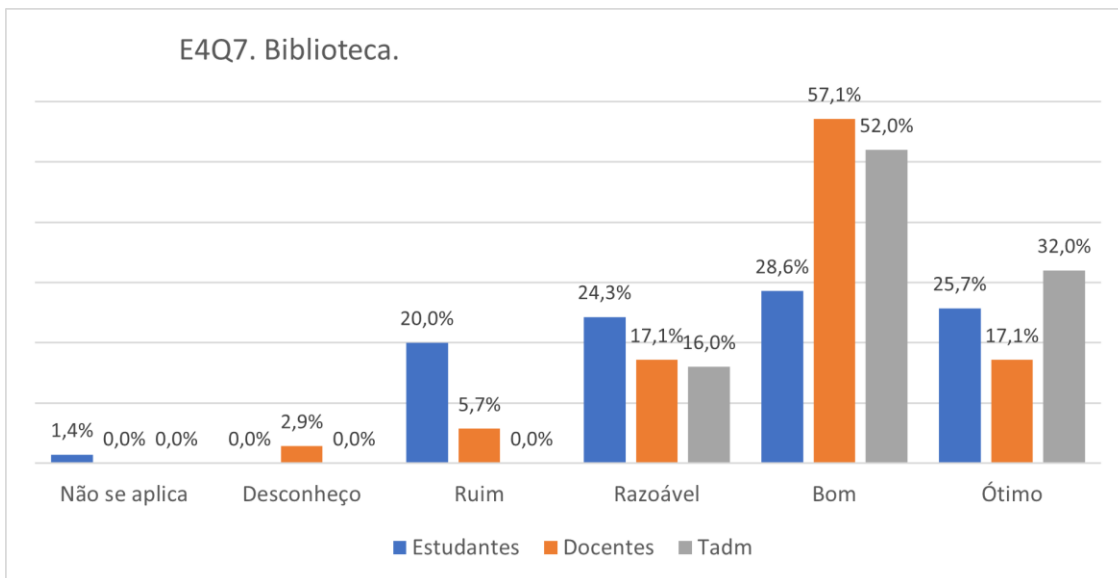


Figura 49: Questão 7 do Eixo 4

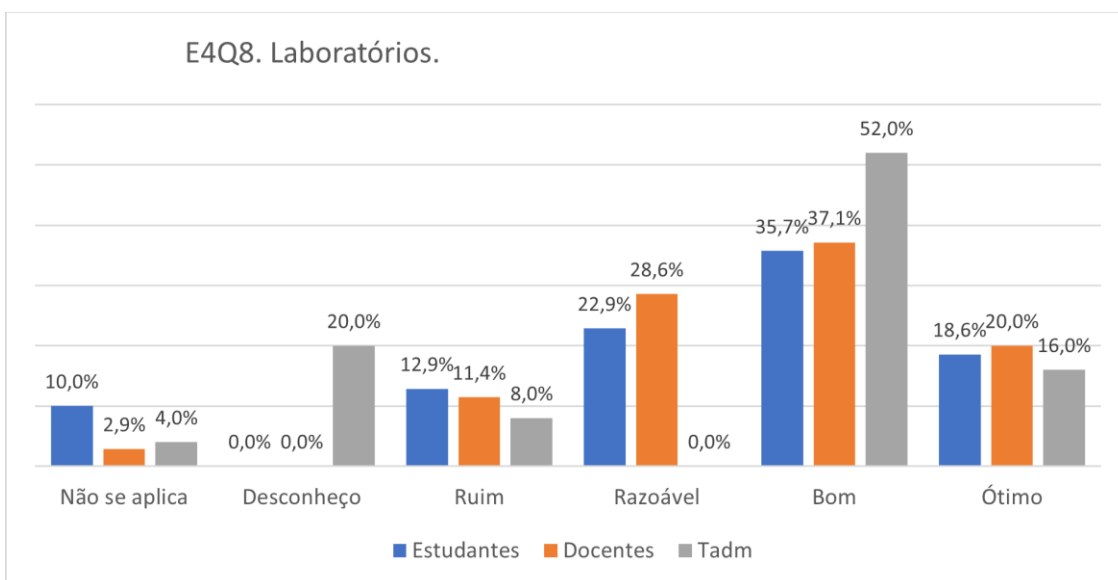


Figura 50: Questão 8 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

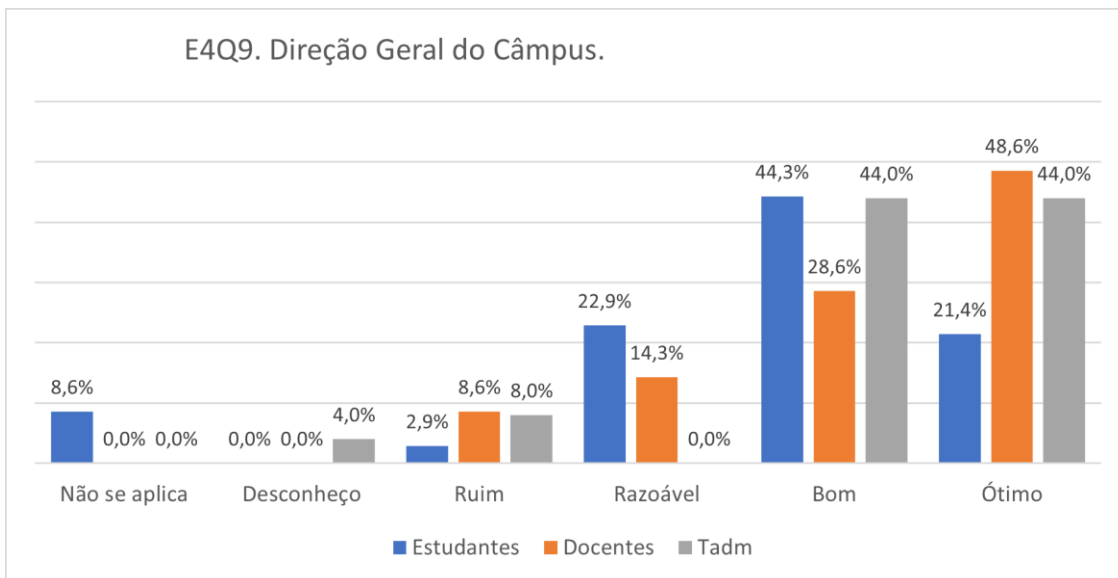


Figura 51: Questão 9 do Eixo 4

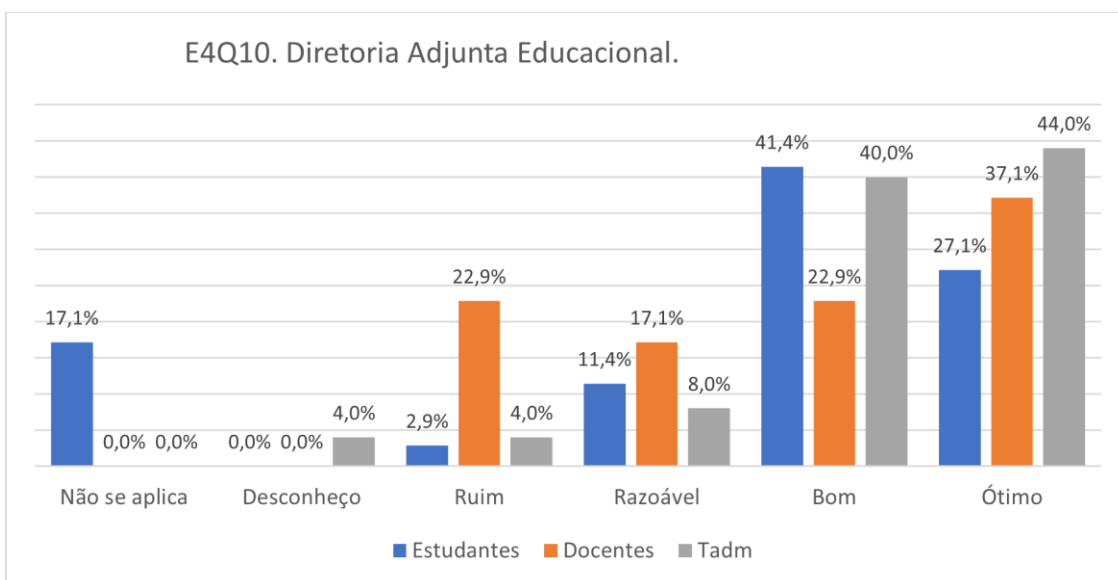


Figura 52: Questão 10 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

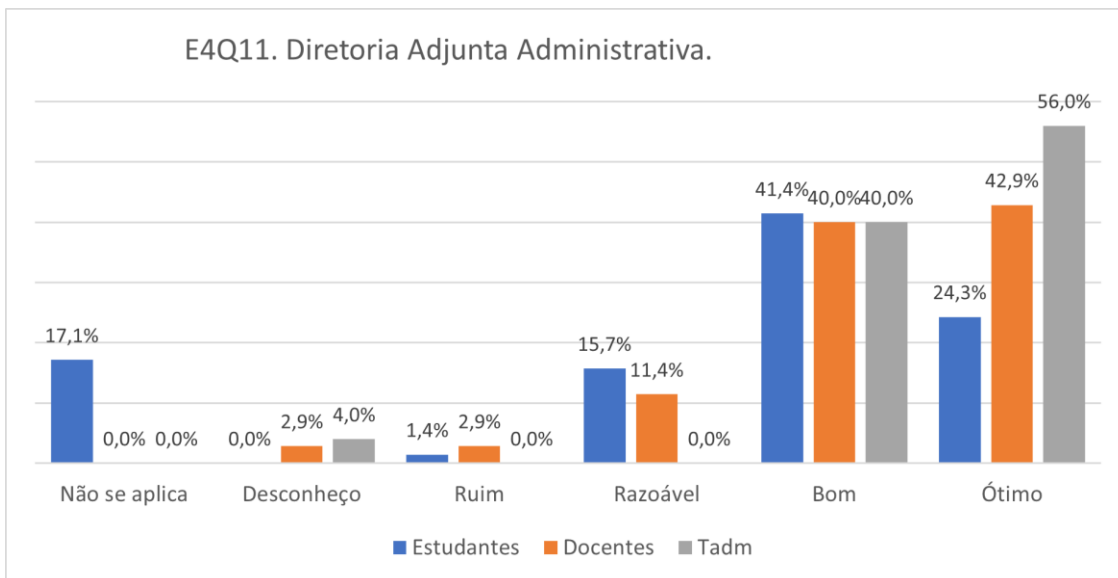


Figura 53: Questão 11 do Eixo 4

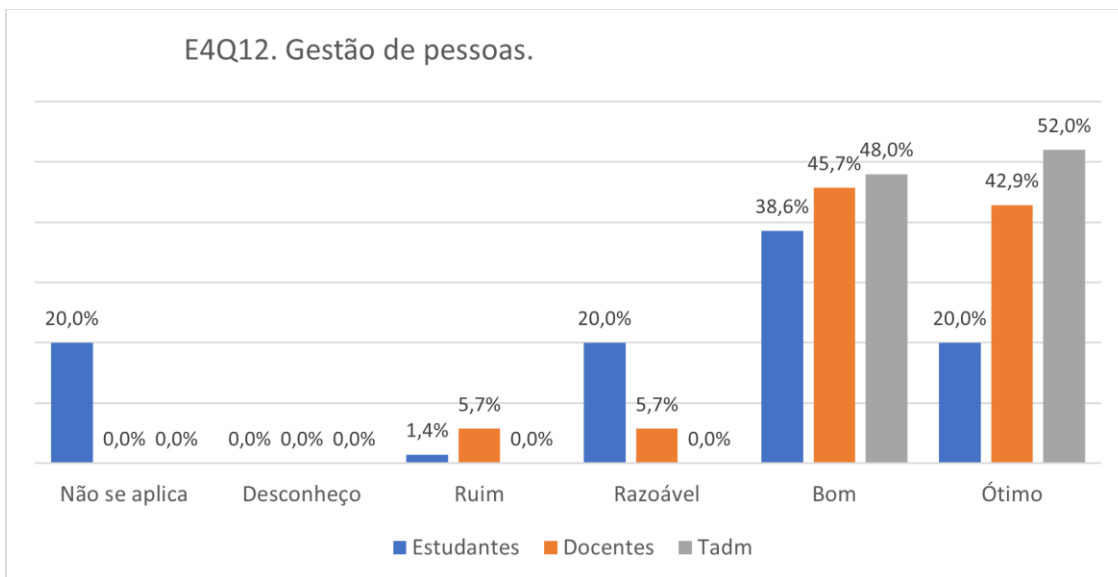


Figura 54: Questão 12 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

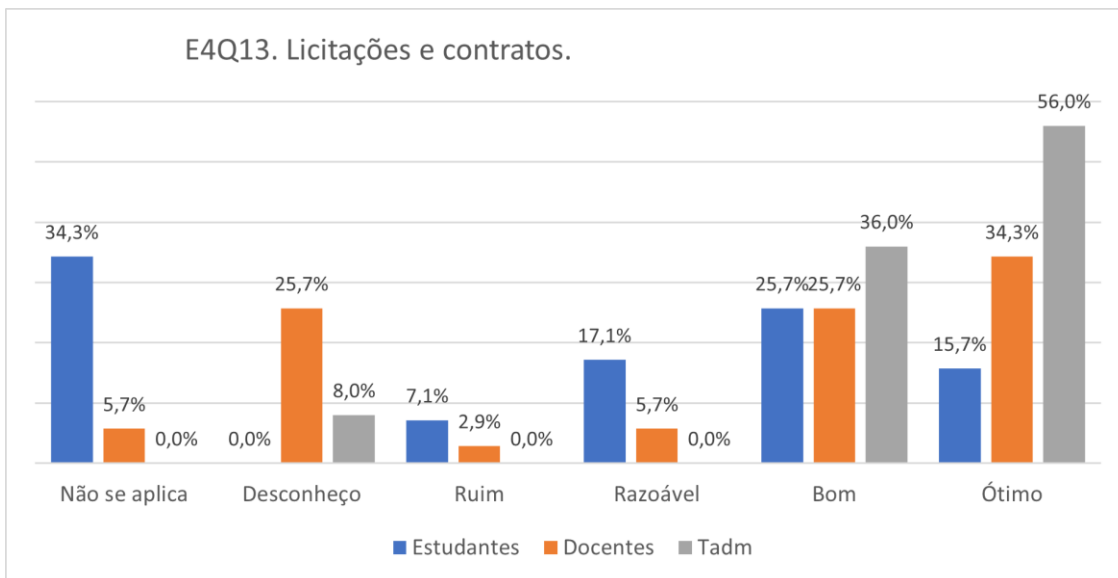


Figura 55: Questão 13 do Eixo 4

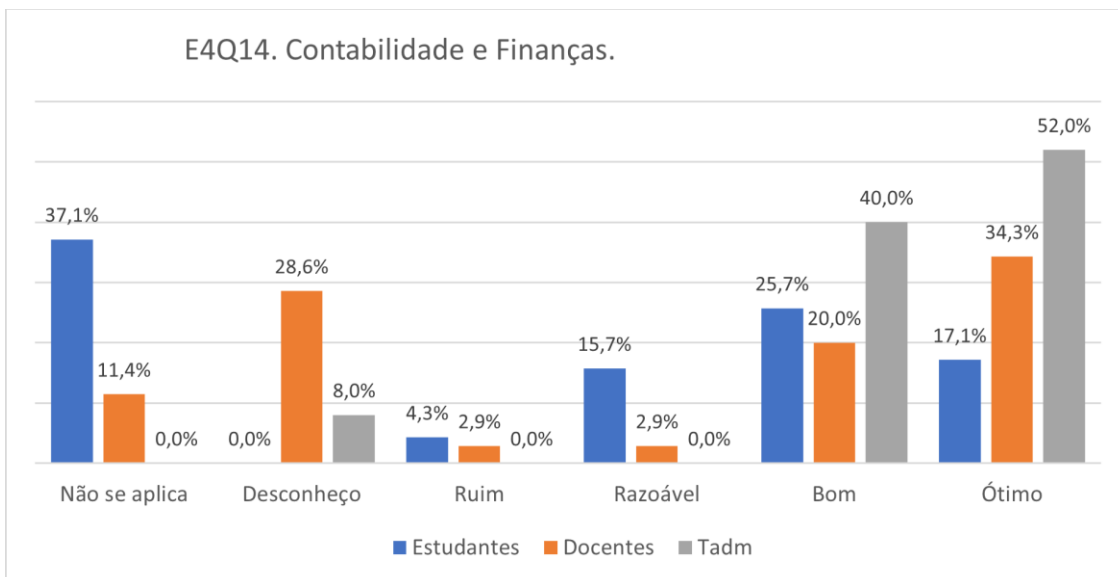


Figura 56: Questão 14 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

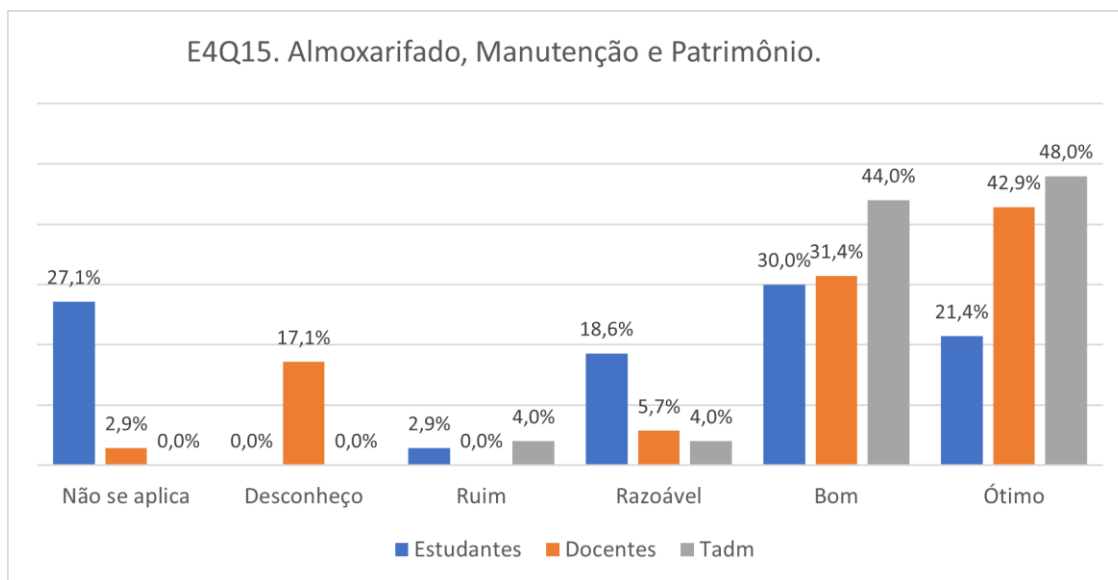


Figura 57: Questão 15 do Eixo 4

A seguir apresentamos o segundo bloco de questões do Eixo 4, a orientação que precedia esse conjunto de questões era: “Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

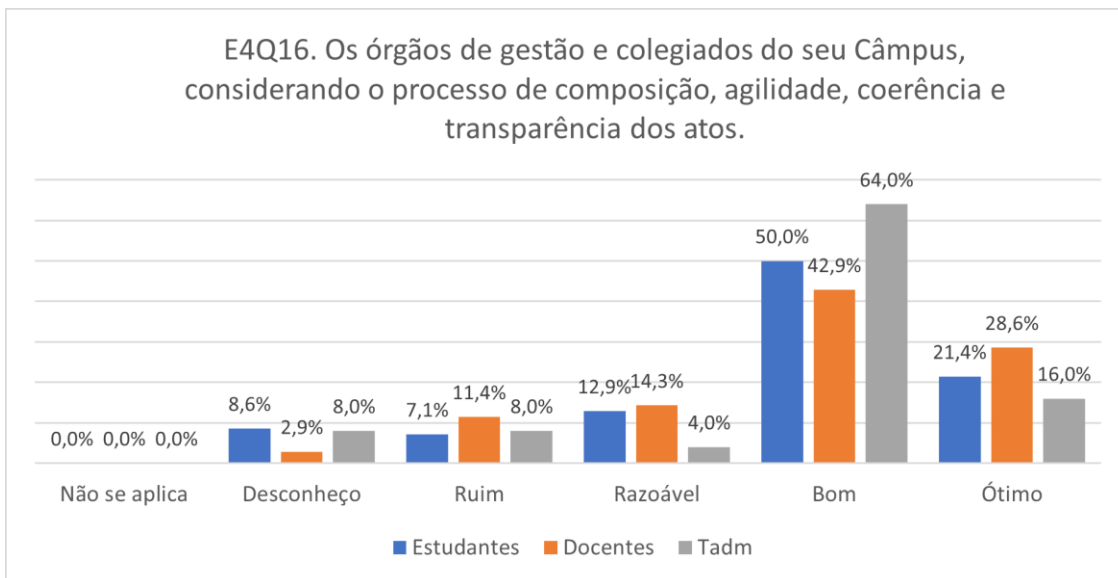


Figura 58: Questão 16 do Eixo 4

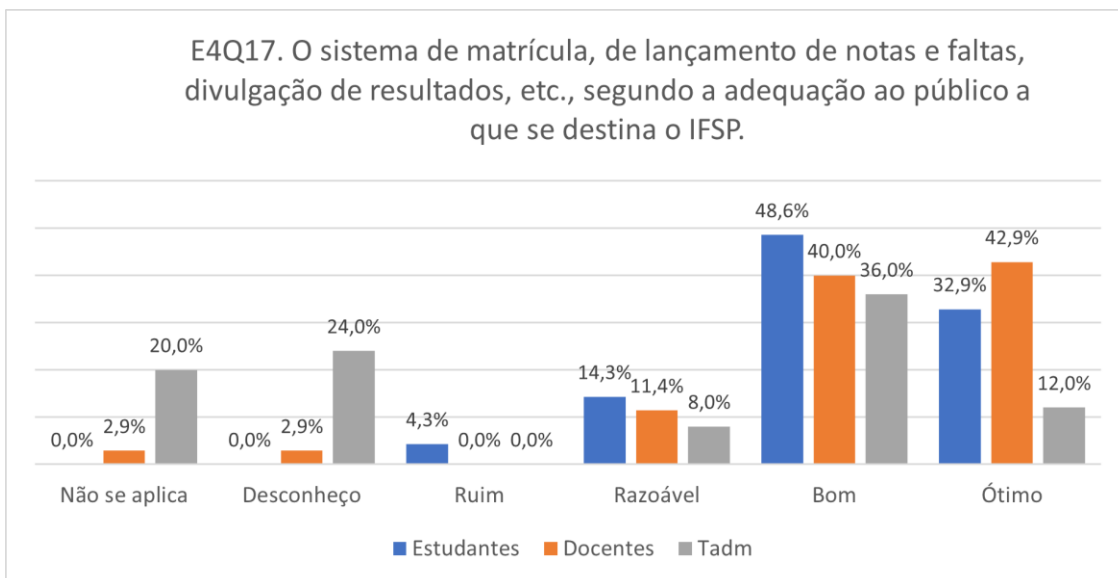


Figura 59: Questão 17 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

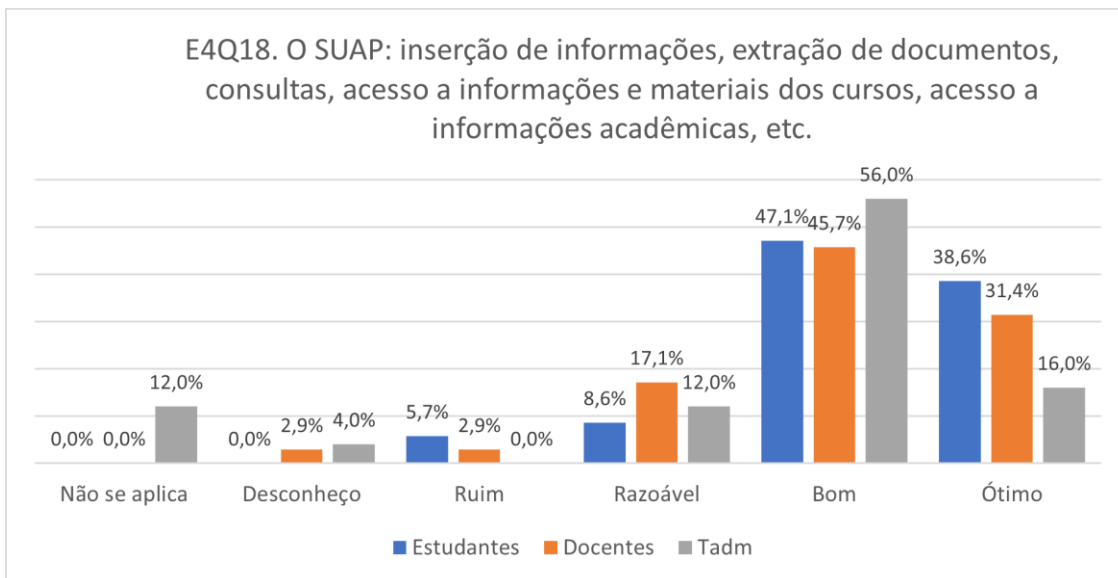


Figura 60: Questão 18 do Eixo 4

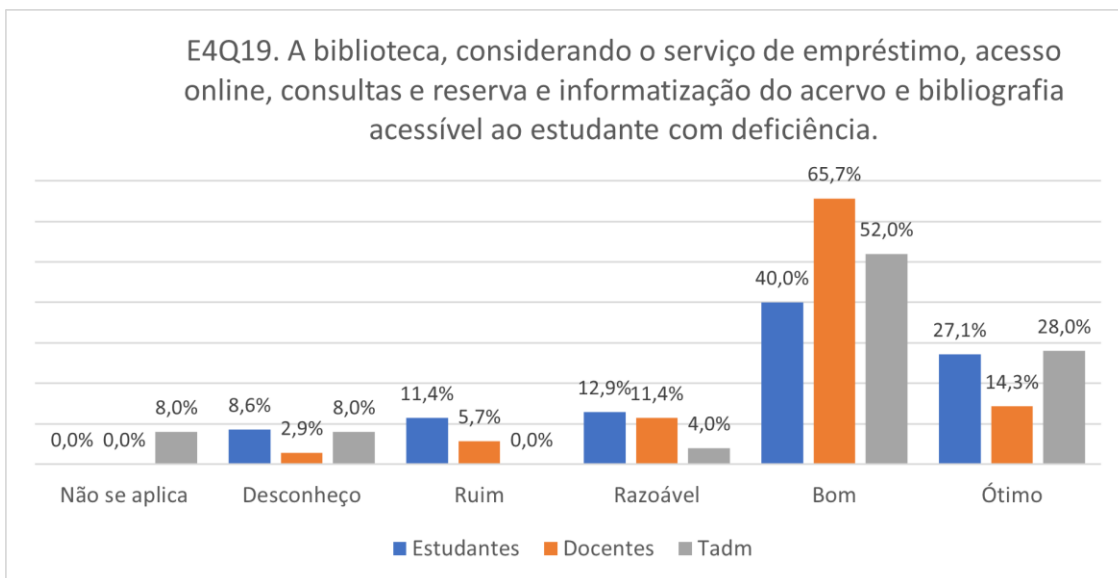


Figura 61: Questão 19 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

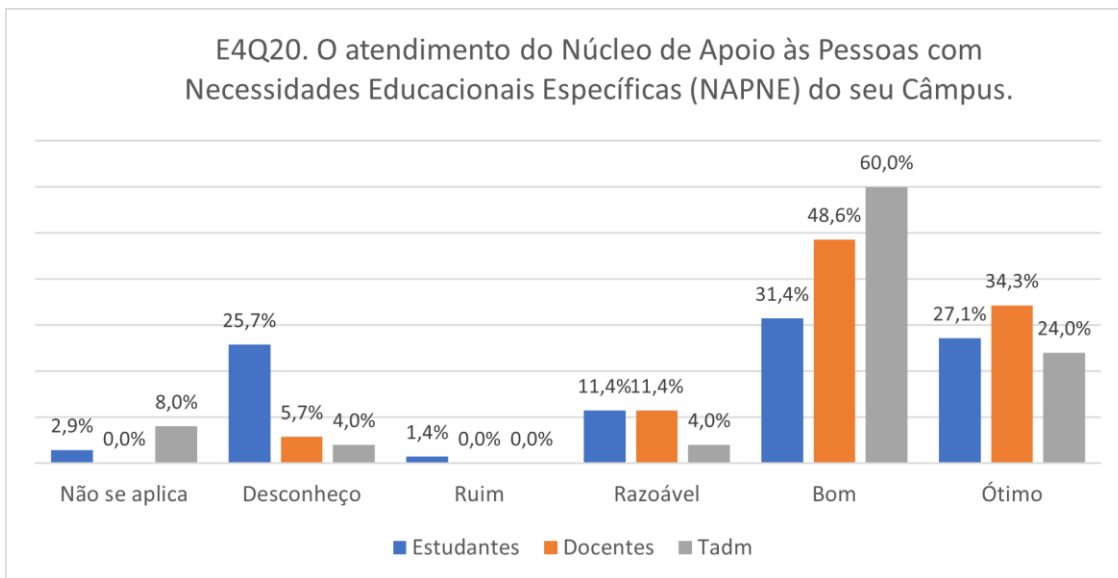


Figura 62: Questão 20 do Eixo 4

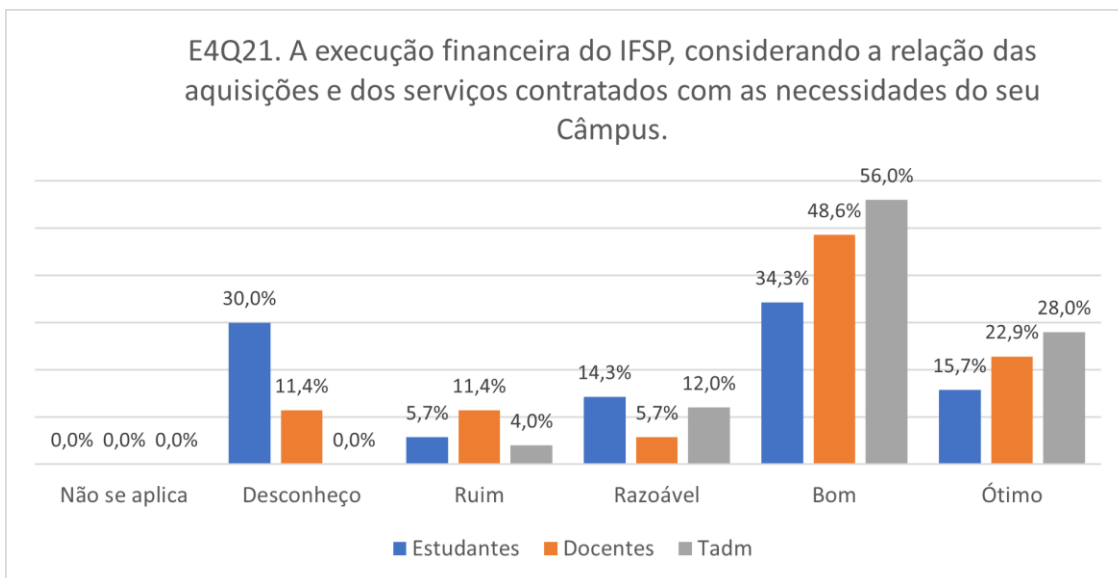


Figura 63: Questão 21 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

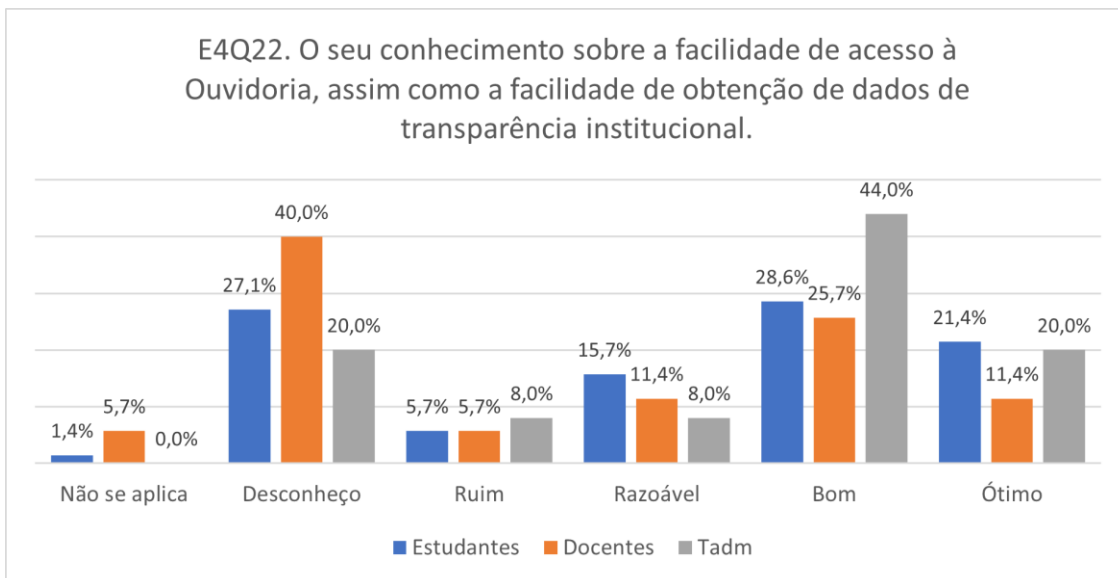


Figura 64: Questão 22 do Eixo 4

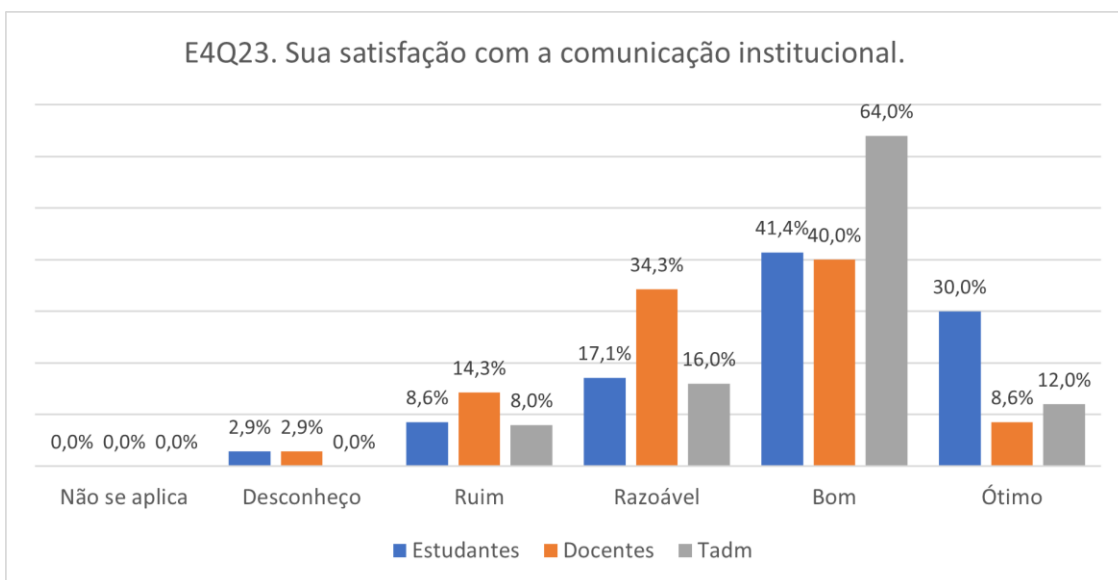


Figura 65: Questão 23 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

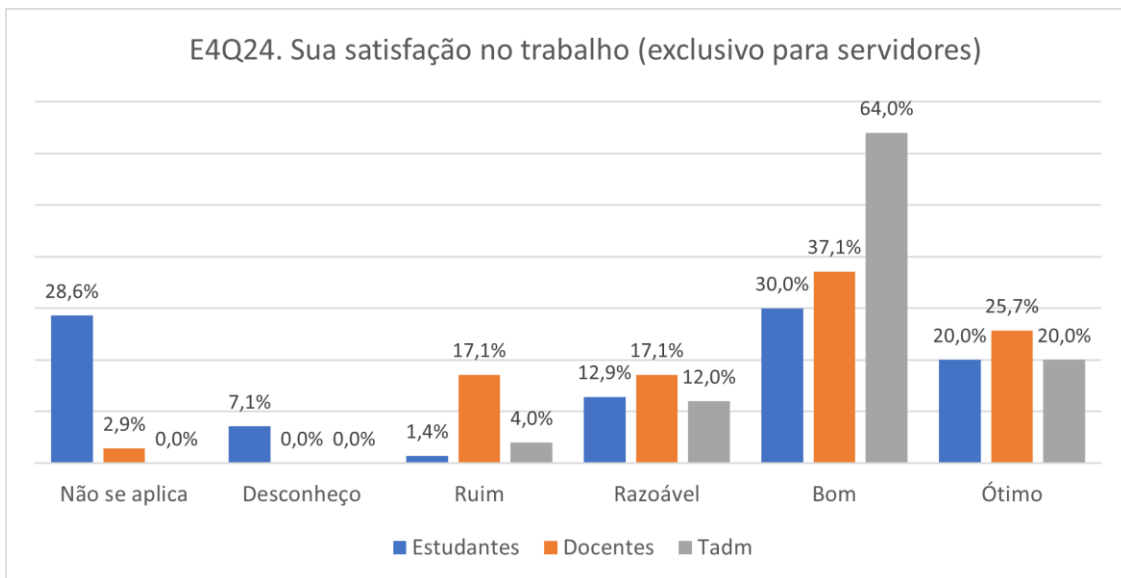


Figura 66: Questão 24 do Eixo 4

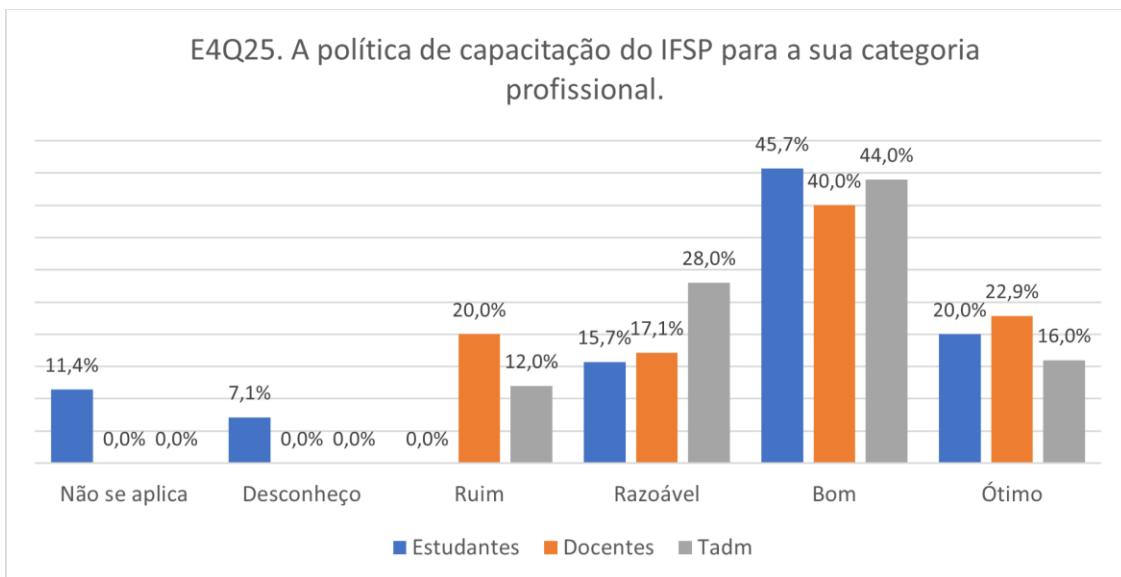


Figura 67: Questão 25 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

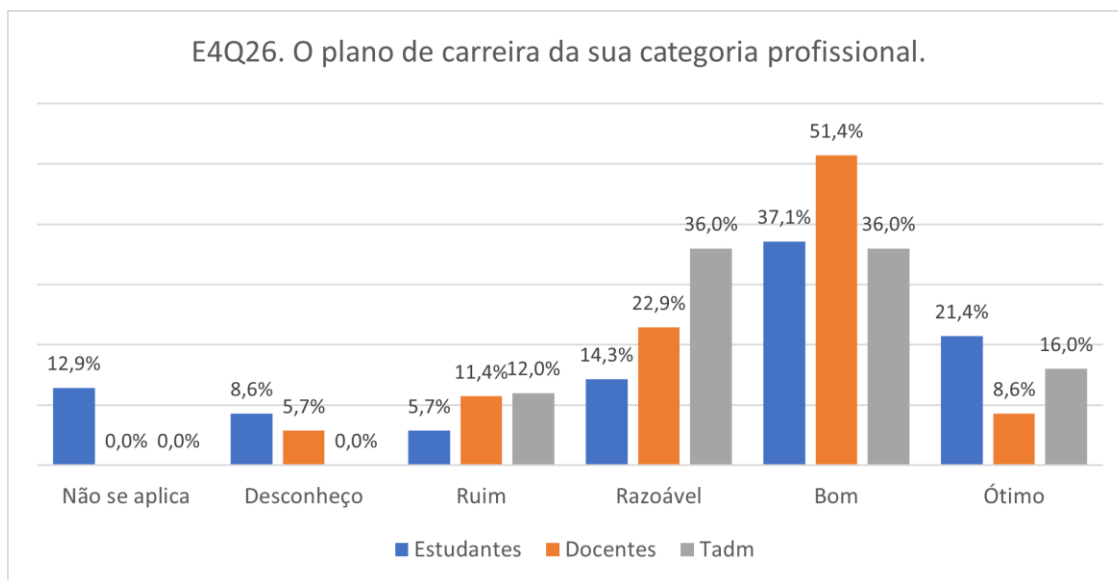


Figura 68: Questão 26 do Eixo 4

Analisando os gráficos, podemos observar que de maneira geral a avaliação do eixo 4 “Políticas de Gestão” foi positiva, possuindo média superior a 50% (bom e ótimo) de aprovação em todas as questões, nos 3 segmentos, a avaliação dos laboratórios (Figura 50) subiu para 59,81% na média entre os segmentos, ante 39,04% em 2021.

O destaque neste eixo, no ano de 2022, foi para a satisfação com o Sociopedagógico (Figura 46), a Diretoria Adjunta Administrativa (Figura 53), a Gestão de Pessoas (Figura 54) e a Coordenadoria de Apoio ao Ensino (Figura 44), com avaliação positiva superior a 80% (bom e ótimo), na média entre os 3 segmentos.

Setores com avaliação negativa (média da somatória dos índices de razoável e ruim) em 2021 superior a 30%, que conseguiram melhorar a avaliação em 2022: Tecnologia de Informação (Figura 48: 20,29%) e Laboratórios (Figura 59: 27,90%).

Permanecem como pontos críticos, assim como em 2021, com avaliação negativa superior a 30% (razoável e ruim): as Políticas de Capacitação (Figura 67: 30,95%), Satisfação com a Comunicação Institucional (Figura 65: 32,76%) e o Plano de Carreira (Figura 68: 34,10%).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Analisando os segmentos individualmente cabe ressaltar alguns pontos negativos, relativo aos discentes, com avaliação negativa (soma de razoável e ruim) acima de 30% para as seguintes questões: Secretaria Acadêmica (Figura 43: 32,85%), Tecnologia da Informação (Figura 48: 32,85%), Laboratórios (Figura 50: 35,72%) e Biblioteca (Figura 49: 44,29%). Para os docentes os pontos críticos são os Laboratórios (Figura 50: 40%), Diretoria Adjunta Educacional (Figura 52: 40%) e Sua satisfação com a comunicação institucional (Figura 65: 48,6%). E para os técnicos administrativos, assim como em anos anteriores, o ponto crítico continua sendo as Políticas de Capacitação (Figura 67) e o Plano de Carreira (Figura 68), com 40% e 48% respectivamente, entre avaliações razoáveis e ruins.

Os serviços fornecidos pela Ouvidoria (Figura 64), nos gráficos podemos observar um desconhecimento de todos os segmentos com relação ao seu acesso, assim como a obtenção de dados através da transparência institucional. Este item também obteve um alto índice de desconhecimento na avaliação passada, sendo necessário um contínuo trabalho de apresentação e informação sobre a ferramenta de transparência. Diferentemente da avaliação anterior o NAPNE (Figura 62) diminuiu o índice de desconhecimento, ficando com 11,81% na média entre os 3 segmentos.

3.5 Eixo 5: Infraestrutura Física

O Eixo 5 contempla apenas uma dimensão para análise que é a Infraestrutura, para as atividades de ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

A orientação que abria o bloco de questões deste eixo e servia para todas elas era: “Nas questões a seguir, você deve avaliar as condições de infraestrutura em



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Tecnologia da Informação oferecidas pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial, considerando a seguinte relação de itens:”

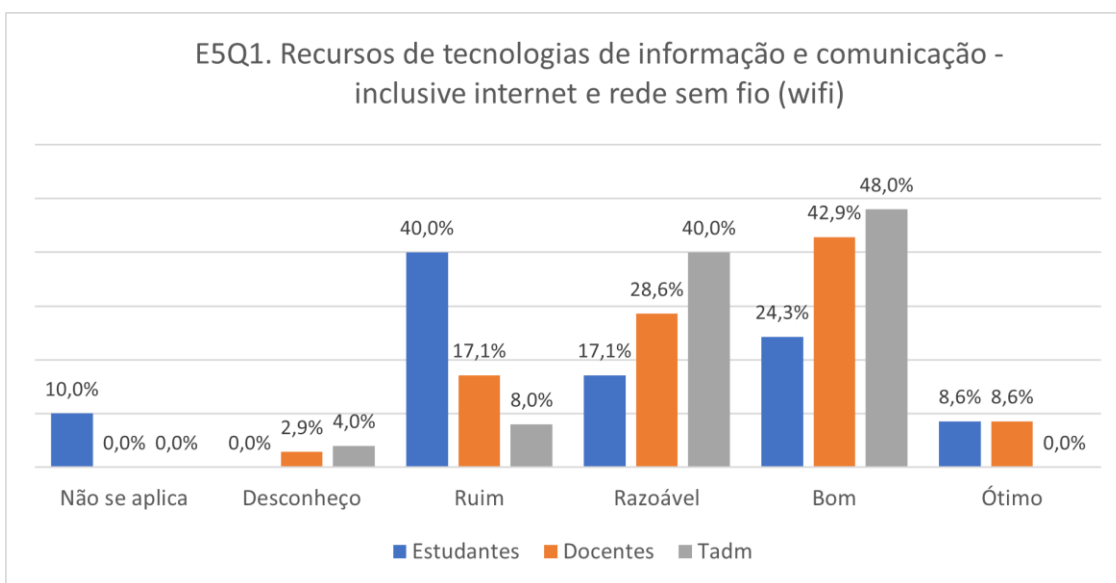


Figura 69: Questão 1 do Eixo 5

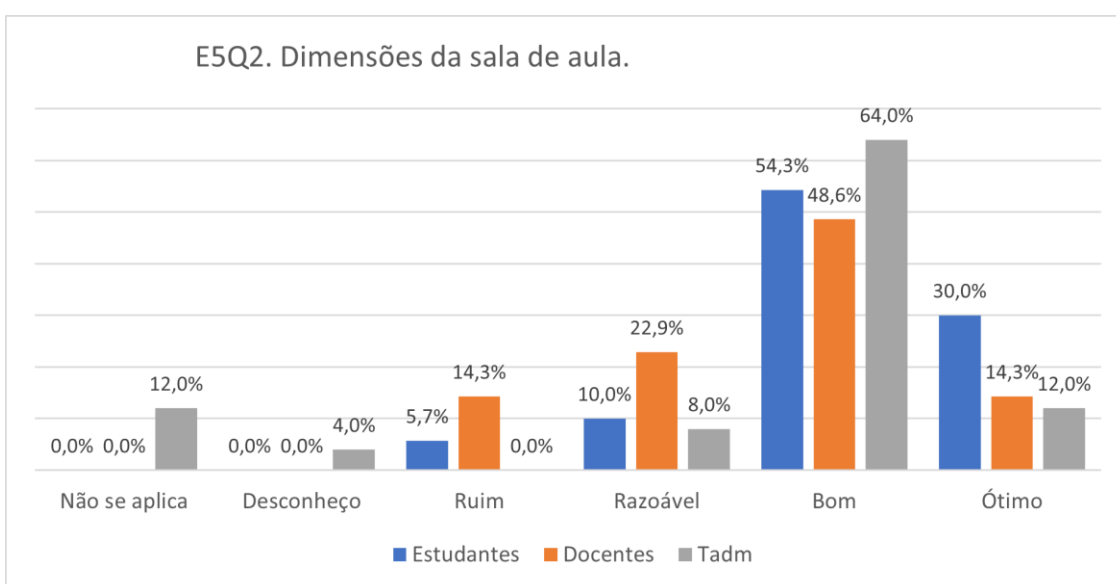


Figura 70: Questão 2 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

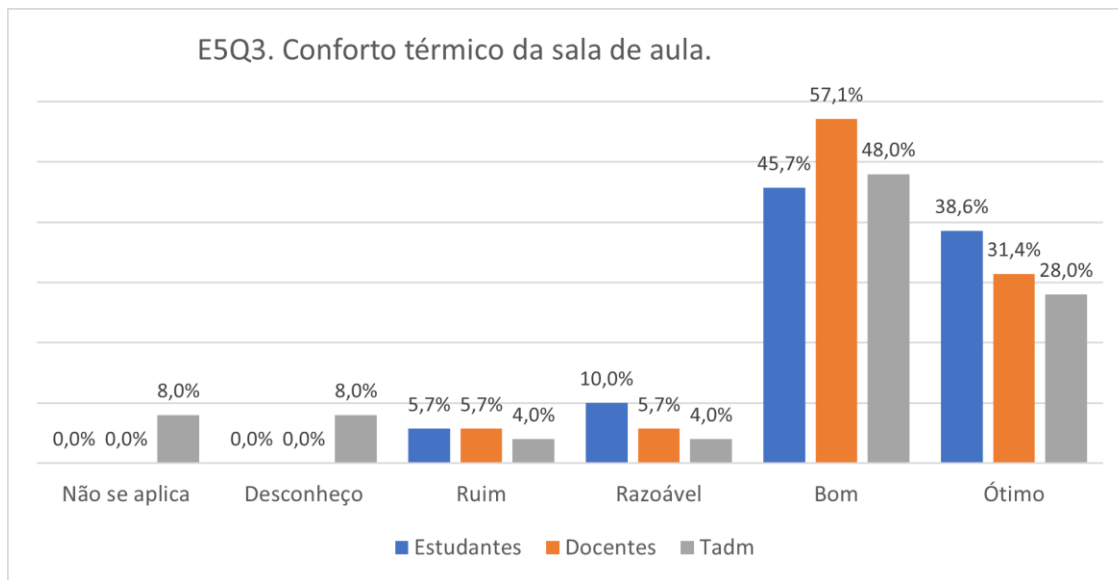


Figura 71: Questão 3 do Eixo 5

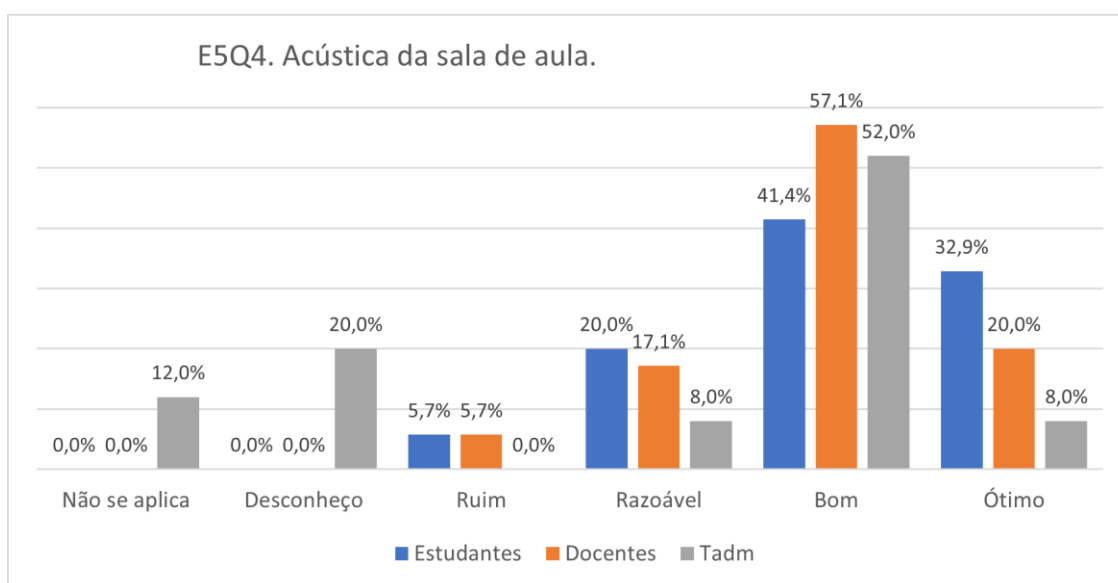


Figura 72: Questão 4 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

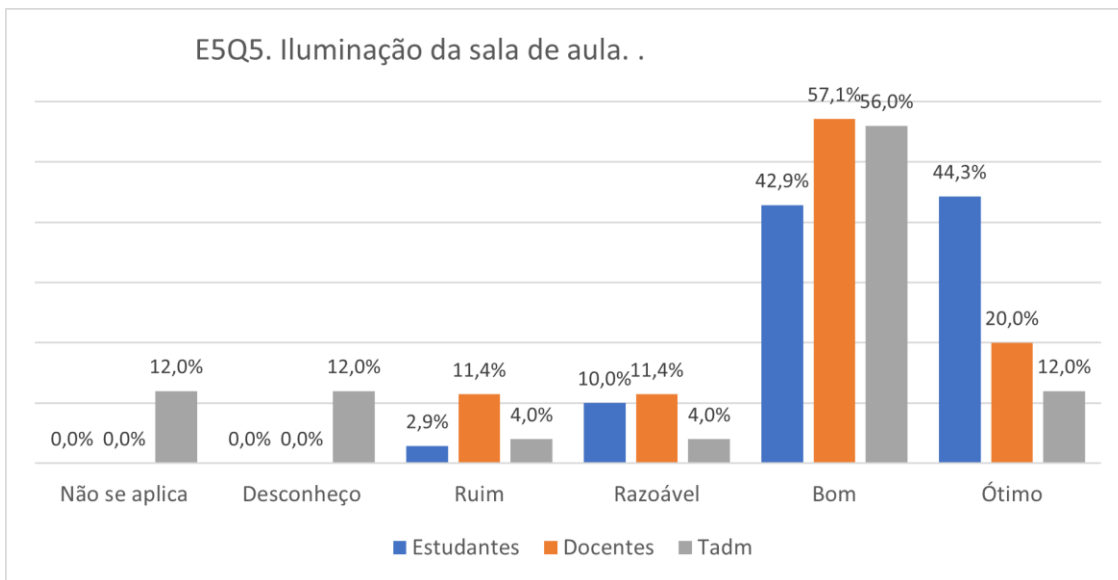


Figura 73: Questão 5 do Eixo 5

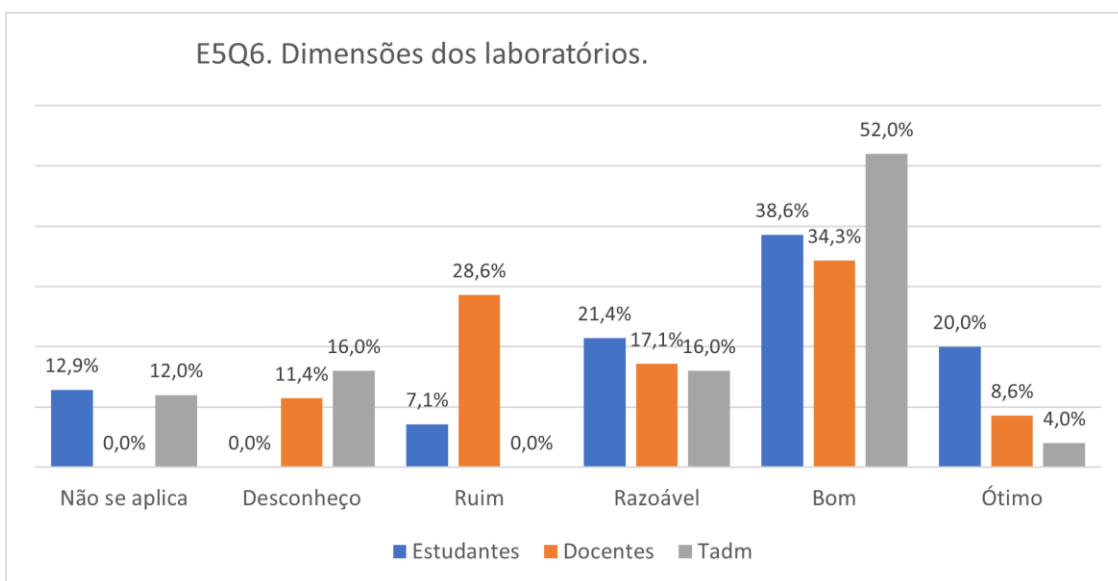


Figura 74: Questão 6 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

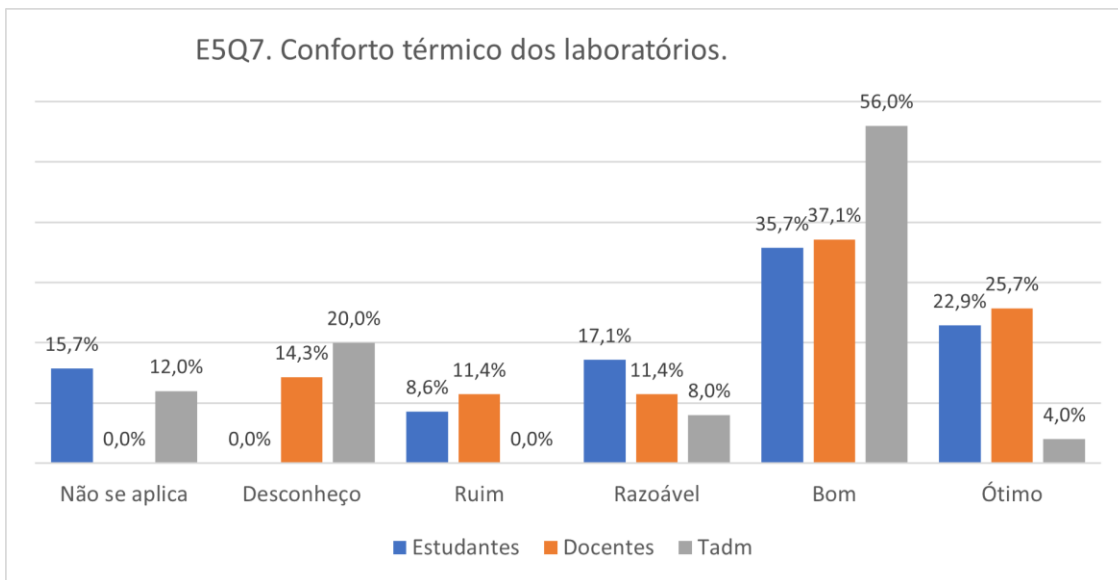


Figura 75: Questão 7 do Eixo 5

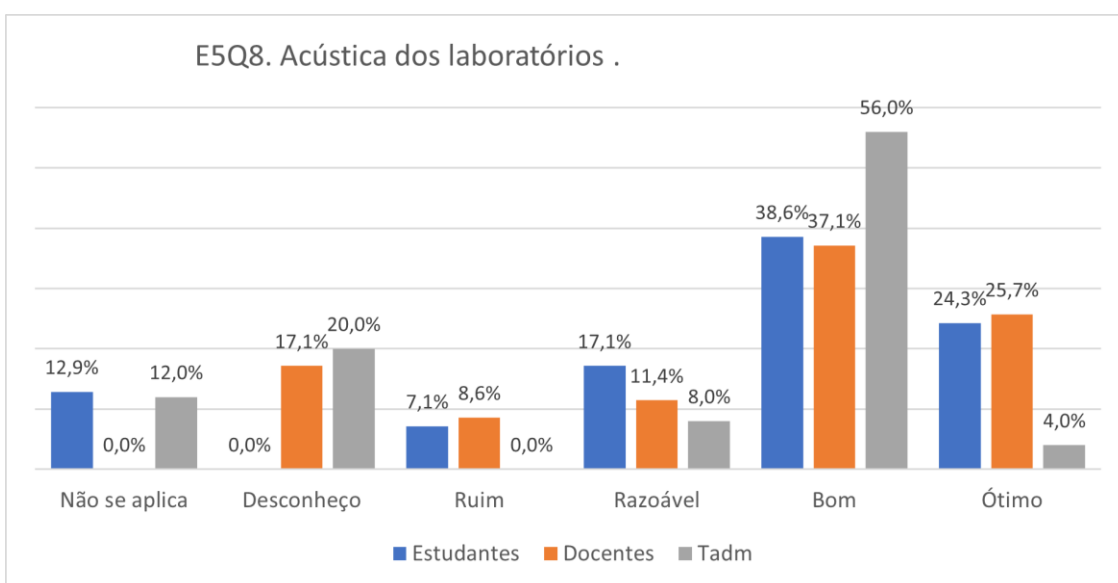


Figura 76: Questão 8 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

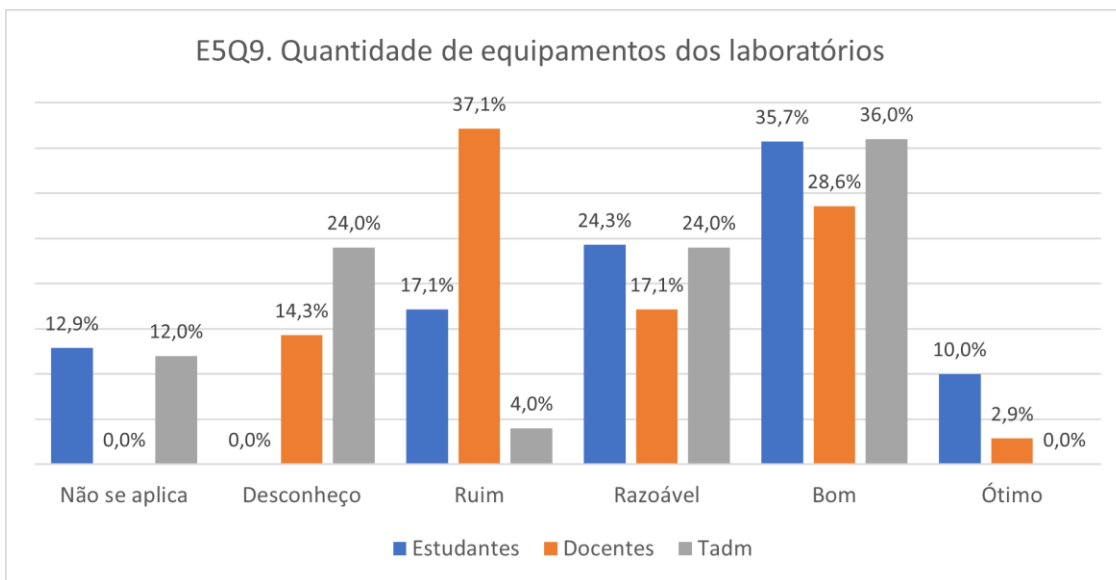


Figura 77: Questão 9 do Eixo 5

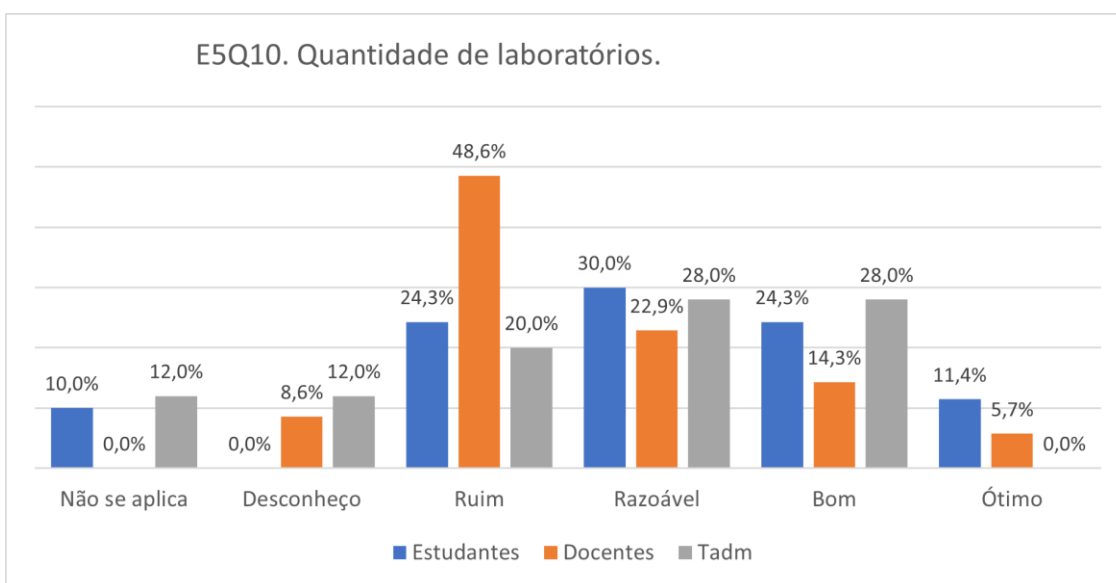


Figura 78: Questão 10 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

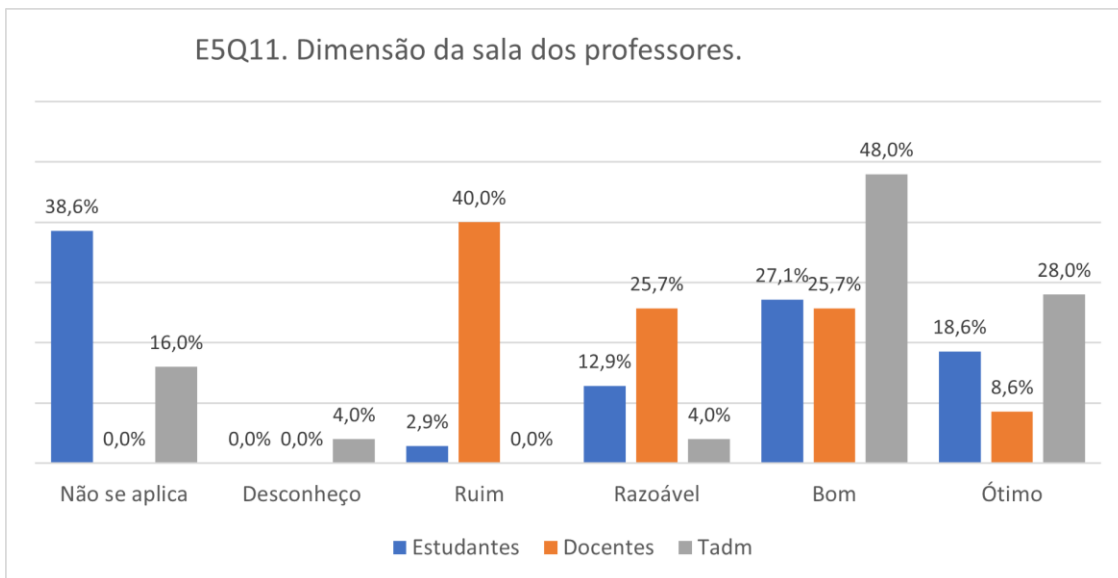


Figura 79: Questão 11 do Eixo 5

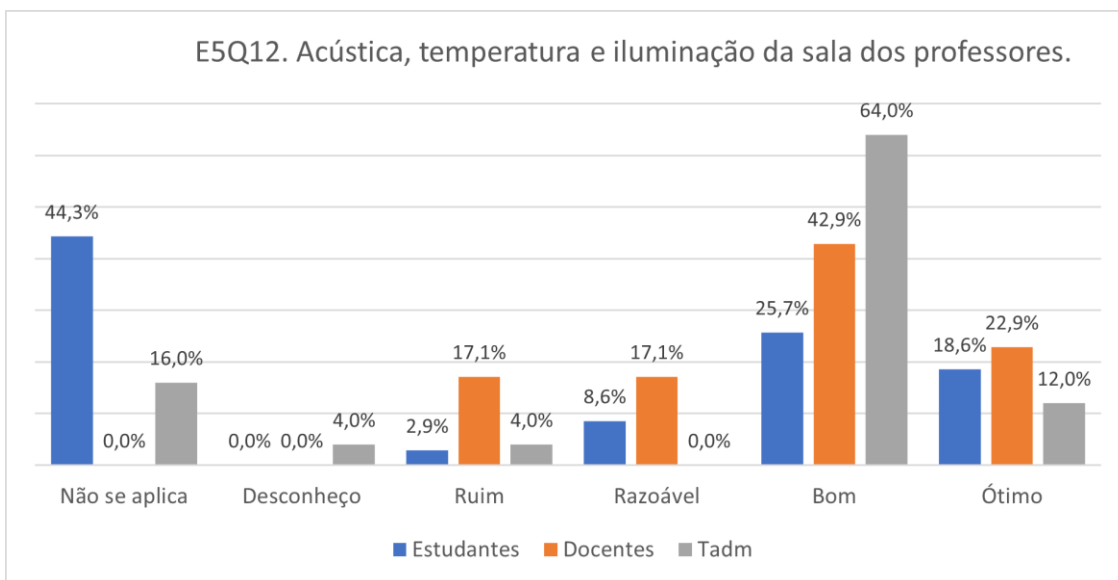


Figura 80: Questão 12 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

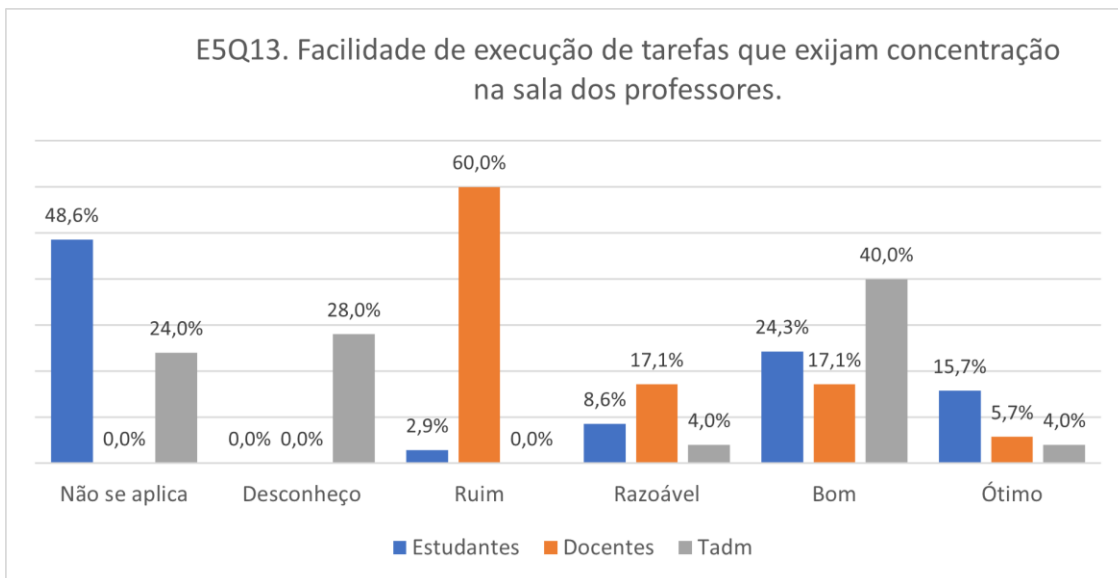


Figura 81: Questão 13 do Eixo 5

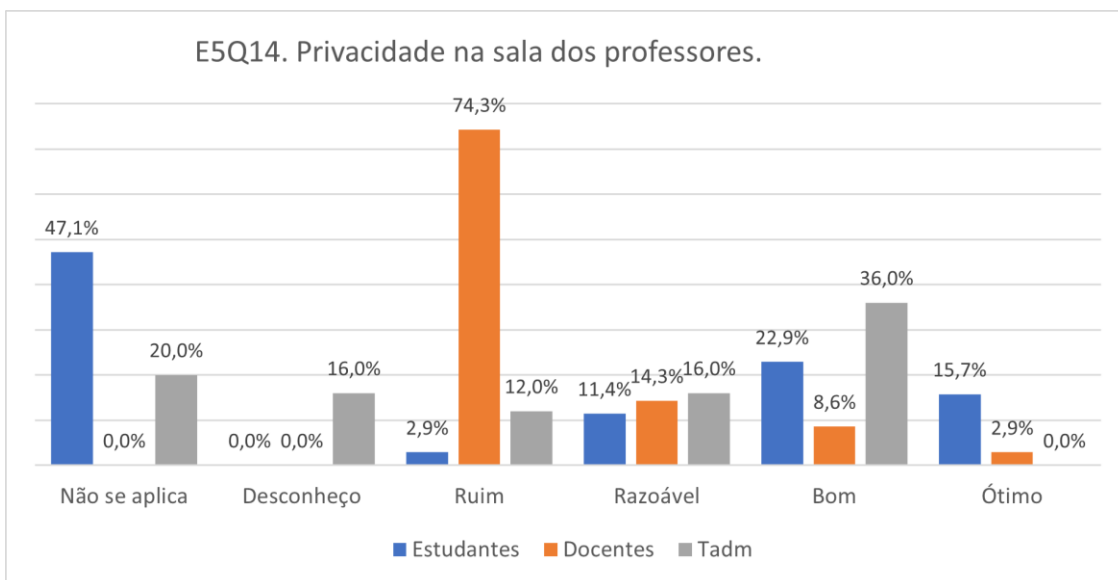


Figura 82: Questão 14 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

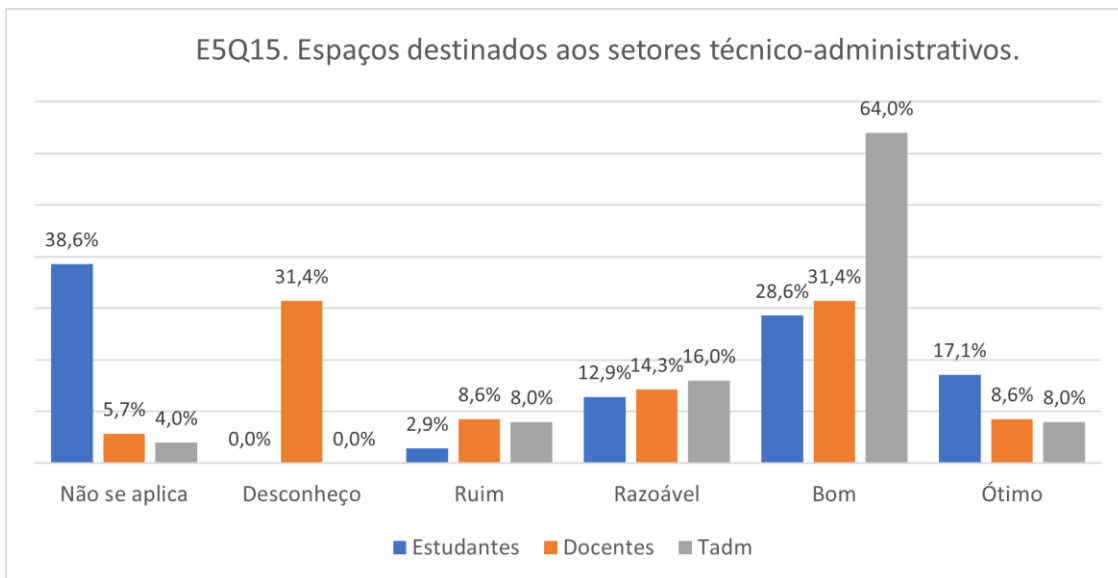


Figura 83: Questão 15 do Eixo 5

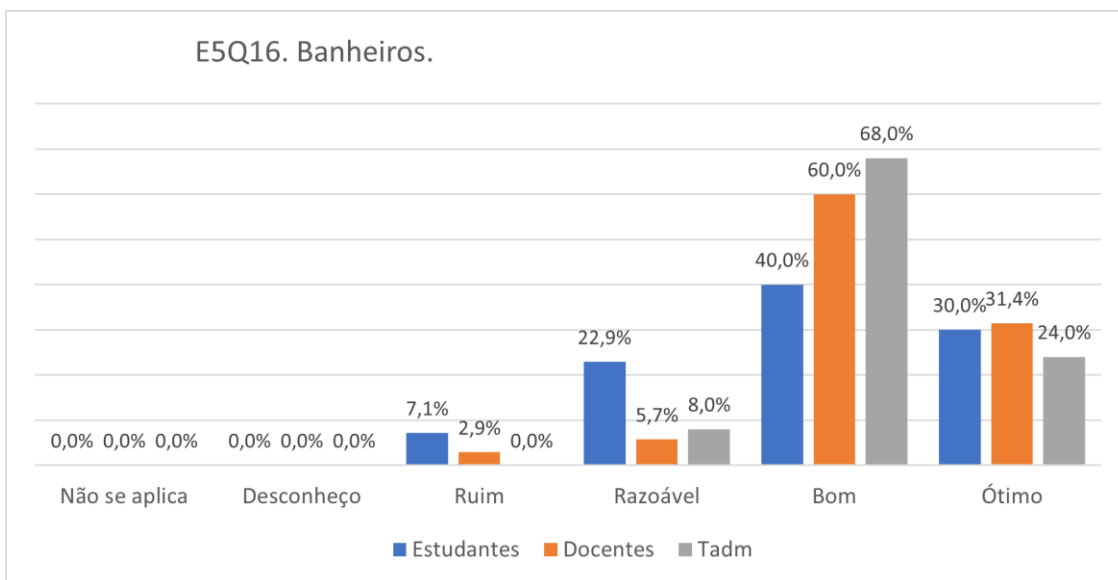


Figura 84: Questão 16 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

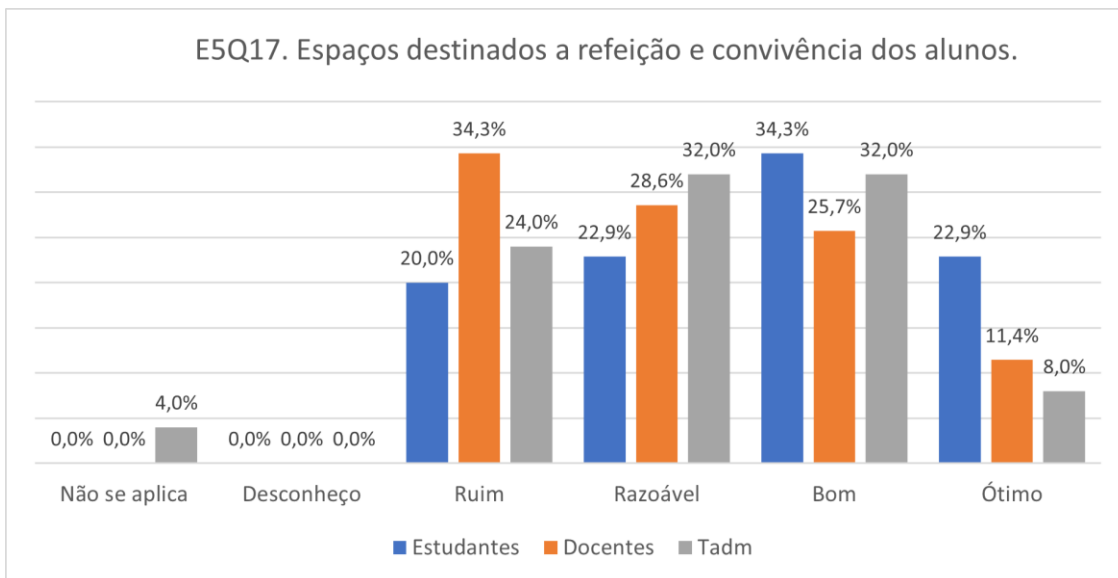


Figura 85: Questão 17 do Eixo 5

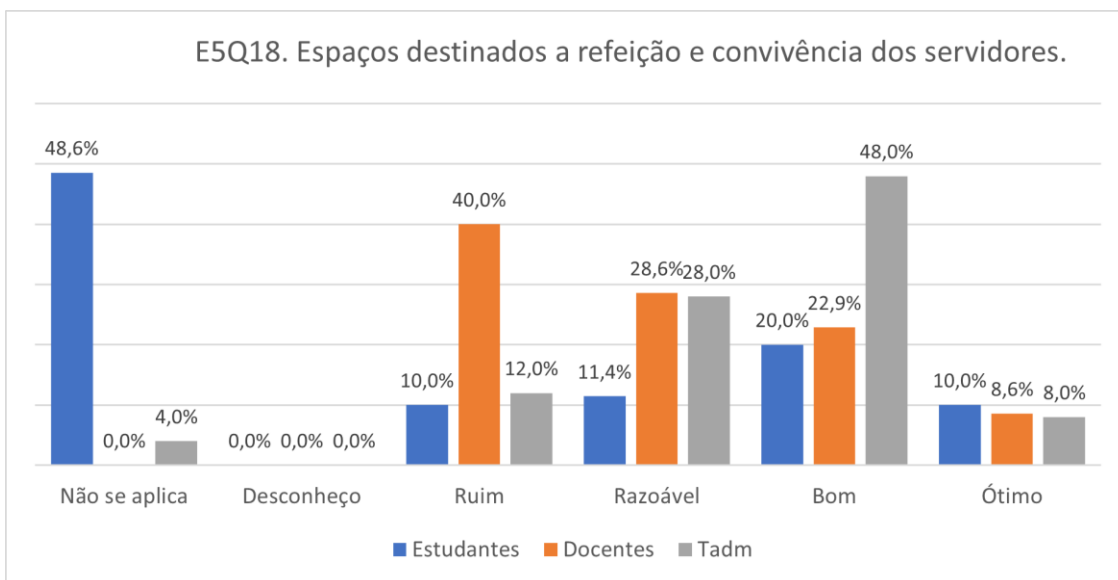


Figura 86: Questão 18 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

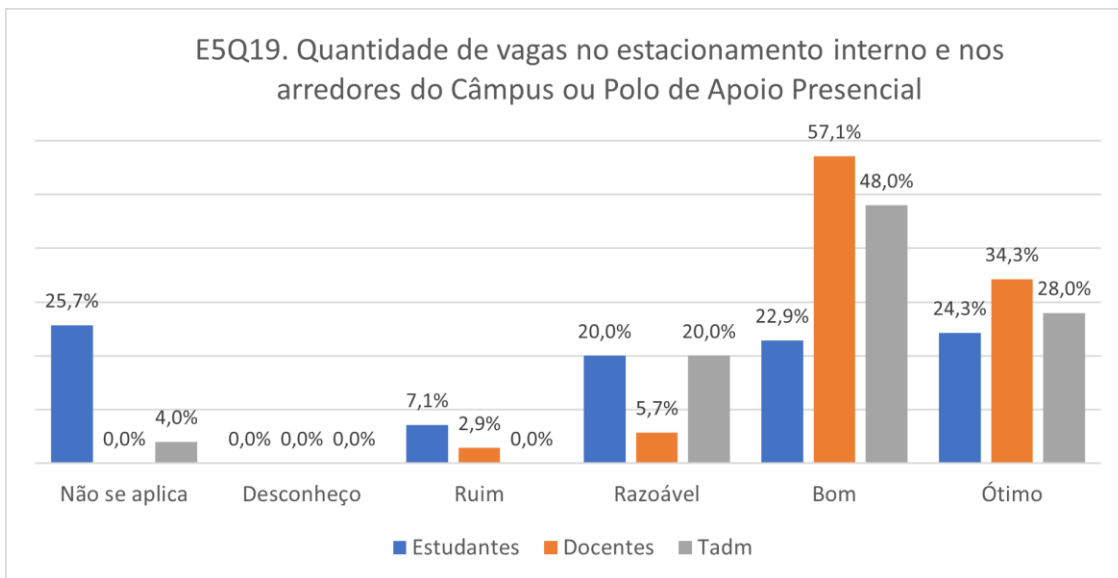


Figura 87: Questão 19 do Eixo 5

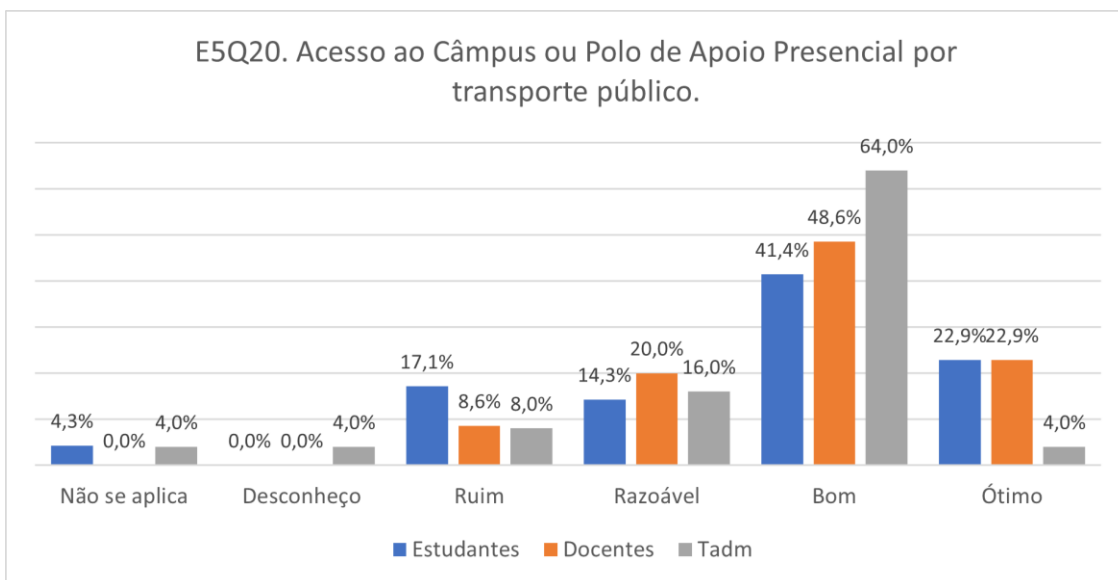


Figura 88: Questão 20 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

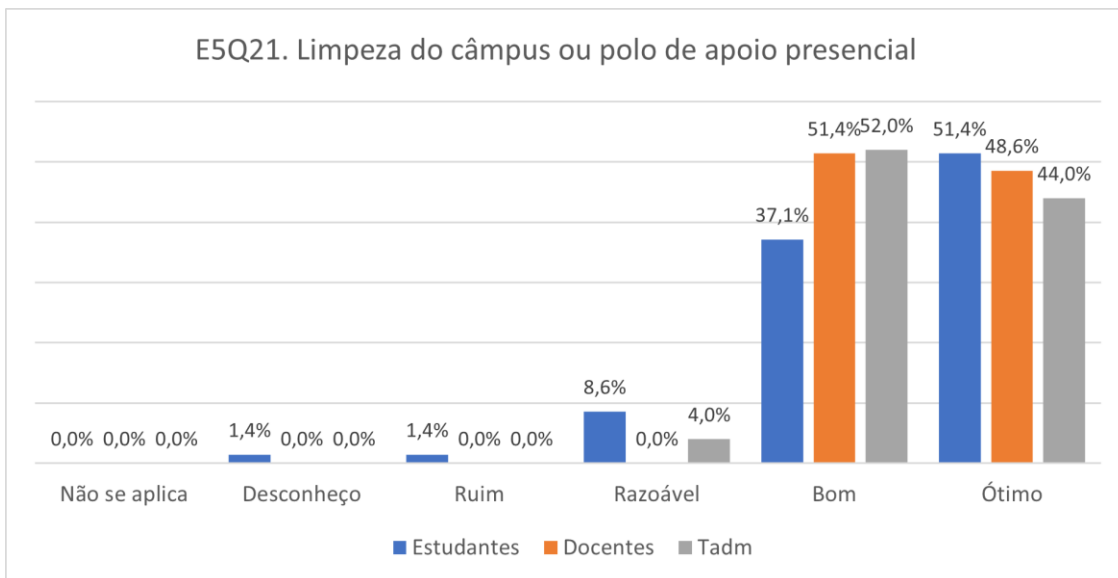


Figura 89: Questão 21 do Eixo 5

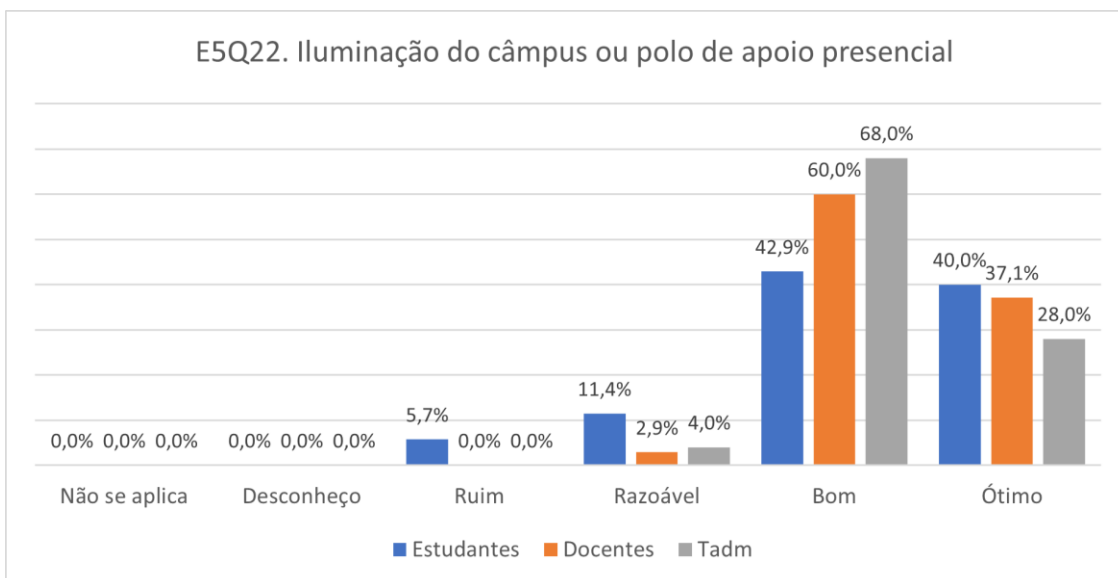


Figura 90: Questão 22 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

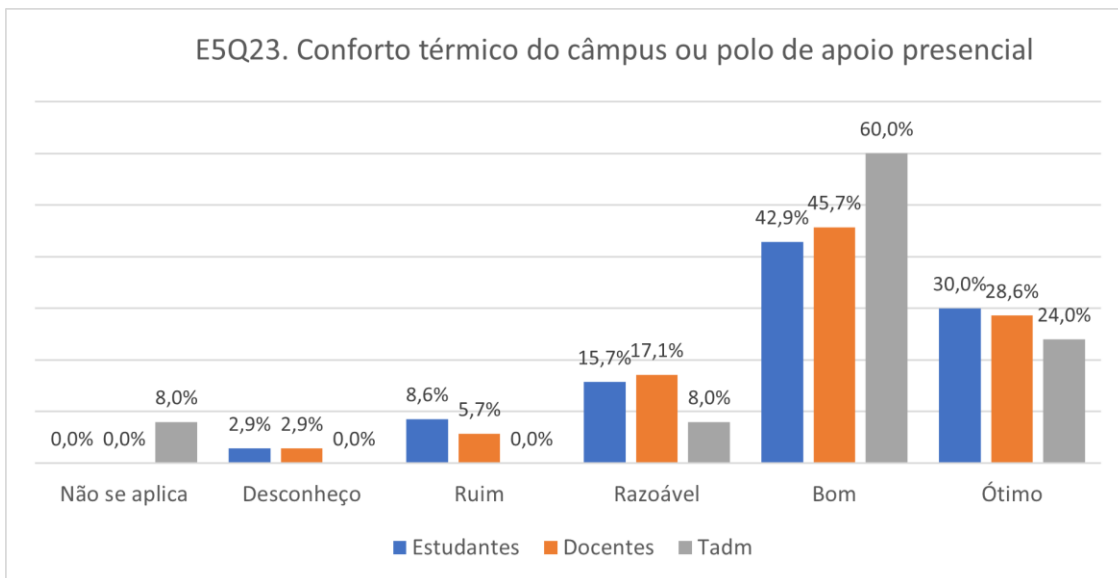


Figura 91: Questão 23 do Eixo 5

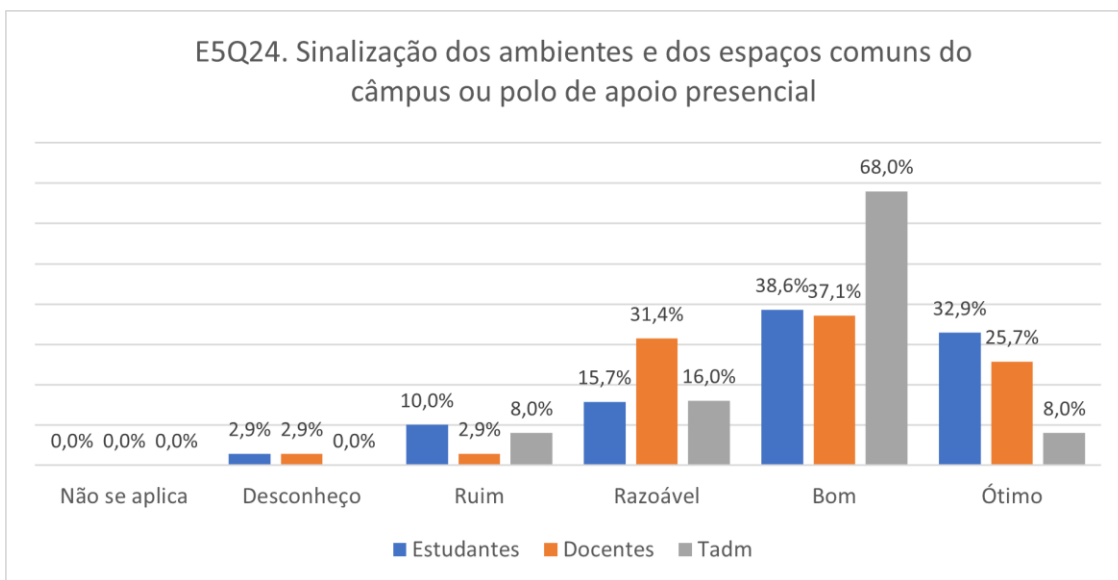


Figura 92: Questão 24 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

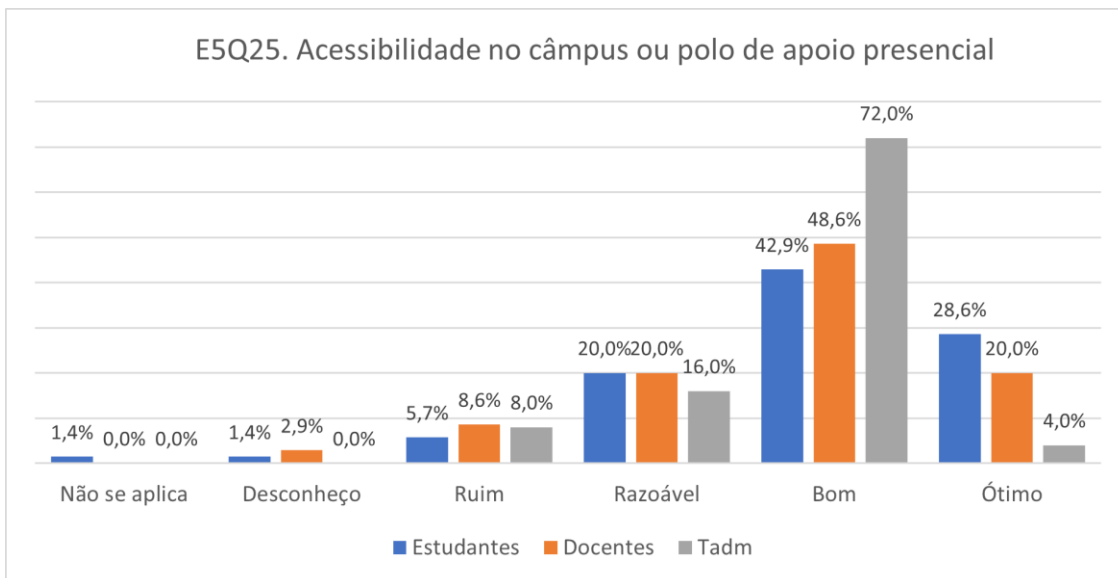


Figura 93: Questão 25 do Eixo 5

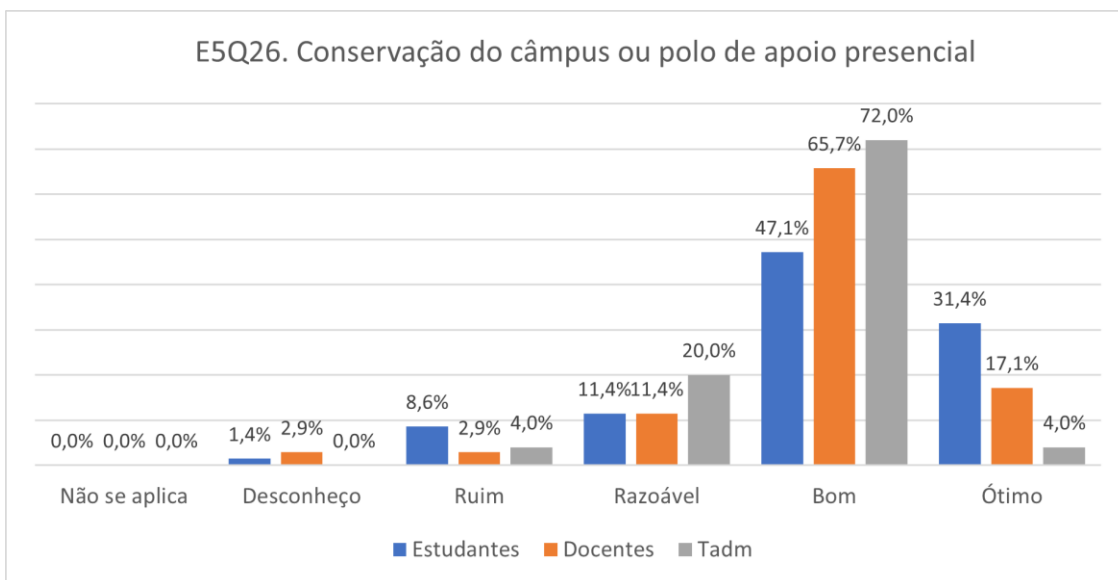


Figura 94: Questão 26 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

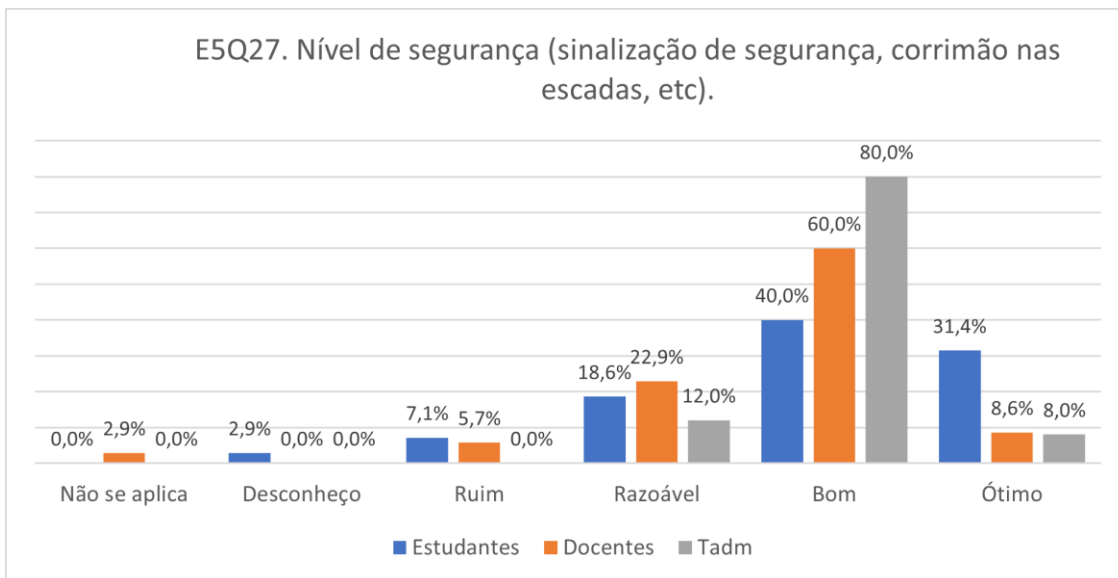


Figura 95: Questão 27 do Eixo 5

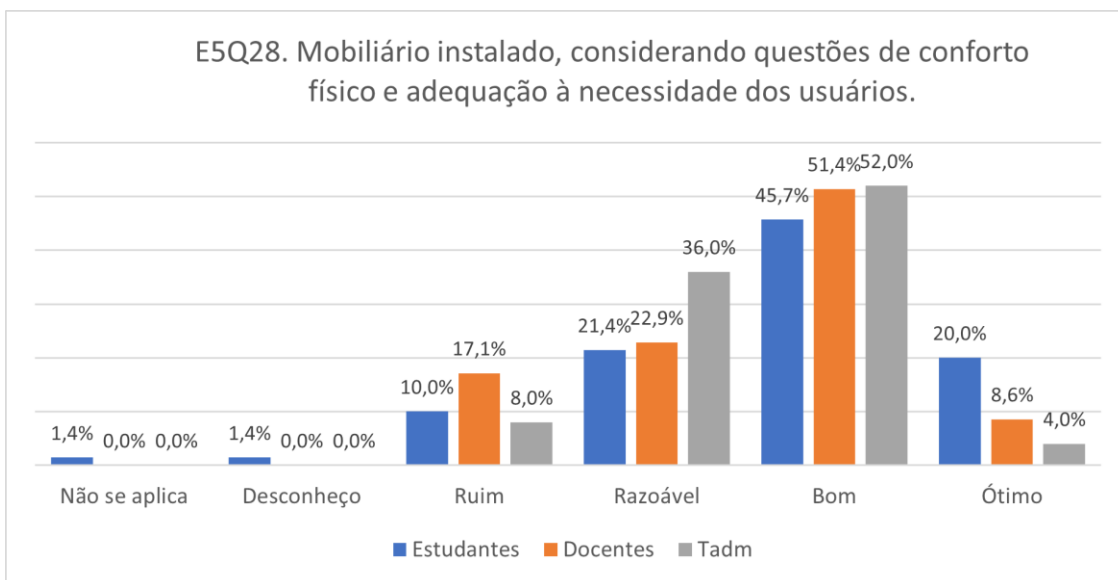


Figura 96: Questão 28 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

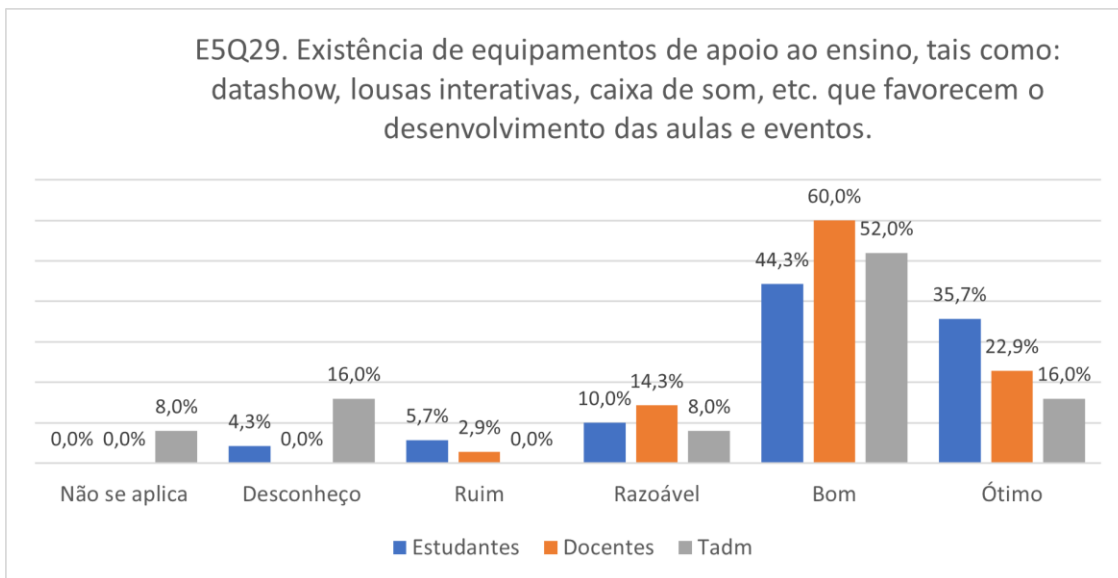


Figura 97: Questão 29 do Eixo 5

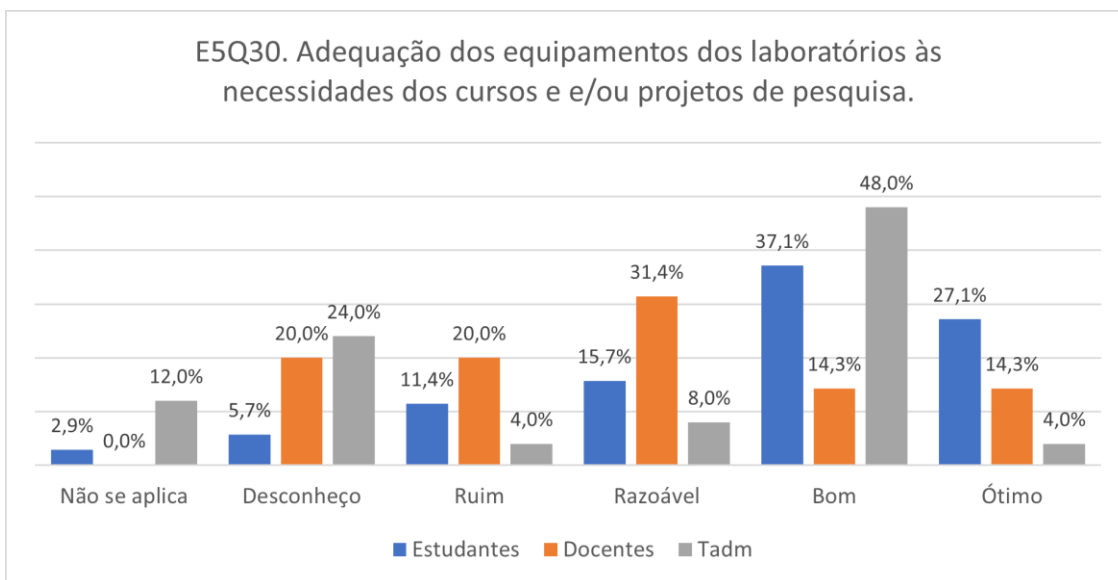


Figura 98: Questão 30 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

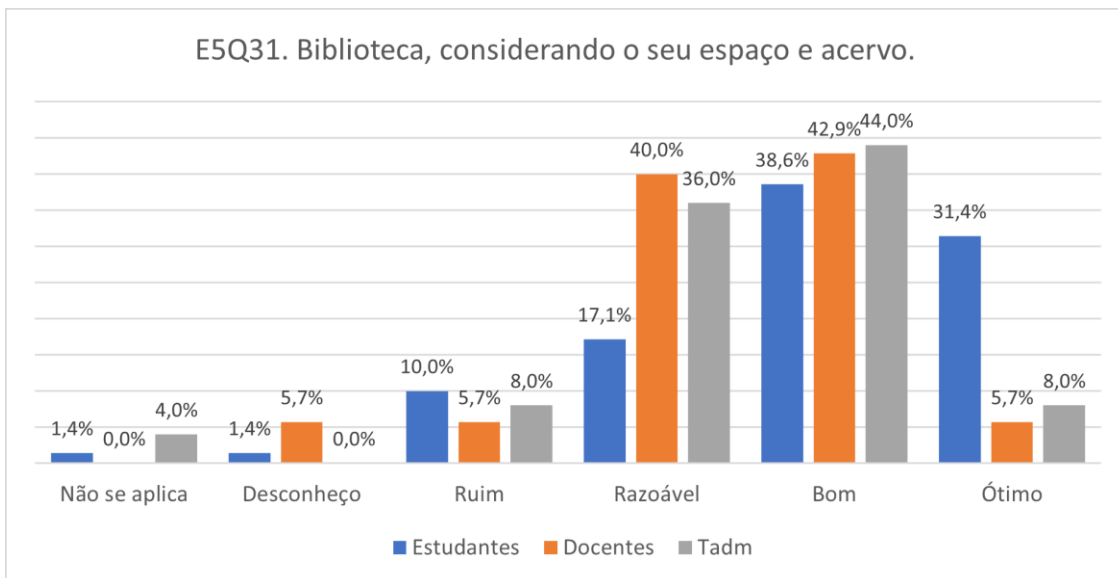


Figura 99: Questão 31 do Eixo 5

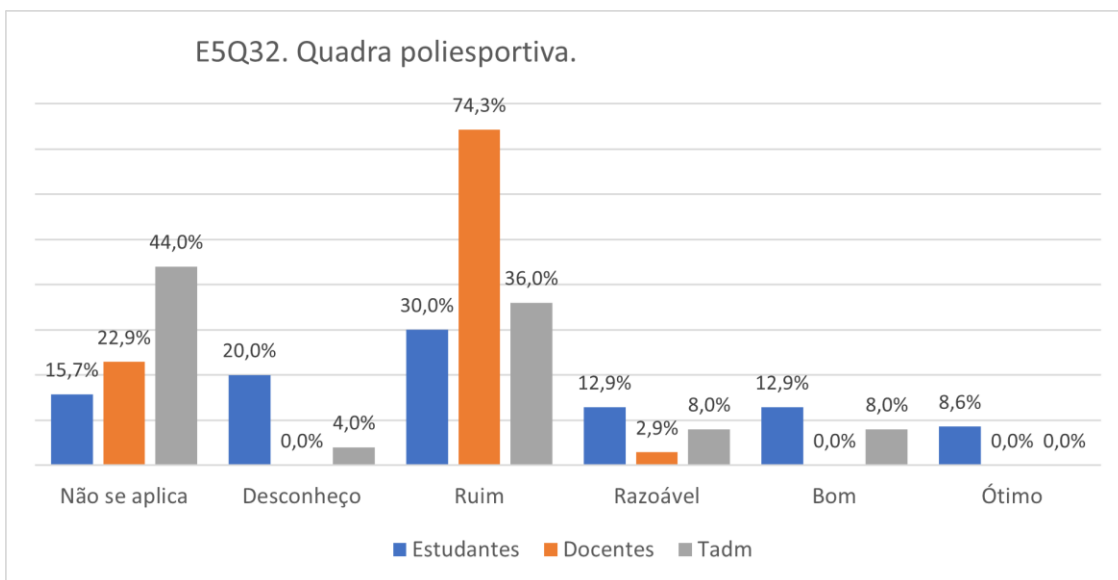


Figura 100: Questão 32 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

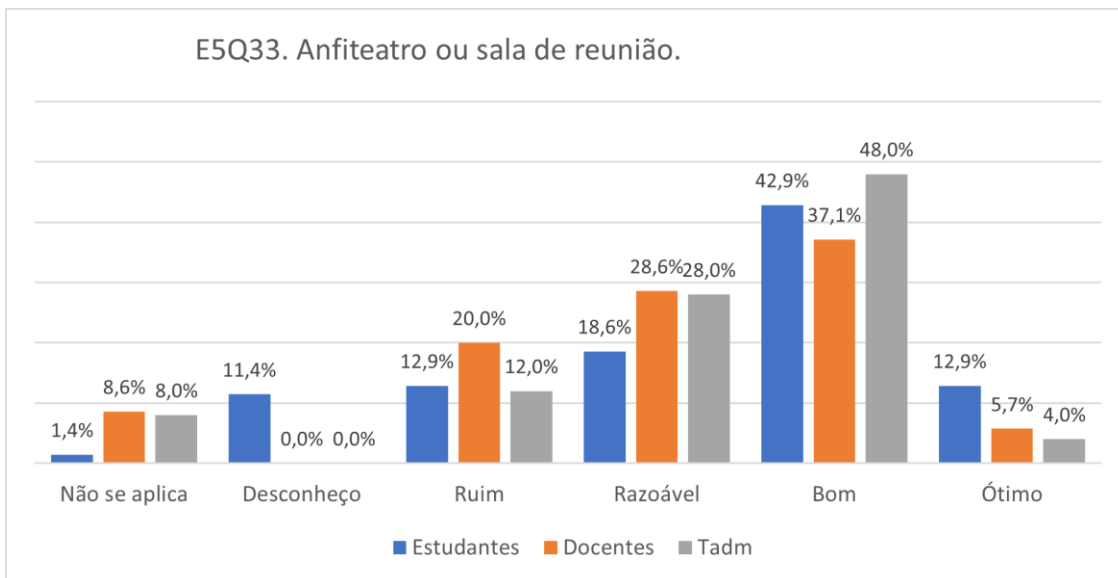


Figura 101: Questão 33 do Eixo 5

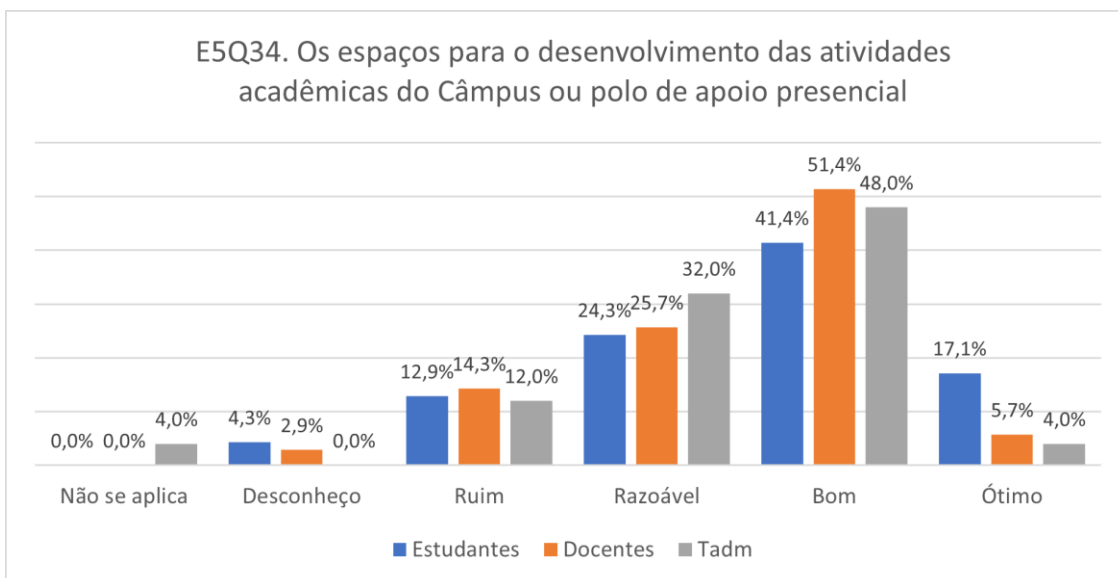


Figura 102: Questão 34 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Por se tratar de um campus novo, o Eixo 5 “Infraestrutura” merece atenção especial, dado que faz parte da rotina do campus conviver com obras e está presente em todas as reuniões entre setores discussões sobre o andamento delas além da necessidade de novos processos licitatórios, projetos e busca de recursos para a realização de tais empreitadas.

Começando pela questão 5.1 “Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio”, vemos uma avaliação desigual entre os segmentos, dado que 40 % dos estudantes avaliam como “Ruim”, já a avaliação como “Bom” entre os servidores é superior a 40 %. Sugerindo que os estudantes possuem mais problemas em conseguir conexão à internet e utilizar recursos de informática no campus.

As questões 2 a 5 avaliaram as salas de aula, elas receberam avaliação positiva nos três segmentos. Nota-se aqui uma melhora muito significativa relativo à questão do conforto térmico, que foi muito mal avaliado nas edições anteriores, e nesse ano obteve avaliação Bom ou Ótimo acima de 70%, devido a instalação de aparelhos de ar condicionado em todas as salas.

Os laboratórios são avaliados nas questões 6, 7, 8, 9, 10 e 30, apesar de terem recebido avaliação positiva dos estudantes e técnicos administrativos, é reconhecido como um grande problema do campus, sentido especialmente pelos professores de ciências e mecânica. Tomemos como exemplo a questão 5.10 “Quantidade de laboratórios” onde 48,6 % dos professores avaliaram como “Ruim”, o que reflete a dificuldade desses professores de realizarem atividades práticas diante da escassez de laboratórios do campus.

A sala dos professores, avaliada nas questões 11 a 14, recebeu avaliação bastante negativa dos docentes. Tomemos como exemplo a questão 5.14 “Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores” que recebeu avaliação “Ruim” de 74,3 %, refletindo não só um problema desta sala, mas



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

a falta de espaços para a realização de tais tarefas, uma solução seria a criação de gabinetes e escritórios compartilhados para docentes.

Um ponto considerado positivo no campus Itaquaquecetuba é a sua facilidade de acesso, dado que a estação de trem Itaquaquecetuba da CPTM fica a cerca de 500 metros da unidade. Verificamos isso na questão 5.20 “Acesso ao Câmpus ou Polo de Apoio Presencial por transporte público”, que teve uma avaliação positiva nos três segmentos, especialmente entre os servidores administrativos (64 % avaliaram como Bom). Os estudantes também avaliaram positivamente, no entanto, 17 % avaliaram como “Ruim”, o que pode refletir um problema com as linhas de ônibus que atendem a região.

A biblioteca do campus, avaliada na questão 5.31 “Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo”, merece uma avaliação criteriosa dado que recebeu uma avaliação positiva do segmento administrativo (52% Bom ou Ótimo). No entanto recebe uma avaliação um pouco inferior nos demais segmentos, a somatória de Ruim e Razoável entre estudantes (27%) e docentes (45%), apontam para a necessidade de um melhor entendimento das necessidades de tais segmentos, que podem ir além da questão do espaço físico e acervo, envolvendo também tecnologias digitais e horário de atendimento.

3.6 Avaliação do Questionário

A avaliação do questionário e o processo de divulgação da Autoavaliação Institucional para a comunidade foi objeto de análise das três questões a seguir.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

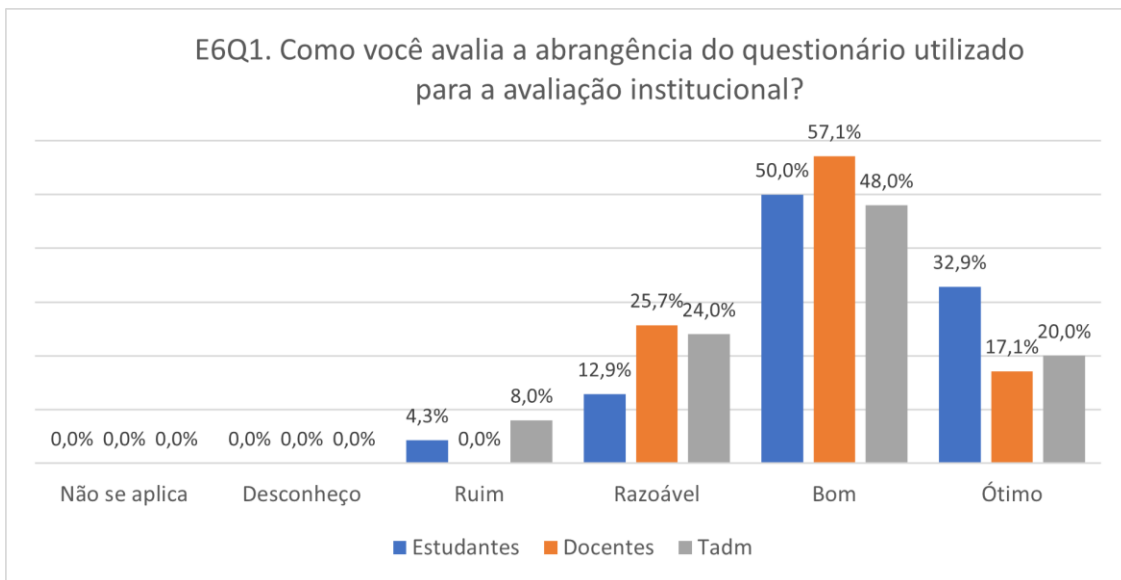


Figura 103: Questão 1 da Avaliação do Questionário

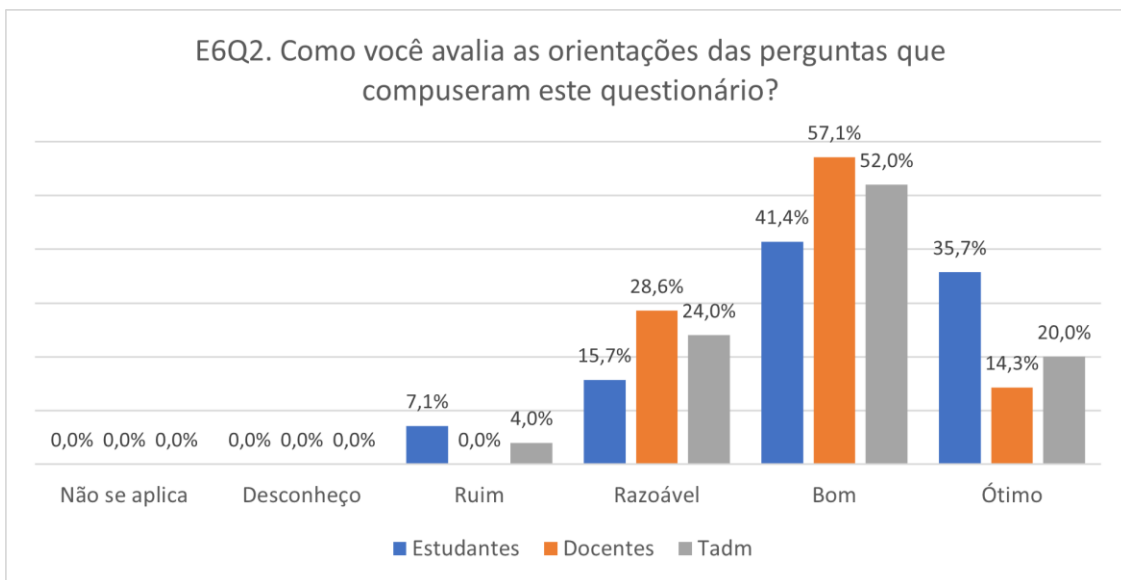


Figura 104: Questão 2 da Avaliação do Questionário



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

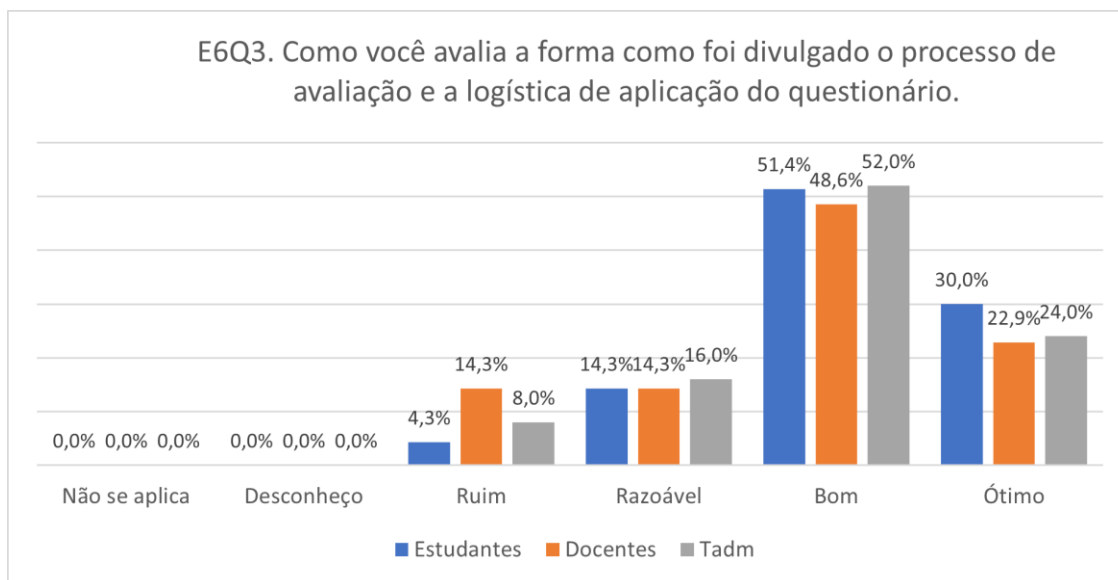


Figura 105: Questão 3 da Avaliação do Questionário

Nas questões 1 e 2 da avaliação do questionário os três segmentos avaliaram positivamente a abrangência do questionário e a orientação das perguntas, em todos eles temos um percentual superior a 60% respondendo com bom ou ótimo essa questão.

O processo de divulgação da avaliação institucional e a logística de aplicação também foi bem avaliado como mostrado na figura 105. Essa avaliação positiva pode ser explicada pelas reuniões específicas para cada segmento de servidores, que foram feitas pela CPA local, onde explicamos a importância da Autoavaliação Institucional e como entender os relatórios dos anos anteriores que ficam no site do campus. Entre os estudantes, ocorreram momentos de divulgação da CPA diretamente nas aulas e foi disponibilizado um dia para cada turma preencher o questionário com acompanhamento de um docente que cedia a aula para esta atividade.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.7 Ações realizadas em 2022 para melhoria dos pontos negativos indicados na Autoavaliação 2022 Exercício 2021

Apresentamos nesse item as ações realizadas durante o ano de 2022 com o intuito de sanar problemas apontados na Autoavaliação Exercício 2021. Colocaremos em negrito o item que foi mal avaliado seguido da ação apresentada pela gestão do campus.

2.2 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?

Ação: Em 2022, foi recomposta a comissão de elaboração do PDI local. A partir disso, com os novos membros, foi realizada em agosto no Campus Araraquara, a formação inicial sobre esse assunto. Após isso, a Comissão começou os trabalhos de conscientização junto à comunidade interna e externa. A pedido da Comissão, foi reservado horário dentro do planejamento docente em fevereiro de 2023 para iniciar as discussões sobre esse tema. Em seguida, a comissão central do PDI visitou o Campus para esclarecimentos sobre o tema.

2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.

Ação: Durante o ano de 2022, a gestão tentou buscar parcerias com cooperativas locais de agricultura familiar para viabilizar o fornecimento de alimentos (lanche seco) para os nossos alunos. Entretanto, assim como muitos Campus, foram encontradas muitas dificuldades para a execução dessa ação. Também em 2022, foi implementada a iniciativa de uma horta comunitária/solidária dentro do Campus, sendo o docente Rodolfo Liporoni o responsável por esse projeto. Por fim, na Semana da Cultura, Diversidade e Meio Ambiente, foram trazidos convidados para tratar sobre tal temática. Também, nesse mesmo evento, com a participação da secretaria do Meio



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Ambiente do município, foram doadas mudas de árvores frutíferas para a comunidade local.

2.12 - Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.

Ação: Em 2022, o IFSP Câmpus Itaquaquecetuba investiu na reestruturação tecnológica da unidade com o intuito de melhorar as condições de acesso à rede e internet por parte dos servidores, colaboradores, estudantes e demais usuários.

Com a Emenda Parlamentar n.º 3905009, foram adquiridos três nobreaks, dois switches, um rack, dois identificadores biométricos e 27 computadores. Equipamentos estes que foram alocados nos departamentos administrativos, sala dos professores e no centro de processamento de dados do câmpus, administrado pela Coordenadoria de Tecnologia da Informação - CTI.

Quanto à política de governança pública, a principal medida adotada pela gestão diz respeito ao pilar da accountability (transparência), que foi a criação de uma página no site direcionada à divulgação das informações sobre a administração orçamentária do câmpus (<https://bit.ly/OrcamentoITQ>), ampliando assim o alcance do controle público.

2.14 - Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.

Ação: O orçamento do exercício 2022 foi parcialmente bloqueado, o que dificultou a aplicação de recursos para o atendimento a todas as demandas, mesmo assim, além dos investimentos indicados no item 2.15, a gestão também conseguiu adquirir materiais de primeiros socorros, contratar o serviço de manutenção da rede elétrica - com o objetivo de diminuir as quedas de energia e corrigir problemas na linha - e na disponibilização de R\$ 40.000,00 para a compra de livros.

Por meio de parceria com o Câmpus Registro, pisos táteis foram instalados nas dependências da escola para possibilitar o deslocamento de deficientes visuais.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

No que diz respeito à sustentabilidade, a área educacional promoveu a conscientização dos estudantes sobre o uso responsável do papel higiênico e a área de manutenção otimizou a alocação dos suportes de papel nos banheiros dos estudantes para incentivar a economia do material.

3.5 - Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.

Ação: Em 2022, o IFSP contou com um recurso orçamentário específico para a contratação de empresas prestadoras de serviços de Atendimento Educacional Especializado - AEE, o que viabilizou a contratação de uma profissional psicopedagoga para o acompanhamento dos estudantes com necessidades específicas.

Além disso, conforme mencionado no item 2.14, o campus providenciou a instalação de pisos táteis nas áreas externas e nos blocos verde e amarelo.

3.12 Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.

Ação: Em 2022, o Campus contou com diversas semanas temáticas, a saber: Semana da Cultura, Diversidade e Meio Ambiente, Semana da Consciência Negra, Semana Nacional de Ciência e Tecnologia, Semana da Matemática, Semana da Engenharia Mecânica e Semana da Letras. Nosso Campus também sediou o I Simpósio de Literatura Latino-Americana Contemporânea (I SILLAC), em parceria com a UEL, Unespar e Mackenzie. Também foi um dos Campus organizadores do 13^o CONICT. Em todos esses eventos, houve a participação de palestrantes externos e internos sobre os temas relativos a cada evento. Também foram propostas visitas técnicas, como a visita ao Museu da Língua Portuguesa, ação realizada pelo curso de Letras, e a empresas de controle de processos industriais da região, como a Zincoligas, ação realizada para o curso Técnico de Mecânica Integrado ao Ensino Médio.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Por fim, nos planejamentos docentes do primeiro e segundo semestre, estiveram presentes convidados internos e externos para a discussão junto aos servidores.

3.14 - Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.

Ação: No exercício 2022, a gestão investiu R\$2.400,00 em bolsas de ensino, R\$2.400,00 em bolsas de extensão e R\$28.400,00 em bolsas de iniciação científica, todas administradas pelas coordenadorias competentes.

3.8 Pontos negativos indicados na Autoavaliação 2023 Exercício 2022

Para indicar os pontos negativos da presente Autoavaliação adotamos os seguintes critérios:

- **Critério A:** Somamos o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” por segmento. Em seguida calculamos a média entre os três segmentos. Será apontado como ponto negativo a questão que obtiver média igual ou superior a 35%.
- **Critério B:** Somamos o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” por segmento. Será apontado como ponto negativo a questão que obtiver percentual igual ou superior a 40%, em pelo menos um segmento.
- **Critério C:** Identificamos o percentual de respostas “Ruim” por segmento. Será apontado como ponto negativo a questão que obtiver percentual igual ou superior a 15%, em pelo menos um segmento

A tabela com o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” de cada questão e o cálculo das médias encontra-se no Anexo B.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

As questões com avaliação negativa de acordo com os critérios acima estão indicadas no Quadro 5. As questões que se enquadraram nos três critérios, foram consideradas críticas, e aparecem em destaque na cor rosa.

Número	Questão por extenso	Critério
E2Q2	Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?	B, C
E2Q3	Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.	C
E2Q6	Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho	B
E2Q10	Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.	B, C
E2Q11	Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.	A, B, C
E2Q12	Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.	C
E2Q13	Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.	B, C
E2Q14	Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.	A, C
E2Q15	Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.	A, B, C
E3Q1	Divulgação dos cursos oferecidos.	A, B, C
E3Q4	Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.	B, C
E3Q6	Programas de monitoria.	B, C
E3Q10	Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.	A, B, C



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E3Q11	Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.	A, B, C
E3Q12	Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.	A, B, C
E3Q13	Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.	A, B, C
E3Q14	Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.	B
E3Q15	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.	A, B, C
E3Q17	Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).	B
E3Q23	Preparação do aluno para a atuação profissional	B
E4Q7	Biblioteca.	B, C
E4Q8	Laboratórios.	B
E4Q10	Diretoria Adjunta Educacional.	B, C
E4Q23	Sua satisfação com a comunicação institucional.	B
E4Q24	Sua satisfação no trabalho (exclusivo para servidores)	C
E4Q25	A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.	B, C
E4Q26	O plano de carreira da sua categoria profissional.	B
E5Q1	Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)	A, B, C
E5Q6	Dimensões dos laboratórios.	B, C
E5Q9	Quantidade de equipamentos dos laboratórios	A, B, C
E5Q10	Quantidade de laboratórios.	A, B, C
E5Q11	Dimensão da sala dos professores.	B, C
E5Q12	Acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores.	C
E5Q13	Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores.	B, C
E5Q14	Privacidade na sala dos professores.	A, B, C
E5Q17	Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.	A, B, C
E5Q18	Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores.	A, B, C
E5Q20	Acesso ao Câmpus ou Polo de Apoio Presencial por transporte público.	C



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E5Q28	Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.	A, B, C
E5Q30	Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.	B, C
E5Q31	Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.	A, B
E5Q32	Quadra poliesportiva.	A, B, C
E5Q33	Anfiteatro ou sala de reunião.	A, B
E5Q34	Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Câmpus ou polo de apoio presencial	A, B

Quadro 5: Pontos Negativos indicados na Autoavaliação Institucional 2023 Exercício 2022



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

4. Apresentação e análise dos dados da Autoavaliação 2023, por curso

Este capítulo é dedicado a detalhar o segmento “estudantes”, visto que no capítulo anterior toda a participação discente estava agrupada em apenas um segmento como forma de facilitar a comparação com os outros dois segmentos. Agora a participação desse público será separada por curso, para que possamos evidenciar as particularidades de cada uma das três graduações do campus.

4.1 Respostas dos estudantes de Engenharia Mecânica

O curso de Engenharia Mecânica iniciou suas atividades em 2022, essa foi a primeira vez que tivemos a participação desse curso na avaliação institucional. Participaram 12 alunos que cursavam o 2º semestre, o que representa uma participação efetiva de 32,4%.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

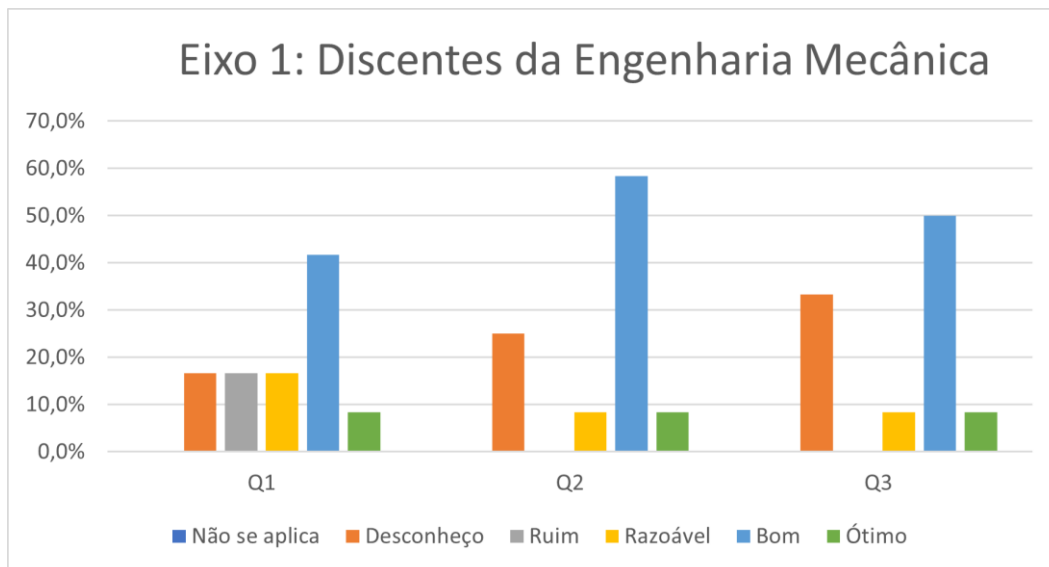


Figura 106: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 1

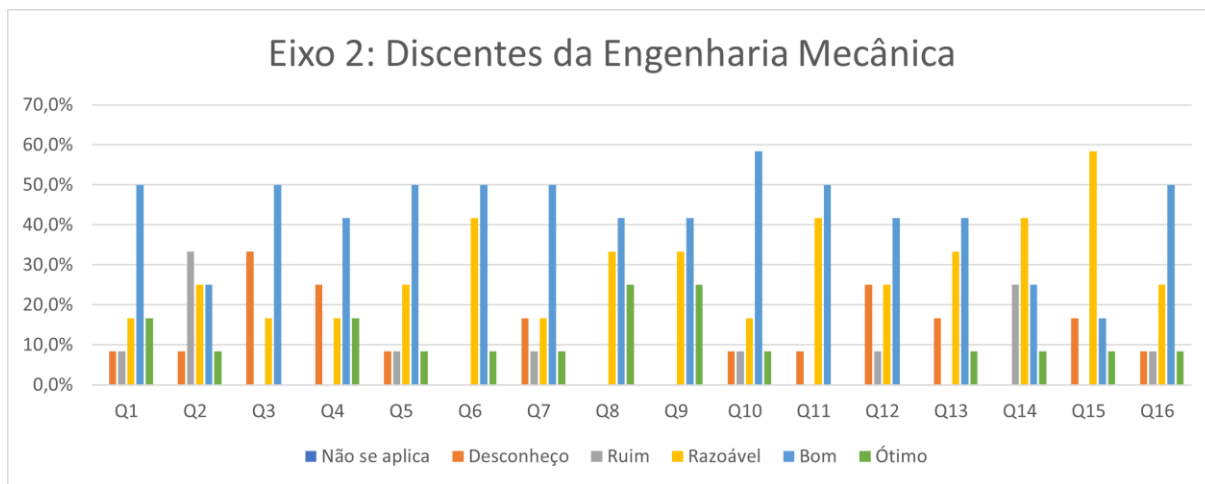


Figura 107: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

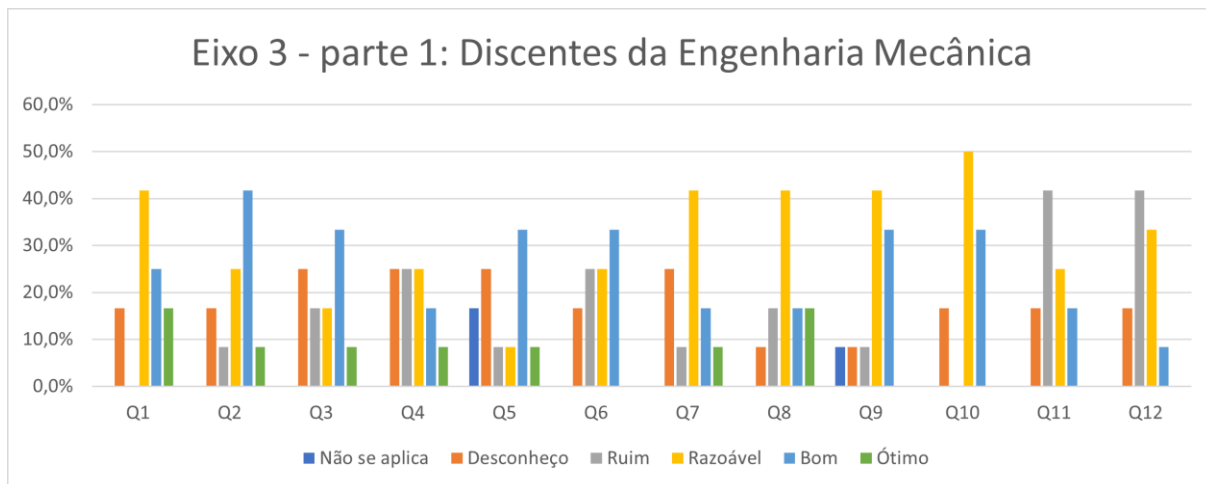


Figura 108: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 3 - primeira parte

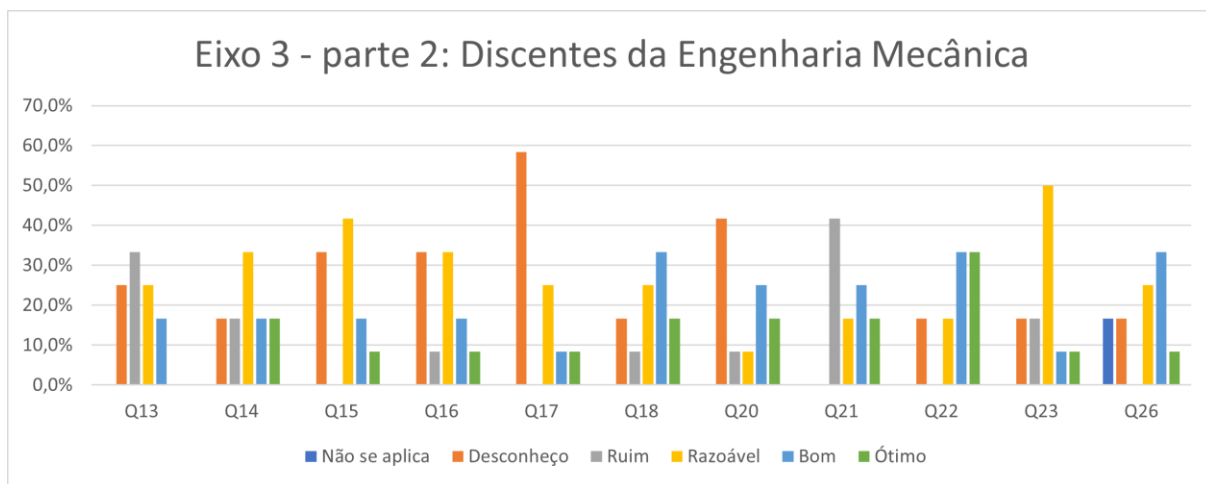


Figura 109: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 3 - segunda parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

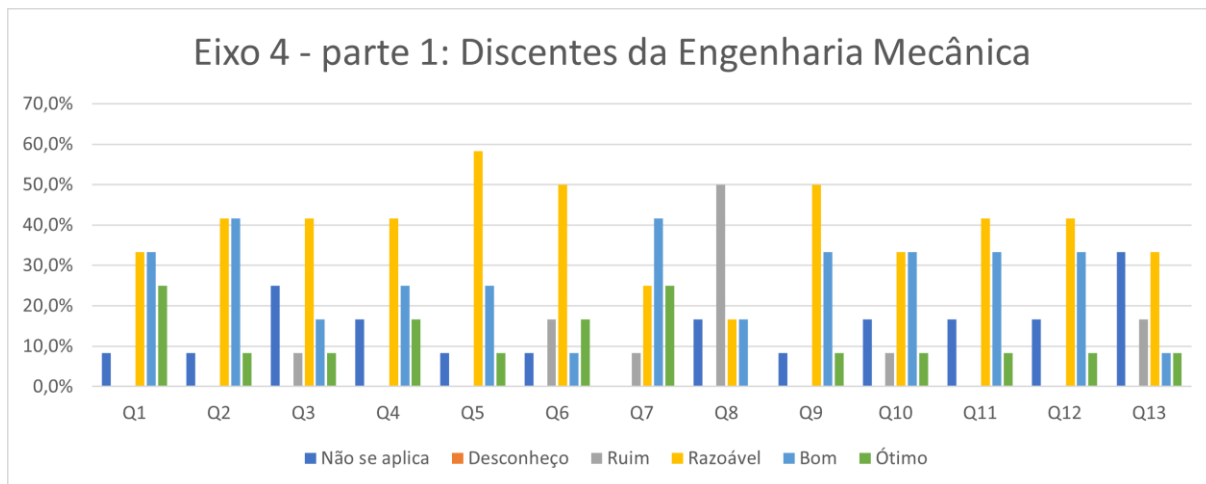


Figura 110: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 4 - primeira parte

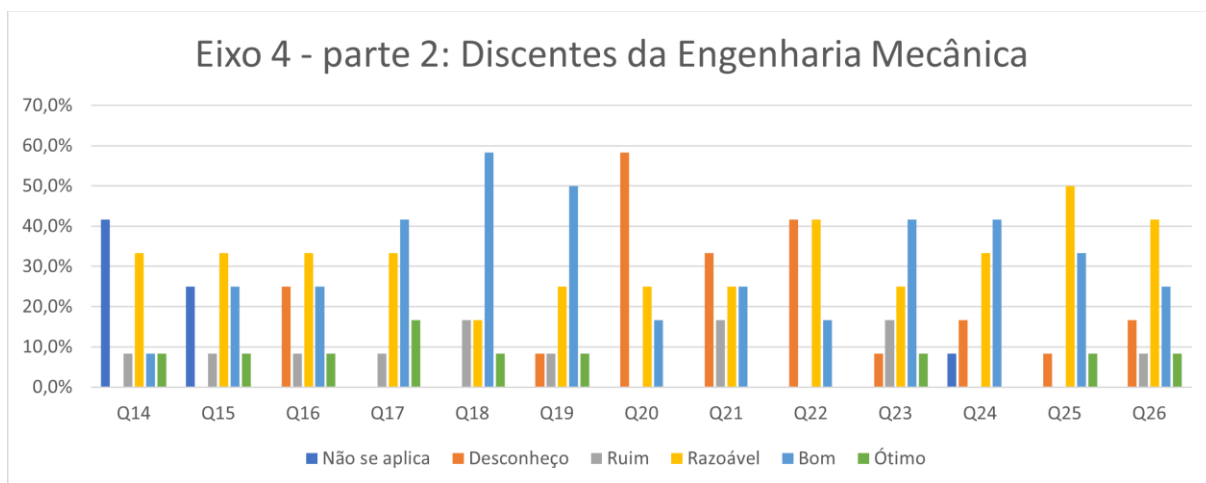


Figura 111: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 4 - segunda parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

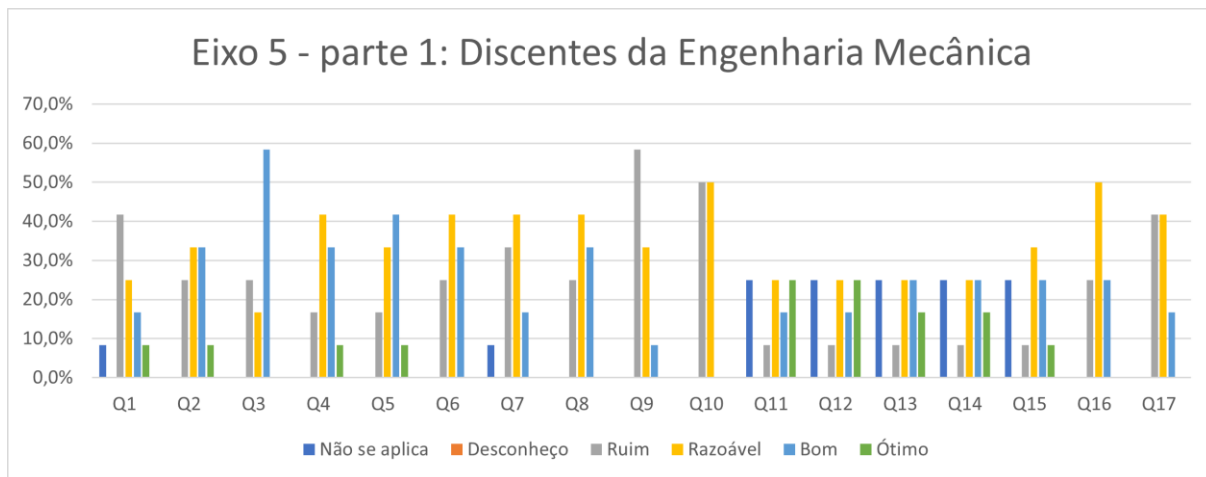


Figura 112: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 5 - primeira parte

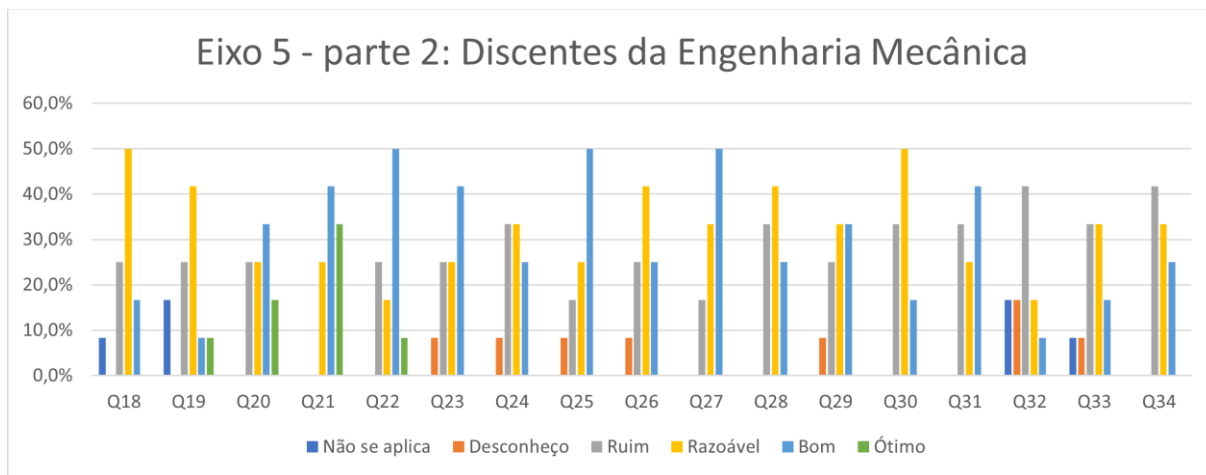


Figura 113: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica no Eixo 5 - segunda parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

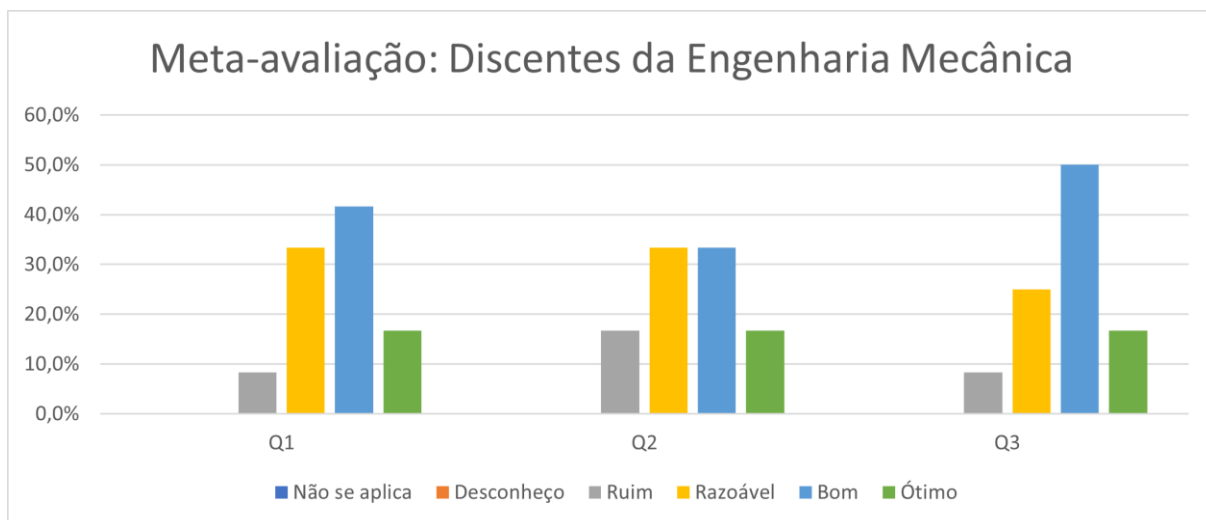


Figura 114: Respostas dos Estudantes da Engenharia Mecânica na Meta-avaliação

Na avaliação dos estudantes de Engenharia Mecânica receberam avaliação positiva as questões apresentadas a seguir, o número em parênteses indica a somatória dos percentuais de respostas Bom e Ótimo.

- E1Q2 (66,7%) “Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?”
- E2Q1 (66,7%) “Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?”
- E2Q8 (66,7%) “Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.”
- E2Q9 (66,7%) “Desenvolver a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão.”
- E2Q10 (66,7%) “Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.”
- E3Q22 (66,7%) “Horário de funcionamento do curso”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- E4Q18 (66,7%) “O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.”
- E5Q21 (75,0%) “Limpeza do campus ou polo de apoio presencial”
- E6Q3 (66,7%) “Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.”

Na avaliação dos estudantes de Engenharia Mecânica receberam avaliação negativa as questões apresentadas a seguir, o número em parênteses indica o percentual de respostas “Ruim”.

E3Q11 (41,7%) “Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.”

E3Q12 (41,7%) “Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.”

E3Q21 (41,7%) “Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas etc.”

E4Q8 (50,0%) “Laboratórios.”

E5Q1 (41,7%) “Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)”

E5Q9 (58,3%) “Quantidade de equipamentos dos laboratórios”

E5Q10 (50,0%) “Quantidade de laboratórios.”

E5Q17 (41,7%) “Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.”

E5Q32 (41,7%) “Quadra poliesportiva.”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E5Q34 (41,7%) “Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Câmpus ou polo de apoio presencial”

4.2 Respostas dos estudantes de Licenciatura em Letras

O curso de Licenciatura em Letras iniciou suas atividades em 2022, essa foi a primeira vez que tivemos a participação desse curso na avaliação institucional. Participaram 17 alunos do 2º semestre do curso, o que representa uma participação efetiva de 56,7%.

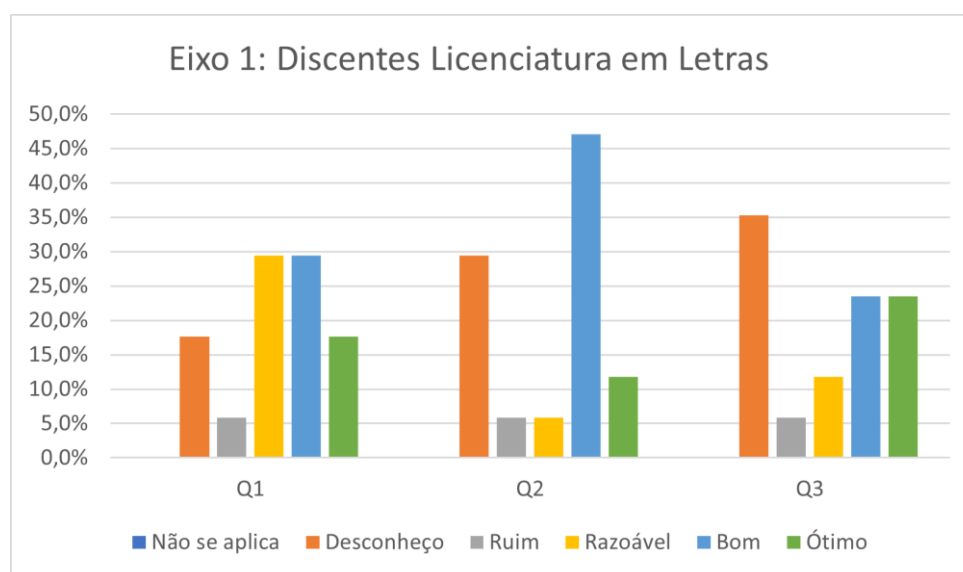


Figura 115: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 1



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

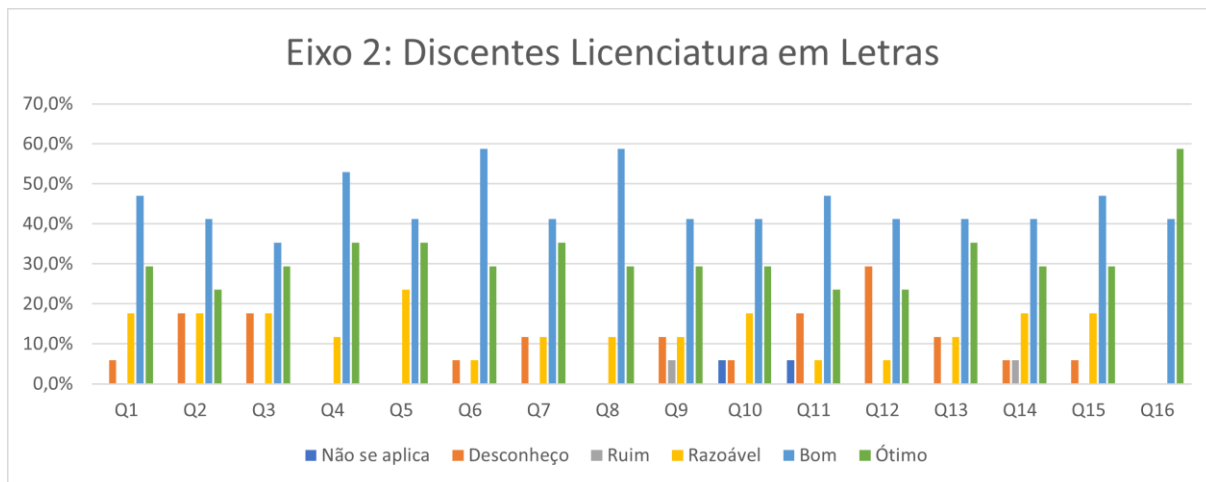


Figura 116: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 2

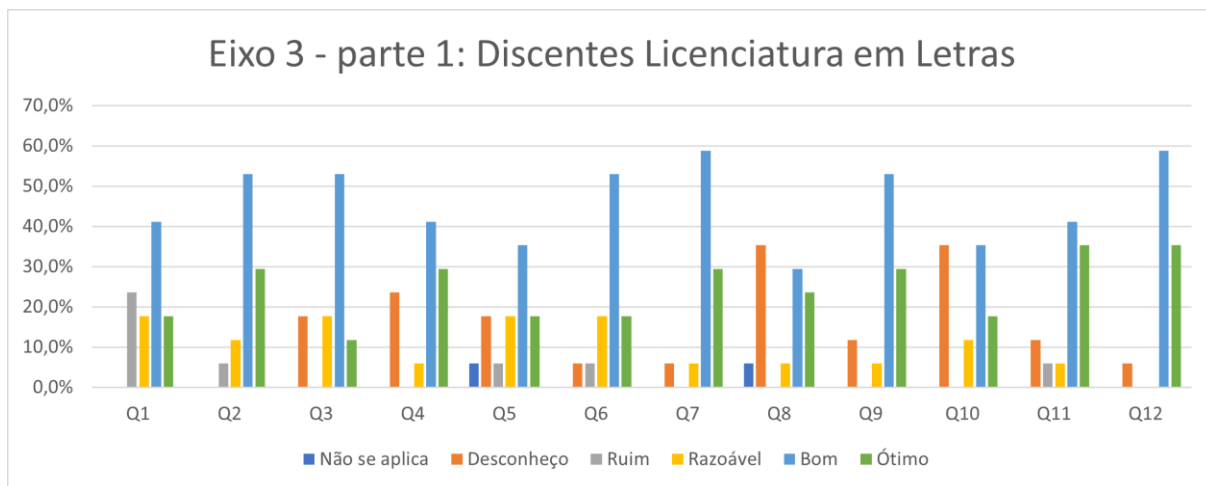


Figura 117: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 3 - primeira parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

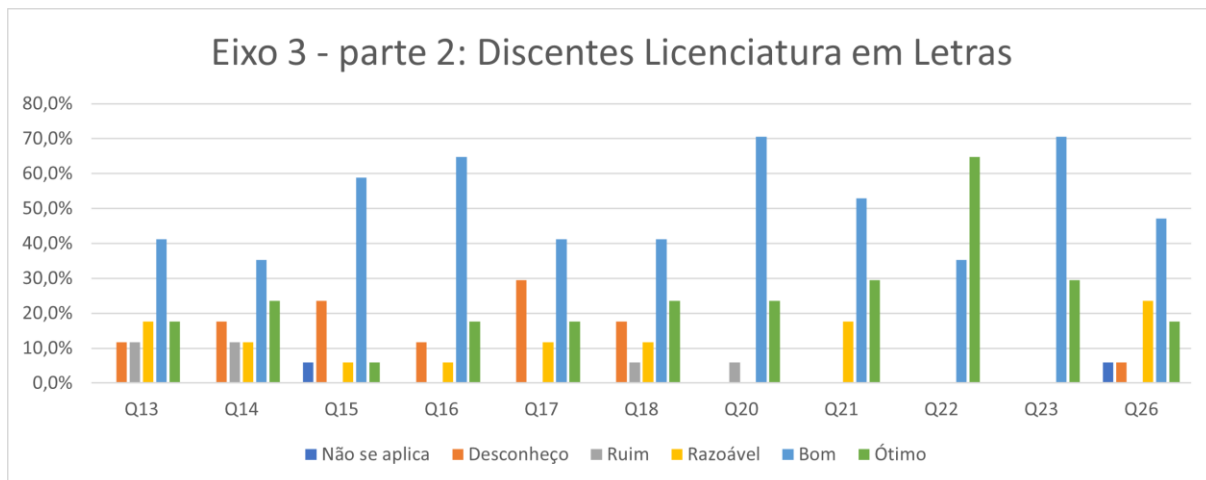


Figura 118: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 3 - segunda parte

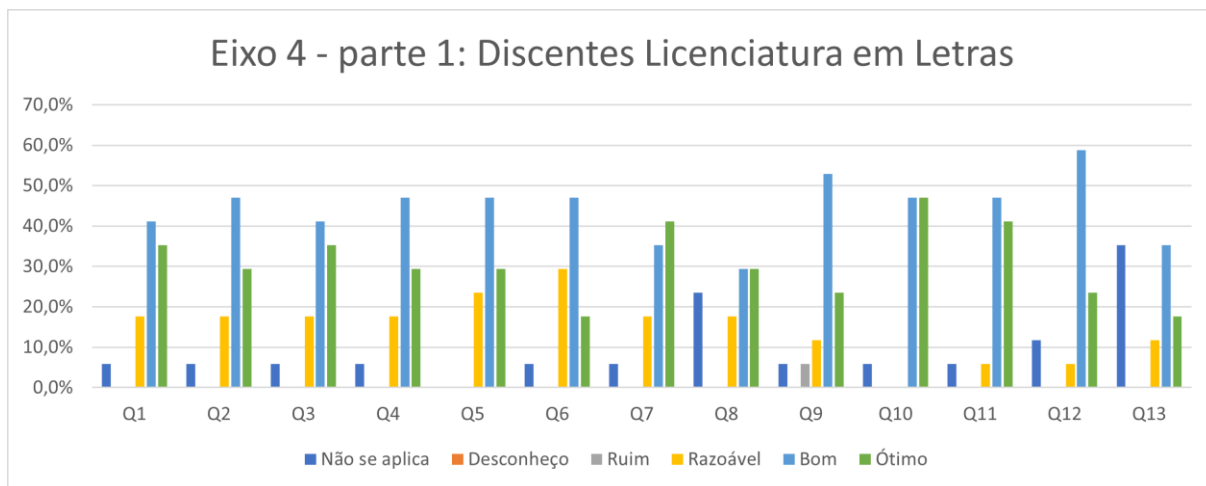


Figura 119: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 4 - primeira parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

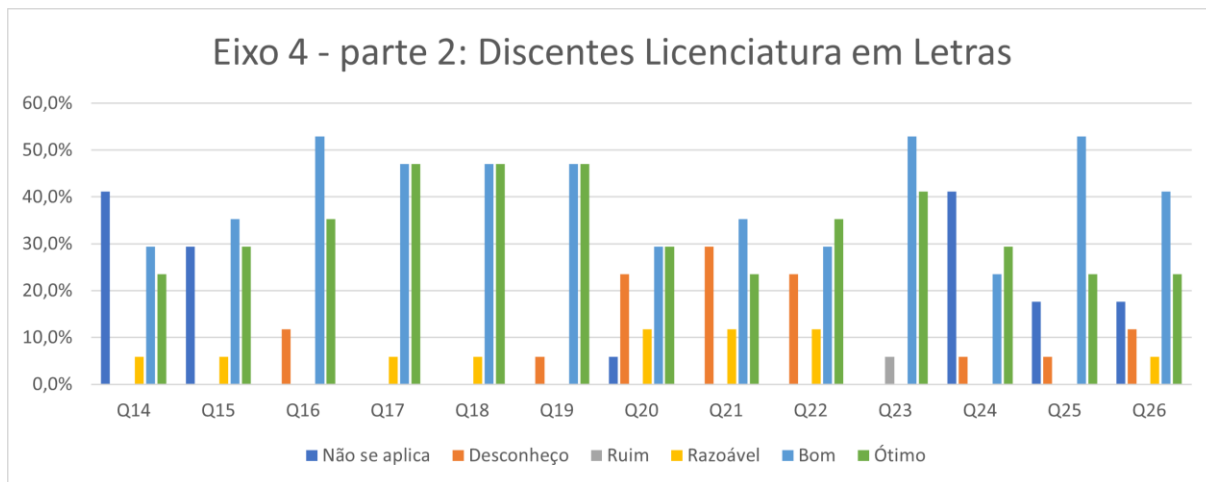


Figura 120: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 4 - segunda parte

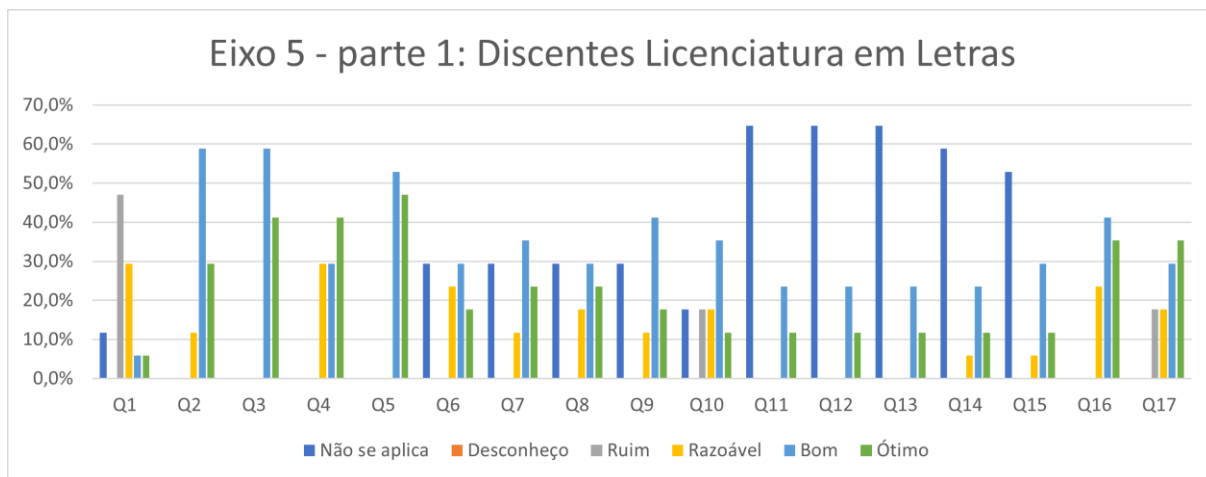


Figura 121: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 5 - primeira parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

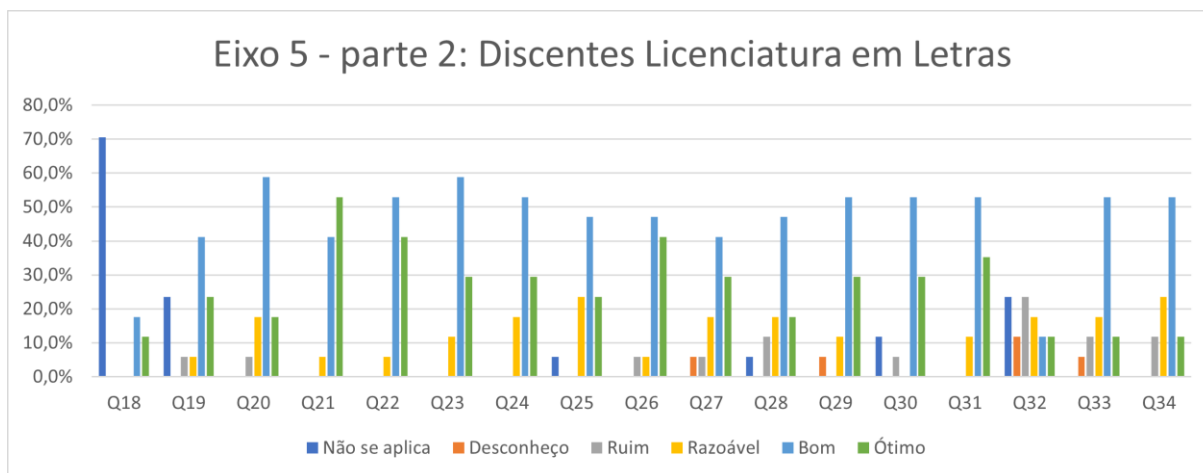


Figura 122: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras no Eixo 5 - segunda parte

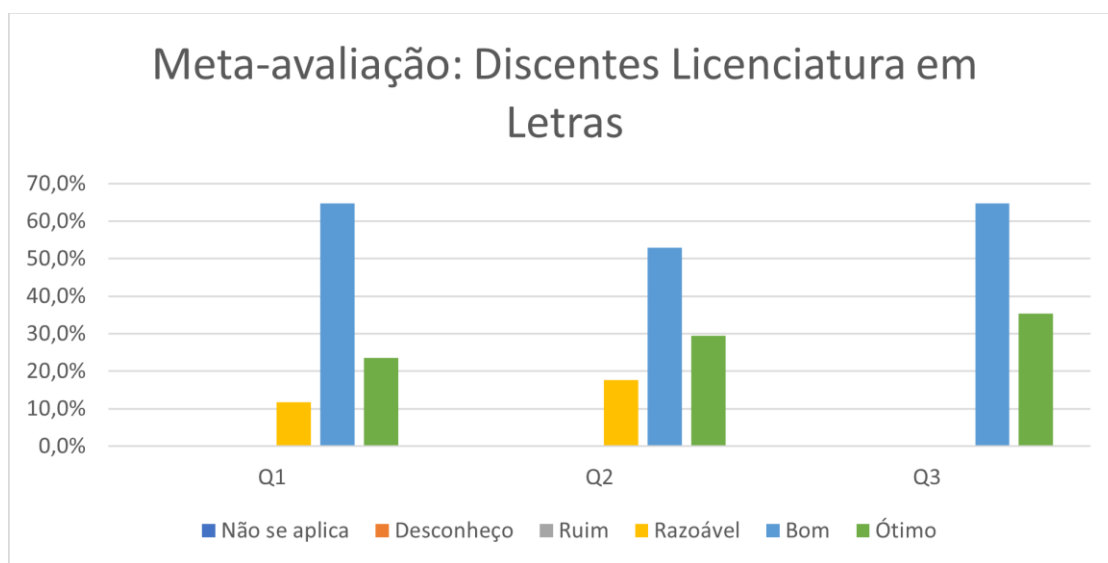


Figura 123: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Letras na Meta-avaliação

Na avaliação dos estudantes de Licenciatura em Letras receberam avaliação positiva as questões apresentadas a seguir, o número entre parênteses indica a somatória dos percentuais de respostas Bom e Ótimo.

E2Q16 (100,0%) “Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E3Q12 (94,1%) “Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.”

E3Q22 (100,0%) “Horário de funcionamento do curso”

E3Q23 (100,0%) “Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos”

E4Q10 (94,1%) “Diretoria Adjunta Educacional.”

E4Q17 (94,1%) “Os órgãos de gestão e colegiados do seu Câmpus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.”

E4Q18 (94,1%) “O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.”

E4Q19 (94,1%) “O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.”

E4Q23 (94,1%) “O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.”

E5Q3 (100,0%) “Conforto térmico da sala de aula.”

E5Q5 (100,0%) “Iluminação da sala de aula.”

E5Q21 (94,1%) “Limpeza do campus ou polo de apoio presencial”

E5Q22 (94,1%) “Iluminação do campus ou polo de apoio presencial”

E6Q3 (100,0%) “Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.”

Na avaliação dos estudantes de Licenciatura em Letras receberam avaliação negativa as questões apresentadas a seguir, o número em parênteses indica o percentual de respostas “Ruim”.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E3Q1 (23,5%) “Divulgação dos cursos oferecidos.”

E5Q1 (47,1%) “Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)”

E5Q32 (23,5%) “Quadra poliesportiva.”

4.3 Respostas dos estudantes de Licenciatura em Matemática

O curso de Licenciatura em Matemática iniciou suas atividades em 2018, essa foi a quarta vez que tivemos a participação desse curso na avaliação institucional. Participaram 38 alunos do 2º, 4º, 6º e 8º semestre do curso, o que representa uma participação efetiva de 30,6%.

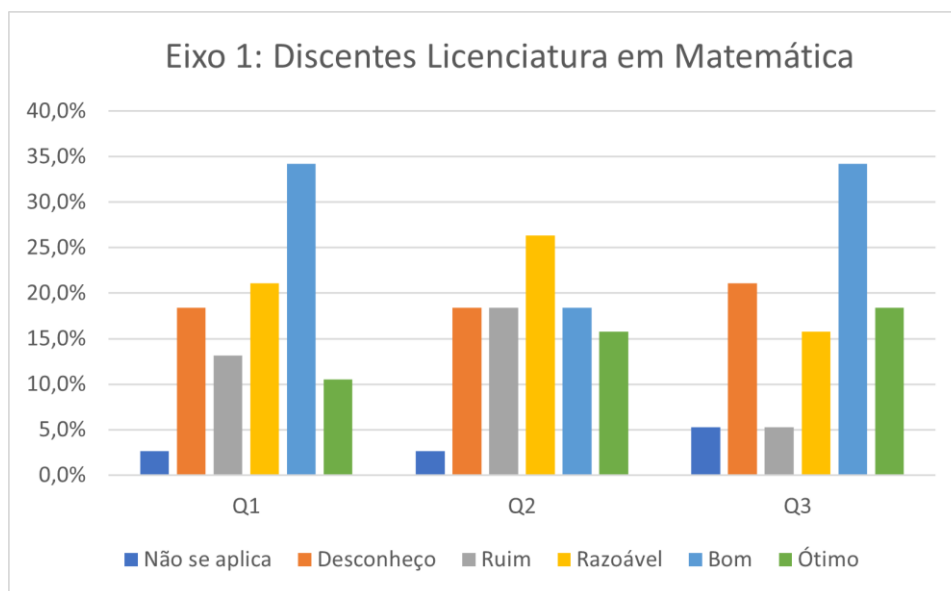


Figura 124: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 1



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

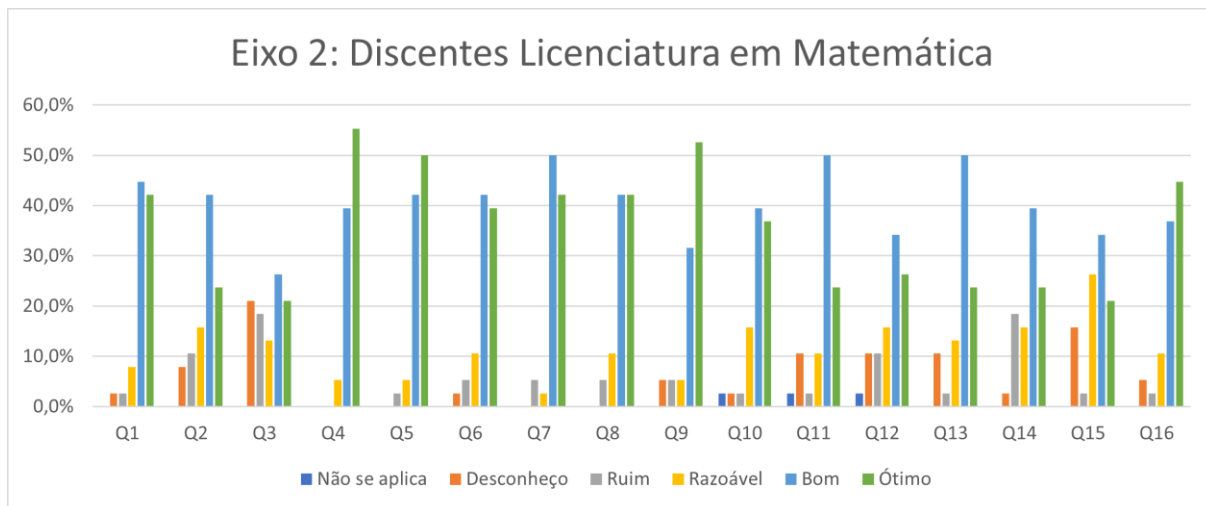


Figura 125: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 2

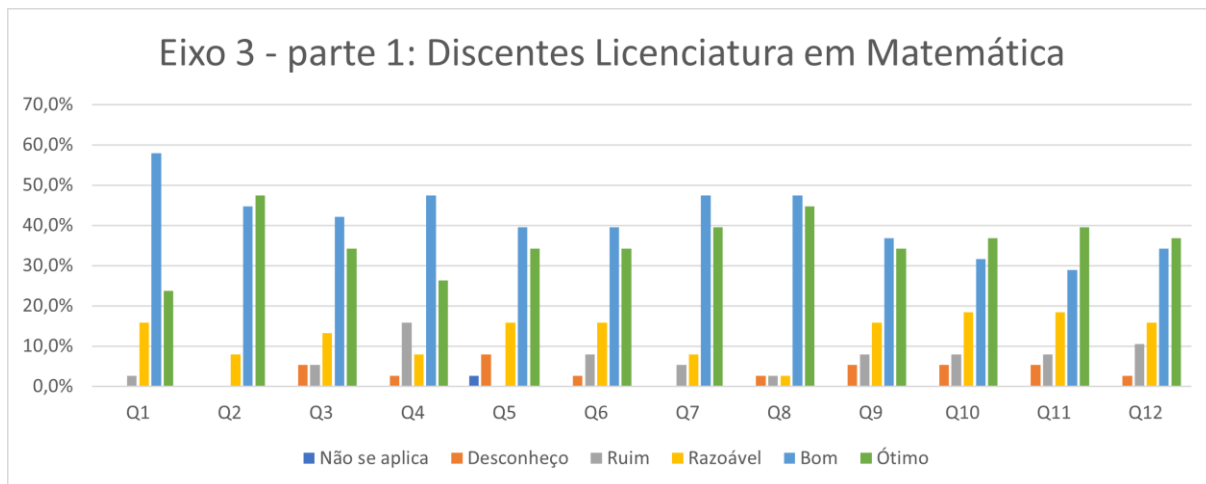


Figura 126: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 3 - primeira parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

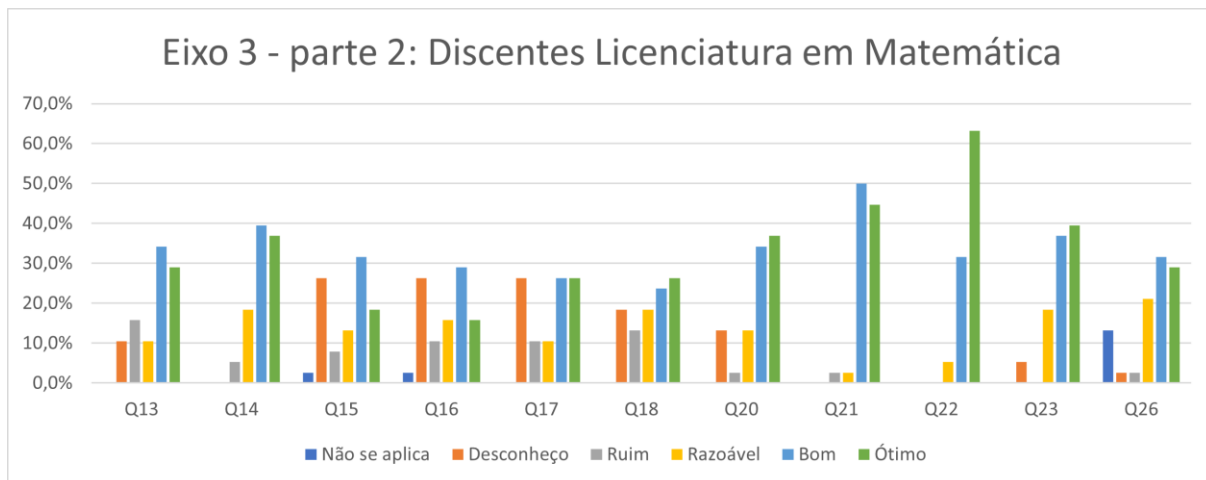


Figura 127: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 3 - segunda parte

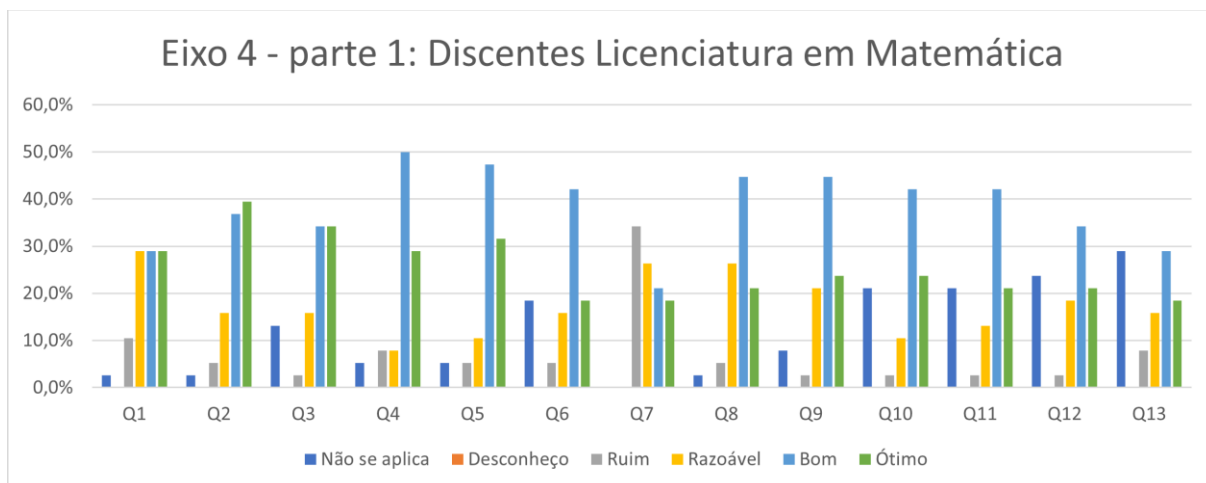


Figura 128: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 4 - primeira parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

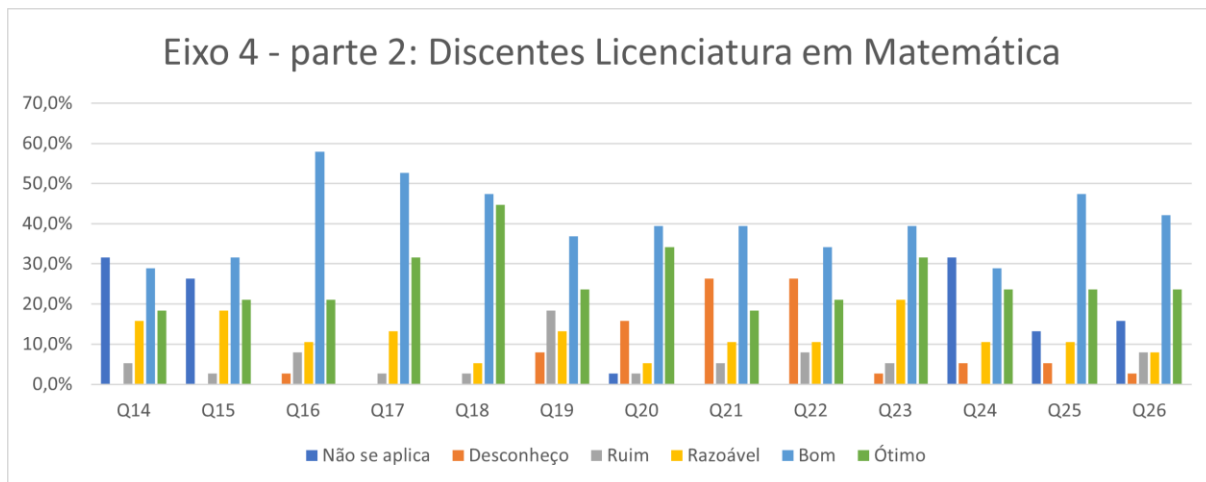


Figura 129: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 4 - segunda parte

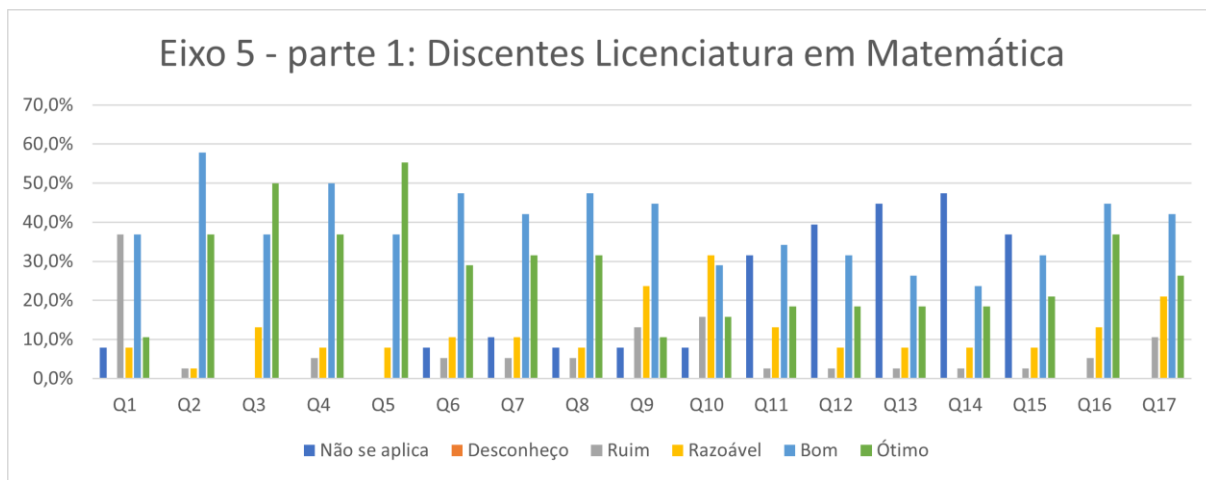


Figura 130: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 5 - primeira parte



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

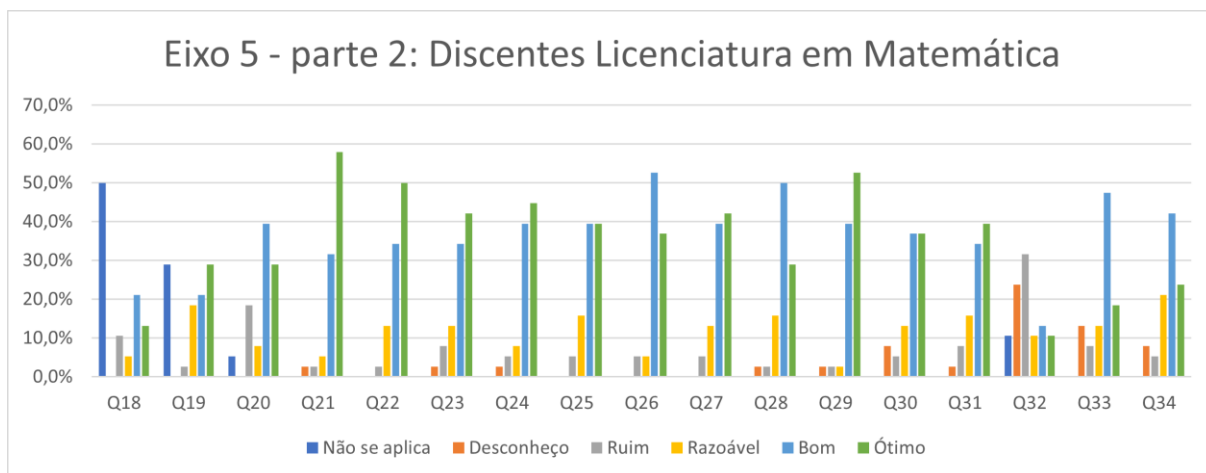


Figura 131: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática no Eixo 5 - segunda parte

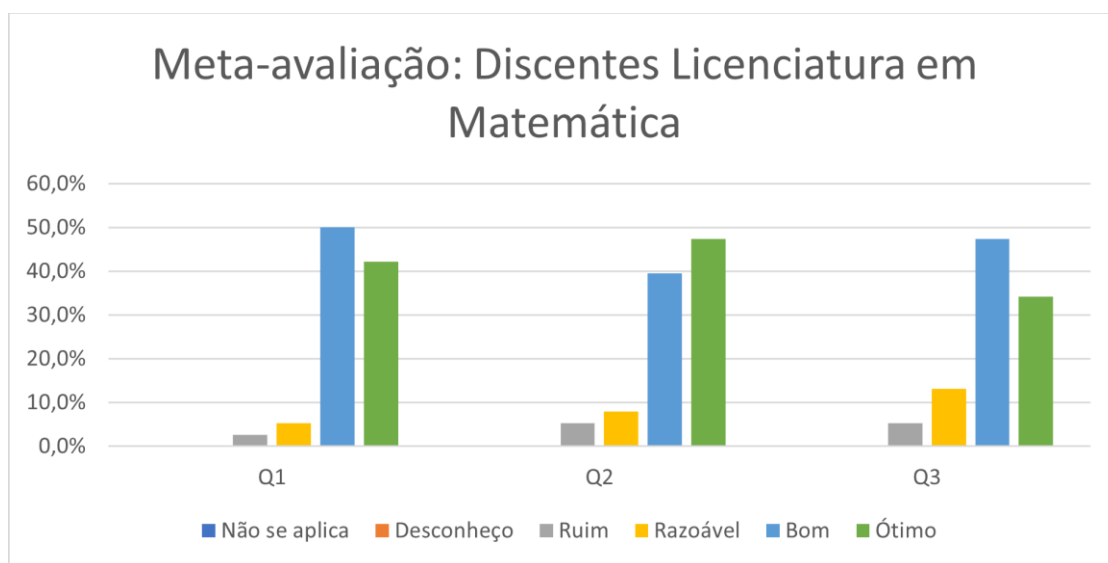


Figura 132: Respostas dos Estudantes da Licenciatura em Matemática na Meta-avaliação

Na avaliação dos estudantes da Licenciatura em Matemática receberam avaliação positiva as questões apresentadas a seguir, o número em parênteses indica a somatória dos percentuais de respostas Bom e Ótimo.

- E2Q4 (94,7%) “Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- E2Q5 (92,1%) “Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica”
- E2Q7 (92,1%) “Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões”
- E3Q2 (92,1%) “Acolhimento aos alunos ingressantes”
- E3Q8 (92,1%) “Desenvolvimento da Iniciação Científica”
- E3Q21 (94,7%) “Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas etc.”
- E3Q22 (94,7%) “Horário de funcionamento do curso”
- E4Q18 (92,1%) “O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP”
- E5Q2 (94,7%) “Dimensões da sala de aula”
- E5Q5 (92,1%) “Iluminação da sala de aula”
- E5Q29 (92,1%) “Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: Datashow, lousas interativas, caixa de som etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos”
- E6Q1 (92,1%) “Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?”

Na avaliação dos estudantes da Licenciatura em Matemática receberam avaliação negativa as questões apresentadas a seguir, o número em parênteses indica o percentual de respostas Ruim.

E2Q3 (18,4%) “Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E2Q14 (18,4%) “Adequar o orçamento, as infraestruturas físicas (acessibilidade, bibliotecas etc.) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc.) e o uso eficiente dos recursos”

E4Q7 (34,2%) “Biblioteca”

E5Q1 (36,8%) “Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)”

E5Q20 (18,4%) “Acesso ao Câmpus ou Polo de Apoio Presencial por transporte público”

E5Q32 (31,6%) “Quadra poliesportiva”

5 Considerações Finais

Após dois anos de Ensino Remoto Emergencial (ERE) o IFSP teve em 2022 seu ano de retorno as atividades presenciais, de forma que esta avaliação aplicada em outubro de 2022 contemplou um público que de fato teve acesso ao cotidiano escolar que ocorre efetivamente nas instalações físicas do campus. Assim aparecem problemas que não encontrávamos no ERE, tornando essa avaliação ainda mais precisa que as duas anteriores.

Outro ponto relevante foi a participação dos dois novos cursos de graduação que iniciaram em 2022. Quando fizemos a separação por curso verificamos uma avaliação mais crítica dos estudantes da matemática que dos demais, isso se deve a um maior tempo dos estudantes da matemática no campus, dada a longevidade do curso que formou sua primeira turma em 2022.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Por parte dos estudantes da Engenharia Mecânica aparece uma avaliação negativa relacionada principalmente aos laboratórios, dado que este curso possui uma elevada carga horária de aulas práticas e o campus não possui todos os laboratórios e a obra da oficina que se encontra em construção tem caminhado lentamente assim como a quadra poliesportiva que se encontra inacabada impossibilitando seu uso por questões de segurança.

A CPA local de Itaquaquecetuba entende que compete ao relatório não mascarar eventuais problemas da unidade, mas sim revelá-los. O apontamento de elementos mal avaliados ou mesmo "críticos" pode e deve ser entendido como uma oportunidade para que a instituição avance nas melhorias a que a comunidade faz jus. Devendo, desta forma, darmos especial atenção ao capítulo 3.8 onde foram apontados os pontos negativos desta avaliação, para que possamos pensar coletivamente em ações que possam ser realizadas ao longo de 2023 para solucionar tais problemas.

Consideramos que um ciclo de autoavaliação encerra quando o relatório chega às mãos da comunidade, que assim terá a oportunidade de discuti-lo e torná-lo um instrumento de cobrança. A partir do relatório, é possível exigir dos responsáveis por cada setor as ações para melhorar a experiência de toda comunidade em suas atividades no campus. Daí a importância desse documento estar pronto no início do ano letivo. Esperamos que toda a comunidade tenha contato com este relatório e possa interpretá-lo e utilizá-lo para embasar discussões de departamento, reuniões entre gestores, abordagens do grêmio estudantil etc. Só assim a autoavaliação terá cumprido seu papel de colaborar com o processo de melhoria da instituição e ser mais um veículo de prestação de contas à sociedade.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional 2023

Eixo 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	
1.1	Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Câmpus?
1.2	Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
1.3	Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, tem fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Câmpus?
Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	
2.1	Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?
2.2	Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?
Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:	
2.3	Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.
2.4	Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão.
2.5	Desenvolver e implementar políticas que garantam a acessibilidade, eliminando barreiras físicas e simbólicas (culturais) que impeçam o acesso do estudante ao currículo e sua interação na comunidade acadêmica
2.6	Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho
2.7	Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões
2.8	Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.
2.9	Desenvolver a indissociabilidade entre ensino, pesquisa e extensão.
2.10	Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.
2.11	Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.
2.12	Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.
2.13	Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

2.14	Adequar o orçamento, as infraestruturas física (acessibilidade, bibliotecas etc) e tecnológica (redes de internet, laboratórios, sistema de gestão acadêmica etc) e o uso eficiente dos recursos.
2.15	Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.
2.16	Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.
	Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS
	Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus nas ações indicadas em cada uma delas:
3.1	Divulgação dos cursos oferecidos.
3.2	Acolhimento aos alunos ingressantes.
3.3	Ações de apoio psicológico, pedagógico e social.
3.4	Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.
3.5	Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.
3.6	Programas de monitoria.
3.7	Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.
3.8	Desenvolvimento da Iniciação Científica.
3.9	Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.
3.10	Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.
3.11	Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.
3.12	Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.
3.13	Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.
3.14	Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.
3.15	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
3.16	Relação do Câmpus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.
3.17	Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.18	Representatividade dos Colegiados de Curso.
3.21	Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc.
3.22	Horário de funcionamento do curso
3.23	Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos
3.24	Preparação do aluno para a atuação profissional
	Nas questões a seguir, avalie o seu conhecimento e o resultado apresentado para o Moodle (AVA):
3.27	Adequação/Utilização do ambiente virtual de aprendizagem moodle
	Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO
	Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:
4.1	Secretaria Acadêmica.
4.2	Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).
4.3	Estágio e extensão.
4.4	Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).
4.5	Assistência Estudantil.
4.6	Tecnologia da Informação.
4.7	Biblioteca.
4.8	Laboratórios.
4.9	Direção Geral do Câmpus.
4.10	Diretoria Adjunta Educacional.
4.11	Diretoria Adjunta Administrativa.
4.12	Gestão de pessoas.
4.13	Licitações e contratos.
4.14	Contabilidade e Finanças.
4.15	Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.
	Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:
4.17	Os órgãos de gestão e colegiados do seu Câmpus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

4.18	O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.
4.19	O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.
4.20	A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo e bibliografia acessível ao estudante com deficiência.
4.21	O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Câmpus.
4.22	A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus.
4.23	O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.
4.24	Sua satisfação com a comunicação institucional.
4.25	Sua satisfação no trabalho (exclusivo para servidores)
4.26	A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.
4.27	O plano de carreira da sua categoria profissional.
Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA	
Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do Câmpus ou Polo de Apoio Presencial com relação:	
5.1	Recursos de tecnologias de informação e comunicação - inclusive internet e rede sem fio (wifi)
5.2	Dimensões da sala de aula.
5.3	Conforto térmico da sala de aula.
5.4	Acústica da sala de aula.
5.5	Iluminação da sala de aula.
5.6	Dimensões dos laboratórios.
5.7	Conforto térmico dos laboratórios.
5.8	Acústica dos laboratórios
5.9	Quantidade de equipamentos dos laboratórios
5.10	Quantidade de laboratórios.
5.11	Dimensão da sala dos professores.
5.12	Acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

5.13	Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores.
5.14	Privacidade na sala dos professores.
5.15	Espaços destinados aos setores técnico-administrativos.
5.16	Banheiros.
5.17	Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.
5.18	Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores.
5.19	Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do Câmpus ou Polo de Apoio Presencial
5.20	Acesso ao Câmpus ou Polo de Apoio Presencial por transporte público.
5.21	Limpeza do câmpus ou polo de apoio presencial
5.22	Iluminação do câmpus ou polo de apoio presencial
5.23	Conforto térmico do câmpus ou polo de apoio presencial
5.24	Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do câmpus ou polo de apoio presencial
5.25	Acessibilidade no câmpus ou polo de apoio presencial
5.26	Conservação do câmpus ou polo de apoio presencial
5.27	Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).
5.28	Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.
5.29	Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.
5.30	Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.
5.31	Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.
5.32	Quadra poliesportiva.
5.33	Anfiteatro ou sala de reunião.
5.34	Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Câmpus ou polo de apoio presencial
6. META-AVALIAÇÃO	
6.1	Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

6.2	Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?
6.3	Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo B: Questões avaliadas como “Ruim” e “Razoável” por segmento

Questão	Somatório de respostas "Ruim" e "Razoável" por segmento (%)				Respostas "Ruim" por segmento (%)		
	Estudantes	Docentes	Tadm	Média	Estudantes	Docentes	Tadm
E1Q1	34,3	31,4	24,0	29,9	11,4	11,4	4,0
E1Q2	30,0	37,1	32,0	33,0	11,4	14,3	4,0
E1Q3	18,6	22,9	24,0	21,8	4,3	8,6	4,0
E2Q1	14,3	20,0	12,0	15,4	2,9	2,9	4,0
E2Q2	28,6	40,0	32,0	33,5	11,4	28,6	12,0
E2Q3	25,7	25,7	16,0	22,5	10,0	17,1	0,0
E2Q4	10,0	20,0	16,0	15,3	1,4	8,6	4,0
E2Q5	17,1	22,9	16,0	18,7	4,3	8,6	0,0
E2Q6	18,6	42,9	32,0	31,1	2,9	11,4	8,0
E2Q7	12,9	22,9	24,0	19,9	4,3	11,4	8,0
E2Q8	17,1	31,4	16,0	21,5	2,9	11,4	0,0
E2Q9	18,6	25,7	20,0	21,4	5,7	2,9	8,0
E2Q10	20,0	45,7	20,0	28,6	2,9	17,1	4,0
E2Q11	18,6	54,3	32,0	35,0	1,4	20,0	8,0
E2Q12	21,4	37,1	28,0	28,9	7,1	20,0	4,0
E2Q13	18,6	40,0	36,0	31,5	1,4	22,9	16,0
E2Q14	37,1	34,3	36,0	35,8	15,7	14,3	8,0
E2Q15	31,4	37,1	48,0	38,9	1,4	8,6	16,0
E2Q16	14,3	20,0	24,0	19,4	4,3	5,7	4,0
E3Q1	28,6	37,1	56,0	40,6	7,1	17,1	24,0
E3Q2	14,3	17,1	20,0	17,1	2,9	8,6	8,0
E3Q3	22,9	17,1	16,0	18,7	8,6	0,0	8,0
E3Q4	25,7	40,0	16,0	27,2	15,7	11,4	4,0
E3Q5	18,6	22,9	20,0	20,5	2,9	11,4	8,0
E3Q6	28,6	40,0	20,0	29,5	10,0	20,0	4,0
E3Q7	18,6	31,4	20,0	23,3	4,3	14,3	8,0
E3Q8	17,1	20,0	12,0	16,4	5,7	2,9	4,0
E3Q9	24,3	34,3	24,0	27,5	5,7	8,6	4,0
E3Q10	27,1	60,0	24,0	37,0	4,3	17,1	8,0
E3Q11	30,0	45,7	36,0	37,2	14,3	20,0	16,0
E3Q12	28,6	45,7	32,0	35,4	14,3	22,9	8,0
E3Q13	32,9	48,6	32,0	37,8	18,6	31,4	4,0
E3Q14	28,6	40,0	24,0	30,9	10,0	8,6	0,0



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E3Q15	21,4	51,4	32,0	35,0	4,3	25,7	16,0
E3Q16	24,3	37,1	24,0	28,5	8,6	11,4	8,0
E3Q17	20,0	45,7	8,0	24,6	5,7	5,7	0,0
E3Q18	28,6	31,4	16,0	25,3	10,0	2,9	4,0
E3Q20	14,3	25,7	12,0	17,3	4,3	8,6	4,0
E3Q21	20,0	22,9	16,0	19,6	10,0	2,9	0,0
E3Q22	5,7	22,9	16,0	14,9	0,0	5,7	0,0
E3Q23	22,9	45,7	12,0	26,9	2,9	8,6	0,0
E3Q26	25,7	22,9	4,0	17,5	2,9	2,9	4,0
E4Q1	32,9	22,9	24,0	26,6	7,1	5,7	12,0
E4Q2	24,3	17,1	0,0	13,8	4,3	2,9	0,0
E4Q3	25,7	17,1	20,0	21,0	4,3	5,7	0,0
E4Q4	22,9	17,1	8,0	16,0	5,7	0,0	8,0
E4Q5	25,7	22,9	16,0	21,5	2,9	5,7	4,0
E4Q6	32,9	20,0	8,0	20,3	7,1	2,9	0,0
E4Q7	44,3	22,9	16,0	27,7	20,0	5,7	0,0
E4Q8	35,7	40,0	8,0	27,9	12,9	11,4	8,0
E4Q9	25,7	22,9	8,0	18,9	2,9	8,6	8,0
E4Q10	14,3	40,0	12,0	22,1	2,9	22,9	4,0
E4Q11	17,1	14,3	0,0	10,5	1,4	2,9	0,0
E4Q12	21,4	11,4	0,0	11,0	1,4	5,7	0,0
E4Q13	24,3	8,6	0,0	11,0	7,1	2,9	0,0
E4Q14	20,0	5,7	0,0	8,6	4,3	2,9	0,0
E4Q15	21,4	5,7	8,0	11,7	2,9	0,0	4,0
E4Q16	20,0	25,7	12,0	19,2	7,1	11,4	8,0
E4Q17	18,6	11,4	8,0	12,7	4,3	0,0	0,0
E4Q18	14,3	20,0	12,0	15,4	5,7	2,9	0,0
E4Q19	24,3	17,1	4,0	15,1	11,4	5,7	0,0
E4Q20	12,9	11,4	4,0	9,4	1,4	0,0	0,0
E4Q21	20,0	17,1	16,0	17,7	5,7	11,4	4,0
E4Q22	21,4	17,1	16,0	18,2	5,7	5,7	8,0
E4Q23	25,7	48,6	24,0	32,8	8,6	14,3	8,0
E4Q24	14,3	34,3	16,0	21,5	1,4	17,1	4,0
E4Q25	15,7	37,1	40,0	31,0	0,0	20,0	12,0
E4Q26	20,0	34,3	48,0	34,1	5,7	11,4	12,0
E5Q1	57,1	45,7	48,0	50,3	40,0	17,1	8,0
E5Q2	15,7	37,1	8,0	20,3	5,7	14,3	0,0
E5Q3	15,7	11,4	8,0	11,7	5,7	5,7	4,0
E5Q4	25,7	22,9	8,0	18,9	5,7	5,7	0,0



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E5Q5	12,9	22,9	8,0	14,6	2,9	11,4	4,0
E5Q6	28,6	45,7	16,0	30,1	7,1	28,6	0,0
E5Q7	25,7	22,9	8,0	18,9	8,6	11,4	0,0
E5Q8	24,3	20,0	8,0	17,4	7,1	8,6	0,0
E5Q9	41,4	54,3	28,0	41,2	17,1	37,1	4,0
E5Q10	54,3	71,4	48,0	57,9	24,3	48,6	20,0
E5Q11	15,7	65,7	4,0	28,5	2,9	40,0	0,0
E5Q12	11,4	34,3	4,0	16,6	2,9	17,1	4,0
E5Q13	11,4	77,1	4,0	30,9	2,9	60,0	0,0
E5Q14	14,3	88,6	28,0	43,6	2,9	74,3	12,0
E5Q15	15,7	22,9	24,0	20,9	2,9	8,6	8,0
E5Q16	30,0	8,6	8,0	15,5	7,1	2,9	0,0
E5Q17	42,9	62,9	56,0	53,9	20,0	34,3	24,0
E5Q18	21,4	68,6	40,0	43,3	10,0	40,0	12,0
E5Q19	27,1	8,6	20,0	18,6	7,1	2,9	0,0
E5Q20	31,4	28,6	24,0	28,0	17,1	8,6	8,0
E5Q21	10,0	0,0	4,0	4,7	1,4	0,0	0,0
E5Q22	17,1	2,9	4,0	8,0	5,7	0,0	0,0
E5Q23	24,3	22,9	8,0	18,4	8,6	5,7	0,0
E5Q24	25,7	34,3	24,0	28,0	10,0	2,9	8,0
E5Q25	25,7	28,6	24,0	26,1	5,7	8,6	8,0
E5Q26	20,0	14,3	24,0	19,4	8,6	2,9	4,0
E5Q27	25,7	28,6	12,0	22,1	7,1	5,7	0,0
E5Q28	31,4	40,0	44,0	38,5	10,0	17,1	8,0
E5Q29	15,7	17,1	8,0	13,6	5,7	2,9	0,0
E5Q30	27,1	51,4	12,0	30,2	11,4	20,0	4,0
E5Q31	27,1	45,7	44,0	39,0	10,0	5,7	8,0
E5Q32	42,9	77,1	44,0	54,7	30,0	74,3	36,0
E5Q33	31,4	48,6	40,0	40,0	12,9	20,0	12,0
E5Q34	37,1	40,0	44,0	40,4	12,9	14,3	12,0
E6Q1	17,1	25,7	32,0	25,0	4,3	0,0	8,0
E6Q2	22,9	28,6	28,0	26,5	7,1	0,0	4,0
E6Q3	18,6	28,6	24,0	23,7	4,3	14,3	8,0

Legenda:

Critério A

Critério B

Critério C