



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

**Relatório de**  
**Autoavaliação Institucional**  
**2022**  
**Exercício 2021**  
**CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**Índice de Tabelas e Quadros**

<b>Tabela 1:</b> Resultados de Avaliação dos cursos superiores do campus ....	16
<b>Quadro 1:</b> Participação na Autoavaliação .....	16
<b>Quadro 2:</b> Membros da CPA Itaquaquetuba .....	18
<b>Quadro 3:</b> Pontos Negativos indicados na Autoavaliação Institucional 2022 Exercício 2021.....	94



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**Índice de Figuras**

<b>Figura 1:</b>	Questão 1 do Eixo 1 .....	24
<b>Figura 2:</b>	Questão 2 do Eixo 1 .....	24
<b>Figura 3:</b>	Questão 3 do Eixo 1 .....	25
<b>Figura 4:</b>	Questão 1 do Eixo 2 .....	27
<b>Figura 5:</b>	Questão 2 do Eixo 2 .....	27
<b>Figura 6:</b>	Questão 3 do Eixo 2 .....	29
<b>Figura 7:</b>	Questão 4 do Eixo 2 .....	29
<b>Figura 8:</b>	Questão 5 do Eixo 2 .....	30
<b>Figura 9:</b>	Questão 6 do Eixo 2 .....	30
<b>Figura 10:</b>	Questão 7 do Eixo 2 .....	31
<b>Figura 11:</b>	Questão 8 do Eixo 2 .....	31
<b>Figura 12:</b>	Questão 9 do Eixo 2 .....	32
<b>Figura 13:</b>	Questão 10 do Eixo 2 .....	32
<b>Figura 14:</b>	Questão 11 do Eixo 2 .....	33
<b>Figura 15:</b>	Questão 12 do Eixo 2 .....	33
<b>Figura 16:</b>	Questão 13 do Eixo 2 .....	34
<b>Figura 17:</b>	Questão 14 do Eixo 2 .....	34
<b>Figura 18:</b>	Questão 15 do Eixo 2 .....	35
<b>Figura 19:</b>	Questão 1 do Eixo 3 .....	36
<b>Figura 20:</b>	Questão 2 do Eixo 3 .....	37
<b>Figura 21:</b>	Questão 3 do Eixo 3 .....	37
<b>Figura 22:</b>	Questão 4 do Eixo 3 .....	38
<b>Figura 23:</b>	Questão 5 do Eixo 3 .....	38
<b>Figura 24:</b>	Questão 6 do Eixo 3 .....	39
<b>Figura 25:</b>	Questão 7 do Eixo 3 .....	39
<b>Figura 26:</b>	Questão 8 do Eixo 3 .....	40
<b>Figura 27:</b>	Questão 9 do Eixo 3 .....	40



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

<b>Figura 28:</b> Questão 10 do Eixo 3 .....	41
<b>Figura 29:</b> Questão 11 do Eixo 3 .....	41
<b>Figura 30:</b> Questão 12 do Eixo 3 .....	42
<b>Figura 31:</b> Questão 13 do Eixo 3 .....	42
<b>Figura 32:</b> Questão 14 do Eixo 3 .....	43
<b>Figura 33:</b> Questão 15 do Eixo 3 .....	43
<b>Figura 34:</b> Questão 16 do Eixo 3 .....	44
<b>Figura 35:</b> Questão 17 do Eixo 3 .....	44
<b>Figura 36:</b> Questão 18 do Eixo 3 .....	45
<b>Figura 37:</b> Questão 19 do Eixo 3 .....	45
<b>Figura 38:</b> Questão 20 do Eixo 3 .....	46
<b>Figura 39:</b> Questão 21 do Eixo 3 .....	46
<b>Figura 40:</b> Questão 22 do Eixo 3 .....	47
<b>Figura 41:</b> Questão 1 do Eixo 4 .....	50
<b>Figura 42:</b> Questão 2 do Eixo 4 .....	51
<b>Figura 43:</b> Questão 3 do Eixo 4 .....	51
<b>Figura 44:</b> Questão 4 do Eixo 4 .....	52
<b>Figura 45:</b> Questão 5 do Eixo 4 .....	52
<b>Figura 46:</b> Questão 6 do Eixo 4 .....	53
<b>Figura 47:</b> Questão 7 do Eixo 4 .....	53
<b>Figura 48:</b> Questão 8 do Eixo 4 .....	54
<b>Figura 49:</b> Questão 9 do Eixo 4 .....	54
<b>Figura 50:</b> Questão 10 do Eixo 4 .....	55
<b>Figura 51:</b> Questão 11 do Eixo 4 .....	55
<b>Figura 52:</b> Questão 12 do Eixo 4 .....	56
<b>Figura 53:</b> Questão 13 do Eixo 4 .....	56
<b>Figura 54:</b> Questão 14 do Eixo 4 .....	57
<b>Figura 55:</b> Questão 15 do Eixo 4 .....	57



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

<b>Figura 56:</b> Questão 16 do Eixo 4 .....	58
<b>Figura 57:</b> Questão 17 do Eixo 4 .....	59
<b>Figura 58:</b> Questão 18 do Eixo 4 .....	59
<b>Figura 59:</b> Questão 19 do Eixo 4 .....	60
<b>Figura 60:</b> Questão 20 do Eixo 4 .....	60
<b>Figura 61:</b> Questão 21 do Eixo 4 .....	61
<b>Figura 62:</b> Questão 22 do Eixo 4 .....	61
<b>Figura 63:</b> Questão 23 do Eixo 4 .....	62
<b>Figura 64:</b> Questão 24 do Eixo 4 .....	62
<b>Figura 65:</b> Questão 25 do Eixo 4 .....	63
<b>Figura 66:</b> Questão 26 do Eixo 4 .....	63
<b>Figura 67:</b> Questão 1 do Eixo 5 .....	66
<b>Figura 68:</b> Questão 2 do Eixo 5 .....	67
<b>Figura 69:</b> Questão 3 do Eixo 5 .....	67
<b>Figura 70:</b> Questão 4 do Eixo 5 .....	68
<b>Figura 71:</b> Questão 5 do Eixo 5 .....	68
<b>Figura 72:</b> Questão 6 do Eixo 5 .....	69
<b>Figura 73:</b> Questão 7 do Eixo 5 .....	69
<b>Figura 74:</b> Questão 8 do Eixo 5 .....	70
<b>Figura 75:</b> Questão 9 do Eixo 5 .....	70
<b>Figura 76:</b> Questão 10 do Eixo 5 .....	71
<b>Figura 77:</b> Questão 11 do Eixo 5 .....	71
<b>Figura 78:</b> Questão 12 do Eixo 5 .....	72
<b>Figura 79:</b> Questão 13 do Eixo 5 .....	72
<b>Figura 80:</b> Questão 14 do Eixo 5 .....	73
<b>Figura 81:</b> Questão 15 do Eixo 5 .....	73
<b>Figura 82:</b> Questão 16 do Eixo 5 .....	74
<b>Figura 83:</b> Questão 17 do Eixo 5 .....	74



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

<b>Figura 84:</b> Questão 18 do Eixo 5 .....	75
<b>Figura 85:</b> Questão 1 da Avaliação do Questionário .....	77
<b>Figura 86:</b> Questão 2 da Avaliação do Questionário .....	78
<b>Figura 87:</b> Questão 3 da Avaliação do Questionário .....	78



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**Sumário**

1	Introdução.....	9
1.1	Objetivo do Relatório.....	9
1.2	Histórico e caracterização do Campus.....	10
1.3	Cursos Superiores do Campus em 2021 .....	15
1.4	Participação do Campus na Avaliação Institucional 2021 .....	16
2	Metodologia da pesquisa e construção do relatório .....	17
2.1	Constituição da CPA local.....	17
2.2	Trabalho da CPA, seus resultados e dificuldades.....	18
2.3	Construção e Constituição do Relatório.....	19
2.4	Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados.....	21
3	Apresentação e análise dos dados da Autoavaliação 2022 Exercício 2021– Geral do Campus Itaquaquecetuba.....	23
3.1	Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.....	23
3.2	Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.....	26
3.3	Eixo 3: Políticas Acadêmicas .....	36
3.4	Eixo 4: Políticas de Gestão .....	49
3.5	Eixo 5: Infraestrutura Física .....	65
3.6	Avaliação do Questionário .....	77
3.7	Ações realizadas em 2021 para melhoria dos pontos negativos indicados na Autoavaliação 2021 Exercício 2020 .....	79
3.8	Pontos negativos indicados na Autoavaliação 2022 Exercício 2021 .....	92
4	Considerações Finais .....	96



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional .....	98
Anexo B: Questões avaliadas como “Ruim” e “Razoável” por segmento .....	103



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

## **1 Introdução**

Em 14 de abril de 2004 o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) instituiu a Autoavaliação Institucional de acordo com a Lei nº 10.861. Seus objetivos são produzir conhecimentos, identificar as causas de problemas, auxiliar no processo de tomada de decisões da instituição, colaborar com o processo de melhoria da qualidade da Educação Superior no país, assim como, prestar contas à sociedade.

Este processo de autoavaliação é realizado anualmente pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), que envolve toda a comunidade que compõe a instituição. A consolidação dos resultados é realizada anualmente por meio de Relatórios Institucionais que vislumbram sistematizar e possibilitar o conhecimento dos resultados por toda a comunidade, promover melhorias na instituição, subsidiar os processos de avaliação externa e fortalecer a cultura de avaliação.

### **1.1 Objetivo do Relatório**

Este relatório tem como objetivo disponibilizar os resultados, assim como entregar uma análise que possibilite reflexões no sentido de promover melhorias na Instituição. A CPA oferece sugestões para todos os agentes envolvidos nos processos deliberativos de modo a fortalecer o processo de decisões mais assertivas e baseadas em dados coletados durante a realização da autoavaliação.

A divulgação dos resultados da autoavaliação referente ao ano de 2021 será feita de forma ampla à comunidade acadêmica do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo – campus Itaquaquecetuba. Os meios de divulgação e discussão junto a gestão do IFSP/ITQ serão: e-mail institucional, reuniões de servidores, famílias e estudantes, reunião do Plano de Desenvolvimento



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

Institucional e divulgação pelos meios de comunicação externos, especialmente no site do campus na aba designada para CPA.

## **1.2 Histórico e caracterização do Campus**

O câmpus Itaquaquecetuba teve sua portaria de funcionamento emitida em 2015. Foram nomeados diretor-geral o professor Denilson Mauri e gerente educacional o professor Aumir Antunes Graciano. As primeiras nomeações de servidores docentes e técnicos administrativos são de 2016.

O terreno do câmpus foi obtido junto à prefeitura municipal de Itaquaquecetuba. A primeira leva de servidores chegou sem que a obra dos prédios estivesse concluída. Logo foi realizada a última audiência pública que definiu o eixo de ensino da unidade: mecânica. Na falta de prédio para aulas, parte dos professores ministrou cursos de extensão na unidade São Miguel Paulista, a convite do diretor-geral professor Luís Fernando. Reuniões de área foram conduzidas no câmpus São Paulo durante o segundo semestre de 2016. Sem prédio também para a realização das atividades administrativas, os técnicos começaram a trabalhar em algumas salas cedidas pela prefeitura municipal de Itaquaquecetuba na secretaria municipal de governo.

Durante esse período, foi redigido, apresentado e aprovado o Projeto Pedagógico de Curso do Técnico em Mecânica integrado ao Ensino Médio. Ao final do ano de 2016, ocorreu o processo seletivo para 80 estudantes. Foram matriculados 94.

Em 2017 o curso teve início com um mês de atraso e em sala cedidas por uma escola estadual do município de Itaquaquecetuba, E. E. Zilda Braconi Amador. Por um bimestre os estudantes tiveram aulas do ensino médio nessa escola, até que o câmpus tivesse condições mínimas para início dos trabalhos. As condições eram de fato mínimas: poucas salas de aula, nenhuma biblioteca, nenhuma oficina, nenhum



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

laboratório. Sem rede de captação de esgoto, foram instaladas fossas provisórias para o uso dos sanitários. Apenas no segundo semestre os estudantes tiveram aulas técnicas, com acúmulo de reposições.

Ainda ao longo desse primeiro ano de atividades na unidade, foram criadas a Comissão de Estruturação e Implementação do curso Técnico em Mecânica Concomitante/Subsequente e o Núcleo Docente Estruturante da Licenciatura em Matemática. Os dois grupos redigiram, apresentaram e aprovaram os cursos, que viriam a se iniciar em 2018. Com relação ao NDE da Licenciatura, é importante ressaltar que inicialmente o grupo buscou desenvolver um curso voltado à formação de professores de Física. Após estudos e análise de viabilidade, no entanto, constatou-se a carência de professores de Matemática no município, o que reorientou os trabalhos.

Em 2018, o curso integrado entrou em seu segundo ano e tanto a licenciatura quanto o curso concomitante/subsequente tiveram início. As condições difíceis do curso integrado foram imediatamente sentidas pelos estudantes do curso concomitante/subsequente, em especial no que diz respeito a aulas práticas, ainda pela falta de laboratórios e oficinas. Os estudantes dos cursos de mecânica compuseram um Grêmio para representar seus interesses. Quanto à licenciatura em matemática, o impacto negativo foi menor, pois tais espaços não fazem falta ao curso. No entanto, a biblioteca não estava plenamente em funcionamento, e mesmo o laboratório de ensino de matemática ainda era precário. Com a participação dos estudantes, foi conquistada uma sala dedicada a esse laboratório. A biblioteca fez um plano de aquisição de títulos previstos no PPC do curso para dar prioridade à licenciatura.

Em 2019, o curso integrado entrou em regime, com os três anos correndo simultaneamente. Ao final do ano, formou-se a primeira turma. O curso concomitante/subsequente entraria em regime no segundo semestre, mas a direção optou por não abrir vagas no meio do ano, em atenção às queixas dos estudantes que



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

a falta de laboratórios e oficinas prejudicaria não somente aos matriculados, mas a todos que viessem a cursar o curso na unidade. A licenciatura começou seu segundo ano. Comparativamente a relatos de outras unidades, em que a taxa de evasão nas licenciaturas em matemática é alta, os servidores buscaram e conseguiram estimular e manter os estudantes cursando, com baixíssima evasão. O mesmo ocorreu ao longo de 2019. A estruturação do laboratório de ensino de matemática e a composição de um diretório acadêmico também foram fatores que têm colaborado para a permanência e êxito dos estudantes.

Em 2020, houve ingresso regular de estudantes no início do ano nos 3 cursos ofertados. Em razão da pandemia de Covid-19, os calendários acadêmicos foram suspensos pela reitoria em abril. Foram realizadas atividades online para acolhimento dos estudantes, como ações de permanência e êxito. Após debates realizados em todo o IFSP, foi publicada a Portaria 2.337/2020 com orientações para a retomada das atividades acadêmicas em regime de Ensino Remoto Presencial. As atividades no câmpus Itaquaquecetuba se reiniciaram em agosto, com novo calendário prevendo término do ano letivo de 2020 em março de 2021. Houve ingresso no segundo semestre de estudantes do curso técnico em mecânica concomitante/subsequente, mas com o número de vagas limitado a 20, em decorrência das atividades serem realizadas apenas de forma remota.

Nesse momento, a unidade já contava com muito mais docentes do que aqueles que iniciaram os trabalhos em 2016, apresentando uma composição plural e diversificada que, junto a técnicos e estudantes, têm pensado na educação para além do espaço e do tempo da sala de aula. Foram realizadas nos últimos anos Semanas Temáticas (Semana Cultural, Semana Nacional da Ciência e Tecnologia, Semana da Consciência Negra e da Diversidade, Mostra de curtas-metragens de direitos humanos, Mostra de Projetos) que envolvem toda a comunidade acadêmica sem distinção de curso. Os estudantes da licenciatura se beneficiam de compartilhar o espaço com cursos de nível médio para aprimorar seus conhecimentos. Em 2019 e



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

em 2020, foram contemplados com bolsas de iniciação à docência e puderam trabalhar em escolas públicas da região. Além disso, têm sido realizadas muitas ações de extensão, em especial cursos, ampliando o debate e aproximando o IFSP da comunidade itaquaquecetubana.

O ano letivo de 2021 iniciou-se apenas em abril e contou com sábados letivos para que se atingissem os 200 dias letivos previstos em lei. Ainda sob pandemia, as aulas todas foram ofertadas remotamente, com exceção de algumas poucas exceções nos cursos Técnico em Mecânica na modalidade concomitante/subsequente e Licenciatura em Matemática, a partir de novembro, por decisão do grupo de trabalho constituído para atender normativas do governo federal. Para 2022, a expectativa é de retorno à normalidade dos calendários, ainda que haja incerteza sobre a forma de realização das aulas (presenciais ou remotas) em decorrência das novas variantes do novo coronavírus.

Ainda em 2021, tomou posse o novo diretor-geral eleito no pleito realizado em 2020, o professor Aumir Antunes Graciano, junto com seu corpo diretivo. Durante o período de transição, houve duas trocas na coordenação da Licenciatura em Matemática.

O corpo docente atualmente passa de 50 professores, com previsão de 70, conforme o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da unidade. Há previsão de abertura de novos cursos superiores já em 2022: Engenharia Mecânica e Licenciatura em Letras. Há também estudos para abertura de novos cursos técnicos integrados e PROEJA.

Entre os técnicos administrativos, há ainda poucos cargos a serem ocupados. Em 2020, a defasagem nesse campo foi aos poucos sendo superada com novas nomeações, o que deixaria de sobrecarregar alguns setores, não fosse pela pandemia.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

Itens de mobiliário recebidos de outras unidades, mas sem condições de uso que ocupavam a área de convivência da escola, prejudicando o ambiente e seu uso, foram removidos.

Por fim, parte do terreno da unidade ainda não foi alcançada pela obra, de forma que temos mato, que atrai animais. Após algumas tratativas, a prefeitura municipal colaborou com a jardinagem em algumas ocasiões. Espera-se construir um bloco multipavimento na parte ainda não ocupada do terreno, que abrigue um auditório, uma biblioteca mais espaçosa, salas de aula, laboratórios e oficinas.

Alguns laboratórios e oficinas foram equipados ao fim de 2019. No entanto, eles ocupam salas que deveriam ser salas de aula, o que impossibilita a abertura de novas turmas. Após alguns diálogos com a reitoria, começou-se a construção de um galpão, com verba de emendas parlamentares, na área do estacionamento, com previsão e entrega no fim de 2020. A previsão, no entanto, não se concretizou e a obra ainda está incompleta. Lá serão instalados os laboratórios e oficinas que um dia irão ao bloco multipavimento; quando isso ocorrer, o galpão será convertido em refeitório.

A unidade tem, ainda, uma quadra, que deveria ter sido entregue no início de 2019 mas não o foi por problemas da empreiteira responsável. O trabalho foi retomado por outra empresa, que construiu uma cobertura para a quadra. Cumpre ressaltar que o plano original da obra previa não uma quadra descoberta, mas um ginásio. No entanto, os congelamentos e cortes de verba têm adiando dia após dia os planos de que a obra seja completada conforme originalmente previsto.

No fim do ano de 2019, a unidade teve um problema no circuito elétrico e ficou sem energia por algumas semanas. Durante esse período, sofreu invasão e furto, com computadores e outros equipamentos subtraídos. A prefeitura municipal ajudou na reconstrução de tapumes que funcionam como muro na parte de trás do terreno. Essa parte fica junto a um córrego que já deveria ter sido canalizado pela SABESP, mas ainda não foi. Quando ele vier a ser canalizado, os tapumes deverão ser substituídos por um muro propriamente dito, tendo em vista a segurança dos servidores,



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

estudantes e patrimônio do IFSP. No início de 2020, novamente a unidade foi invadida e furtada. No fim de 2021, foi instalado um sistema de vigilância por câmeras dentro da unidade. Foram instalados, também, painéis solares para geração de energia elétrica, a fim de garantir alguma autonomia no fornecimento de eletricidade e reduzir os custos de funcionamento da unidade.

### **1.3 Cursos Superiores do Campus em 2021**

O Núcleo Docente Estruturante da Licenciatura em Matemática foi instituído no início de 2017 e trabalhou na elaboração do Projeto Pedagógico do Curso que foi aprovado na 9ª Reunião Ordinária Conselho Superior, de 31 de outubro de 2017. A Resolução de autorização do curso no IFSP é nº 120/2017, de 31 de outubro de 2017.

O curso de Licenciatura em Matemática é o único curso superior em andamento no câmpus. Trata-se de um curso semestral que teve sua primeira turma ingressando no início de 2018. O ingresso no curso é feito normalmente por meio do Sistema de Seleção Unificada (SiSU), de responsabilidade do MEC, e processos simplificados para vagas remanescentes, por meio de edital específico, publicado pelo IFSP no endereço eletrônico [www.ifsp.edu.br](http://www.ifsp.edu.br). São oferecidas anualmente 40 vagas no período noturno, sempre no início de cada ano letivo. Para 2022 o ingresso foi realizado pelo Vestibular ENEM IFSP, a seleção utilizou para classificação dos candidatos as notas obtidas no Exame Nacional do Ensino Médio (ENEM) edições: 2017, 2018, 2019, 2020 ou 2021.

Por não ter formado nenhum aluno o curso não participou do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE). O campus também não recebeu a visita do MEC para que seja feito o Reconhecimento do curso, sendo assim não possuímos os indicadores solicitados na Tabela 1. A previsão é que a visita ocorra em 2022.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**Tabela 1:** Resultados de Avaliação dos cursos superiores do Campus

Campus	Nome do Curso	Grau	Valor CC	Ano CC	CPC Ano	Valor ENADE	ENADE Ano
Itaquaquecetuba	Matemática	Licenciatura	--	--	--	--	--

Essa foi a terceira vez que os estudantes participaram da Autoavaliação Institucional. A avaliação ocorreu no segundo semestre de 2021 e participaram estudantes do segundo, quarto, sexto e oitavo semestres do curso.

#### 1.4 Participação do Campus na Avaliação Institucional 2021

Estavam aptos a participar todos os servidores em exercício no campus Itaquaquecetuba e os estudantes da Licenciatura em Matemática.

No segmento Docentes registramos 41 participações. No segmento Técnico Administrativo registramos 23 participações. No segmento Discentes registramos 47 participações. O percentual de participação efetiva é apresentado no Quadro 1.

	Aptos a participar	Participação efetiva	Percentual
Docentes	50	41	82,0 %
Técnicos	32	23	71,9 %
Estudantes	114	47	41,2 %

**Quadro 1:** Participação na Autoavaliação



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

## **2 Metodologia da pesquisa e construção do relatório**

### **2.1 Constituição da CPA local**

A primeira formação da Comissão Própria de Avaliação (CPA) do campus Itaquaquetuba ocorreu em 02 de maio de 2019 e foi registrada na Portaria ITQ 34/2019.

Após essa formação inicial, a CPA manteve-se sempre ativa com algumas reformulações devido a alterações no quadro de participantes. A configuração atual da comissão é dada pela Portaria ITQ número 102 de 20 de agosto de 2021.

São dados da CPA-IFSP do Campus Itaquaquetuba:

- Presidente: Petrônio Cabral Ferreira
- Endereço web: <https://itq.ifsp.edu.br/index.php/component/content/article/2-uncategorised/812-teste-comissao-propria-de-avaliacao#atribuicoes>
- E-mail de contato com a CPA: *cpa.itq@ifsp.edu.br*

A composição da CPA deste campus está indicada no Quadro 2:



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

<b>Nome</b>	<b>Segmento</b>
Petrônio Cabral Ferreira	Docente
Renan Luis Fragelli	Docente
Thiago Silva Augusto da Fonseca	Docente
Fernanda Ferreira da Silva	Técnico Administrativo
Edilson Hourneaux	Técnico Administrativo
Juliano Dias Pereira	Técnico Administrativo
Stefany Gabriel Dos Santos	Discente
Gustavo Mendes Luiz	Discente

**Quadro 2:** Membros da CPA Itaquaquecetuba

## **2.2 Trabalho da CPA, seus resultados e dificuldades**

Em função da pandemia de Covid-19 todos os servidores do IFSP entraram em trabalho remoto em março de 2020, e permaneceram assim até o final de 2021, com exceção de alguns setores que retornaram de forma alternada durante o segundo semestre de 2021. Dessa forma todas as reuniões da CPA Central bem como da CPA local ocorreram no formato não presencial, utilizando a plataforma RNP – Rede Nacional de Ensino e Pesquisa - pertencente ao Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações.

O andamento das atividades utilizando a plataforma virtual ocorreu sem intercorrências ou maiores dificuldades, e as discussões puderam acontecer com a



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

participação de todos os campus na CPA central, e também com a presença de todos os membros da CPA local.

No início do processo de aplicação do questionário realizamos reunião com os professores, onde foi possível apresentar a página da CPA no site do campus e orientar como baixar os últimos relatórios. Também foi possível discutir a importância da autoavaliação institucional no âmbito de todo o IFSP e como ela deve fazer parte da rotina acadêmica permeando diversos setores. Também conseguimos realizar uma reunião com todos os servidores administrativos fazendo as mesmas explicações.

Já entre os alunos do curso superior realizamos momentos de conscientização nas aulas e disponibilizamos avisos na plataforma Moodle onde estavam as disciplinas. Mesmo assim após duas semanas de autoavaliação contávamos com a participação de apenas 13 alunos, o que era inferior a 12% do público, como forma de contornar a situação conseguimos que um professor de cada turma conduzisse a avaliação com o grupo que lecionava, o professor dedicava uma aula para realizar a autoavaliação e instrua os alunos a encontrar o questionário. O maior problema dos estudantes era abrir o e-mail institucional e encontrar o link para preencher a pesquisa, uma vez que se tratava de um link específico para cada aluno, impossibilitando o compartilhamento de link entre os respondentes. Após essa atividade a participação dos estudantes saltou para 47 questionários completos (41%) provando-se efetiva.

### **2.3 Construção e Constituição do Relatório**

Este relatório foi construído com objetivo de apresentar e analisar as respostas do questionário de Autoavaliação Institucional elaborado pela CPA Central do IFSP de acordo com os 5 eixos e 10 dimensões preconizados pelo INEP:

- 1) Planejamento e Avaliação Institucional:



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

- a) Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.
- 2) Desenvolvimento Institucional:
  - a) A Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI;
  - b) A Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã.
- 3) Políticas Acadêmicas:
  - a) Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, e oferta de bolsas de diversas naturezas;
  - b) A Comunicação com a Sociedade;
  - c) Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos.
- 4) Políticas de Gestão:
  - a) As Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho;
  - b) A Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência;
  - c) Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.
- 5) Infraestrutura Física:
  - a) Infraestrutura Física, com o ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

Os itens citados dentro de cada eixo são chamados “dimensões” e são sugeridos junto com os eixos como forma de garantir a abrangência da análise.

O questionário continha 87 questões elaboradas de forma a contemplar os cinco eixos e as dez dimensões citados anteriormente. O questionário aplicado foi o mesmo nos três segmentos.

A apresentação das questões ocorrerá agrupada por eixo, seguido de uma análise das respostas.

Este relatório trará ainda, no item 3.7, as ações realizadas em 2021 para melhoria dos pontos negativos indicados na Autoavaliação de 2021 Exercício 2020.

No item 3.8 apresentaremos os itens considerados negativos nesta Autoavaliação e que merecem especial atenção dos gestores do campus.

Esse relatório trará informações detalhadas do curso de Licenciatura em Matemática do qual são oriundos todos os discentes que responderam essa pesquisa. Salientamos que o campus Itaquaquecetuba possui também cursos técnicos de nível médio, que possuem outros instrumentos de Autoavaliação e acompanhamento e, portanto, saem do escopo desse relatório.

## **2.4 Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados**

Para cada uma das 87 questões elaboradas o entrevistado era apresentado a 6 opções de resposta: i) Não se aplica; ii) Desconheço; iii) Ruim; iv) Razoável; v) Bom; vi) Ótimo. Não era possível deixar respostas em branco e os questionários que não foram preenchidos por completo foram desconsiderados.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

A apresentação dos resultados será feita graficamente, utilizando um gráfico para cada questão. Em cada gráfico aparecerá as seis respostas possíveis dadas por cada segmento.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

### **3 Apresentação e análise dos dados da Autoavaliação 2022 Exercício 2021– Geral do Campus Itaquaquecetuba**

Iniciando pelo Eixo 1 que estará no item 3.1 deste relatório, apresentaremos uma figura para cada questão e ao final de cada eixo faremos comentários referentes as respostas dadas pela comunidade.

O anexo A contém o questionário completo que foi o mesmo para os três segmentos.

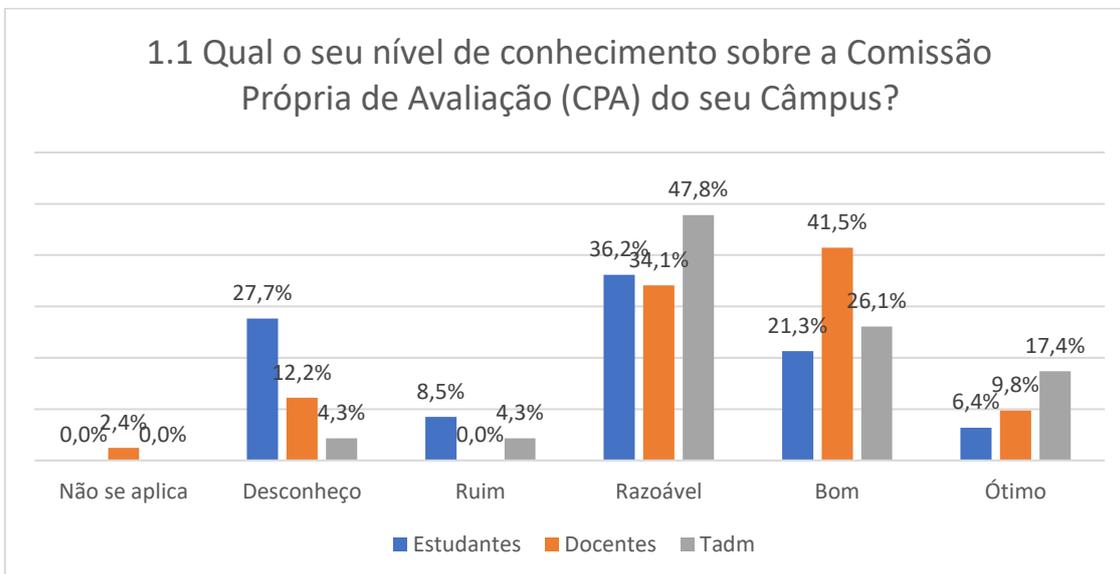
Os dados das respostas dos estudantes do curso de Licenciatura em Matemática serão apresentados nesse item representando o segmento “Estudantes”, isso só foi possível pois o campus Itaquaquecetuba possui apenas este curso superior, pois se houvessem mais cursos as respostas deveriam aparecer separadas por curso.

#### **3.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional**

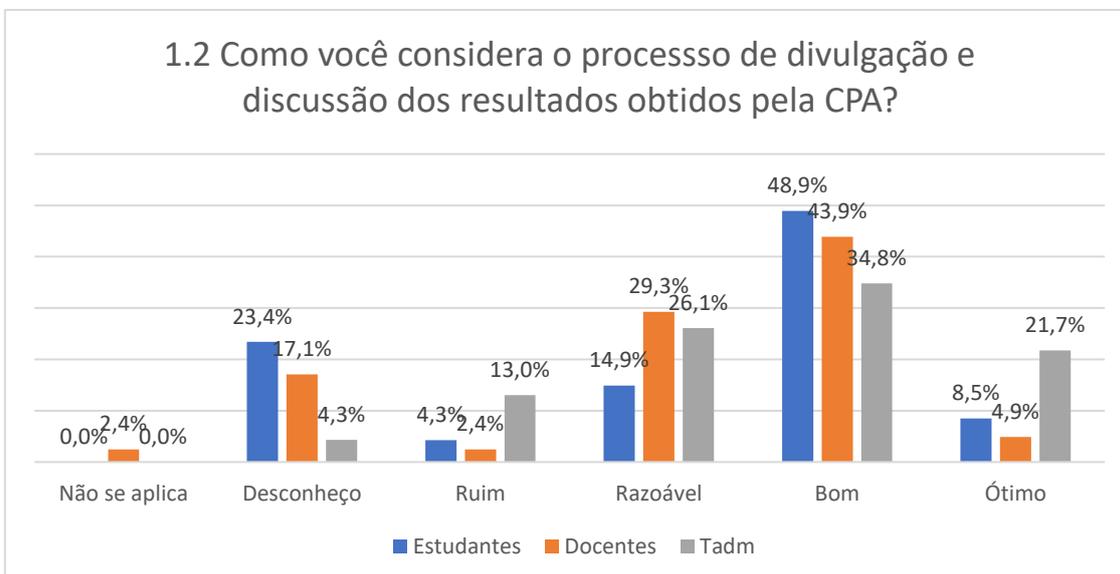
O Eixo 1 contempla apenas uma dimensão de análise: “Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional”. Foram elaboradas três questões para esse item.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



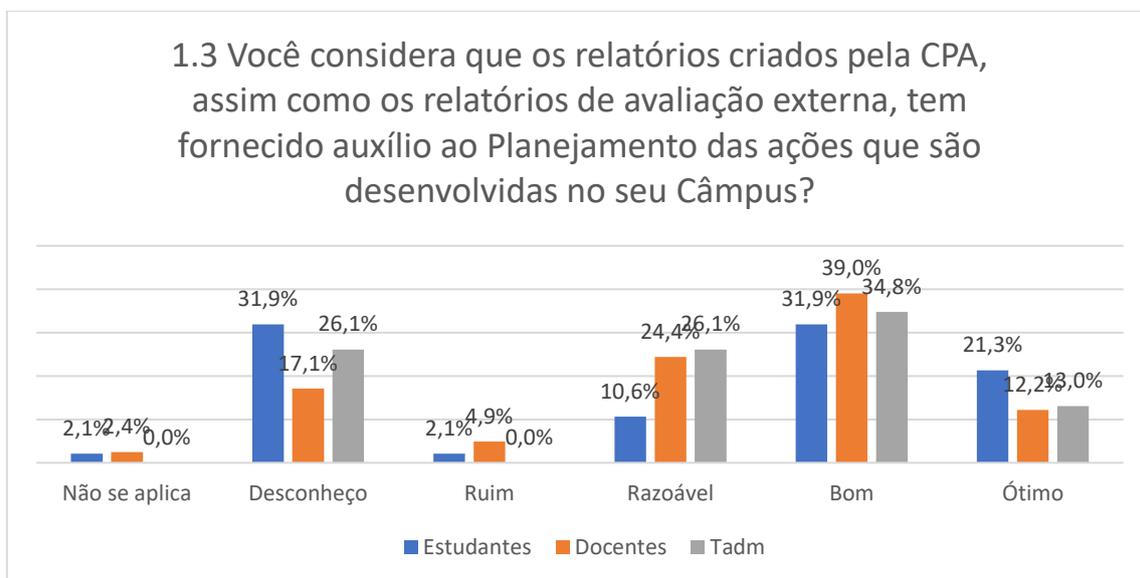
**Figura 1:** Questão 1 do Eixo 1



**Figura 2:** Questão 2 do Eixo 1



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 3:** Questão 3 do Eixo 1

No eixo 1, as questões 1.1 e 1.2 versavam sobre conhecimento a respeito da existência da CPA e de seus trabalhos. Neste caso, é preciso somar às respostas “Ruim” as respostas “Desconheço/não se aplica” para verificar o real conhecimento ou desconhecimento. Em comparação com o relatório do ano anterior, nota-se uma melhora significativa nos três segmentos consultados para os quesitos: quando anteriormente 46,7% do corpo discente não conhecia a comissão e 50% avaliava negativamente o seu trabalho, agora esses números passaram, respectivamente, a 36,2% e 24,7%; entre os servidores técnicos, por sua vez, houve uma queda de avaliações negativas no item 1.1 de 26,3% para apenas 8,6% e no item 1.2 de 41,1% para 17,3%; entre docentes, por fim, não houve mudança significativa no conhecimento da existência da CPA, o que talvez se explique pela entrada de novos servidores no câmpus; já entre os que conhecem a comissão, o conhecimento dos resultados teve menos respostas negativas, caindo de 32,5% para 19,5%. As avaliações negativas migraram, naturalmente, para avaliações positivas: razoável,



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

bom e ótimo nos itens 1.1 e 1.2. Esses dados atestam o sucesso da intensificação da divulgação realizada pela comissão, e que esse trabalho pode e deve ser reforçado no ano seguinte.

A questão 1.3 trata da percepção sobre o aproveitamento dos trabalhos da CPA pela gestão em suas tomadas de decisão. A distribuição das respostas, ao contrário do ano anterior, teve maior ênfase entre as alternativas “positivas” (razoável, bom e ótimo). Esses dados atestam, por sua vez, a importância do próprio relatório da CPA como fator de decisão no câmpus: uma vez que os “problemas” são constatados, eles podem ser corrigidos em benefício da comunidade, gerando reconhecimento por parte dos segmentos. Os percentuais negativos, mesmo inferiores em comparação com o ano anterior, ainda podem ser reduzidos, o que aponta para a necessidade de um diálogo maior entre CPA e gestão.

### **3.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**

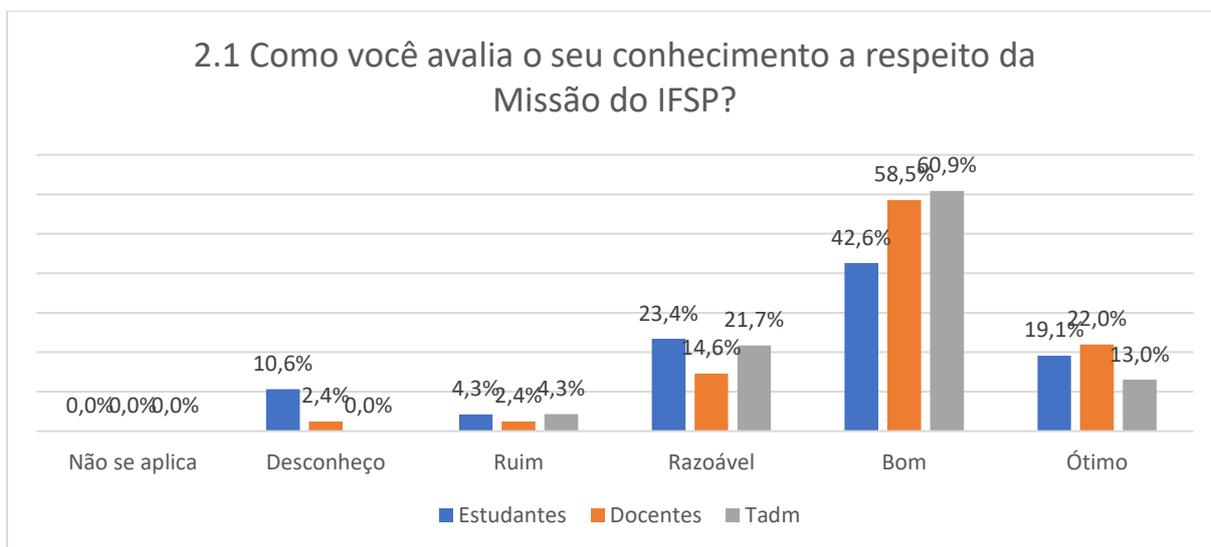
No Eixo 2, são abordadas as duas dimensões preconizados pelo INEP, a primeira, “Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)” e a segunda, “A Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã”.

Neste Eixo foram aplicadas 15 perguntas, das quais, duas para a primeira dimensão e 13 questões para a segunda dimensão, esse êxito permaneceu com as mesmas questões da avaliação anterior.

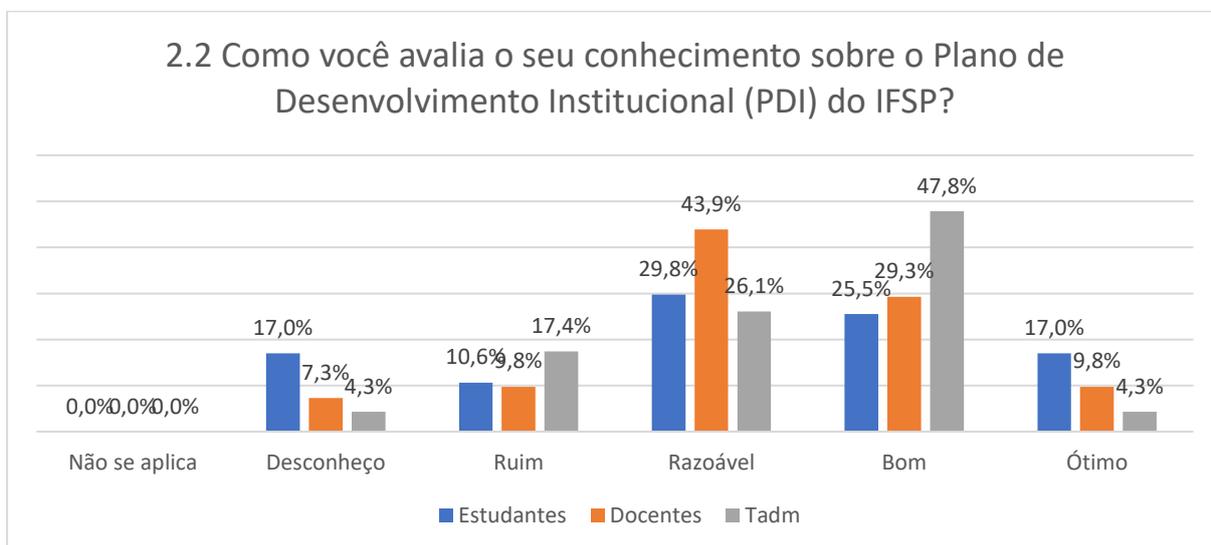
Na primeira dimensão, a de “Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)”, abordadas nas questões 1 a 2.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 4:** Questão 1 do Eixo 2



**Figura 5:** Questão 2 do Eixo 2



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

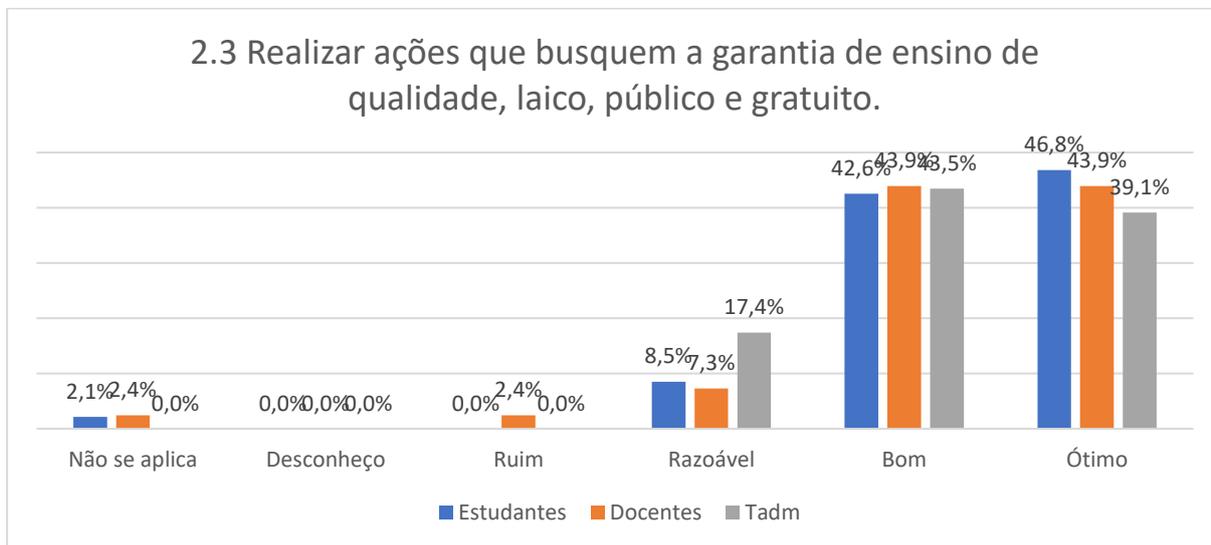
Nos gráficos acima é possível verificar que na questão que trata da missão do IFSP, tivemos resultados positivos em relação aos servidores, mas em relação ao segmento discente, temos uma porcentagem significativa de desconhecimento e ruim em 27%, considerado que parte desses alunos estão a mais de dois anos na instituição, esse número é alto. Essa questão poderia ser trabalhada no período de recepção dos ingressantes, com a apresentação da instituição e sua missão.

Em relação à questão que trata do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), pelo segundo ano consecutivo tivemos uma avaliação negativa, é extremamente preocupante que os servidores não conhecem ou conheçam razoavelmente o PDI em um ano em que foi revisado e ocorreram várias consultas e reuniões para a discussão dos mesmos, o que demonstra uma falta de interesse da comunidade. Na avaliação de 2020, foi colocado que o PDI “precisa ser mais divulgado e discutido nos espaços coletivos do campus”, mesmo com a divulgação e espaços coletivos de discussão, a temática continua sendo de desconhecimento da comunidade.

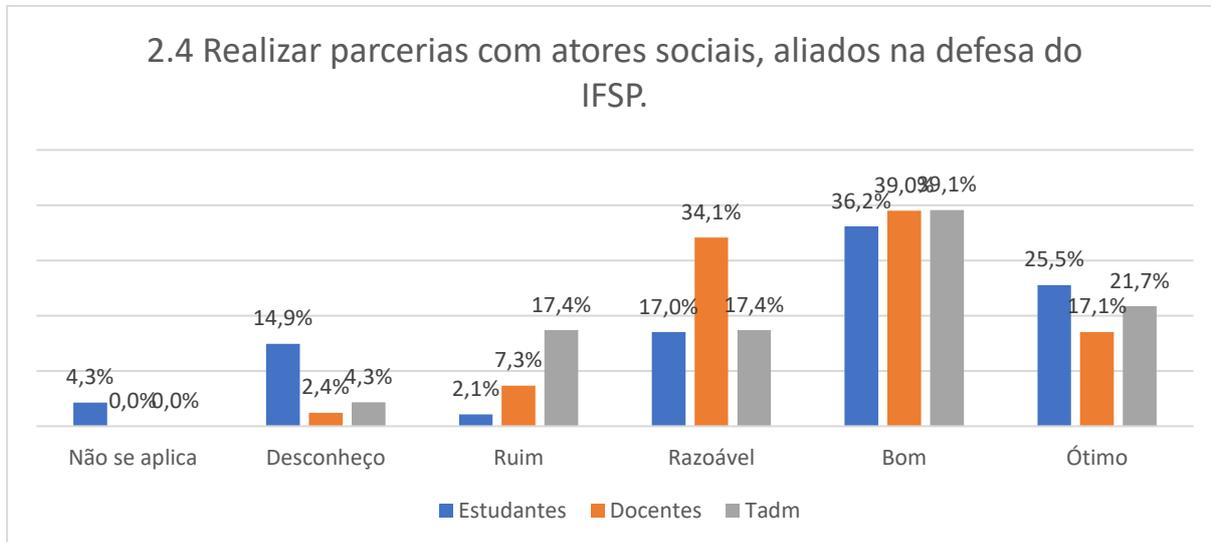
Dando continuidade às demais questões, o bloco de questões do 3 até o 15 do Eixo 2 é precedido pela frase: “Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:”.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



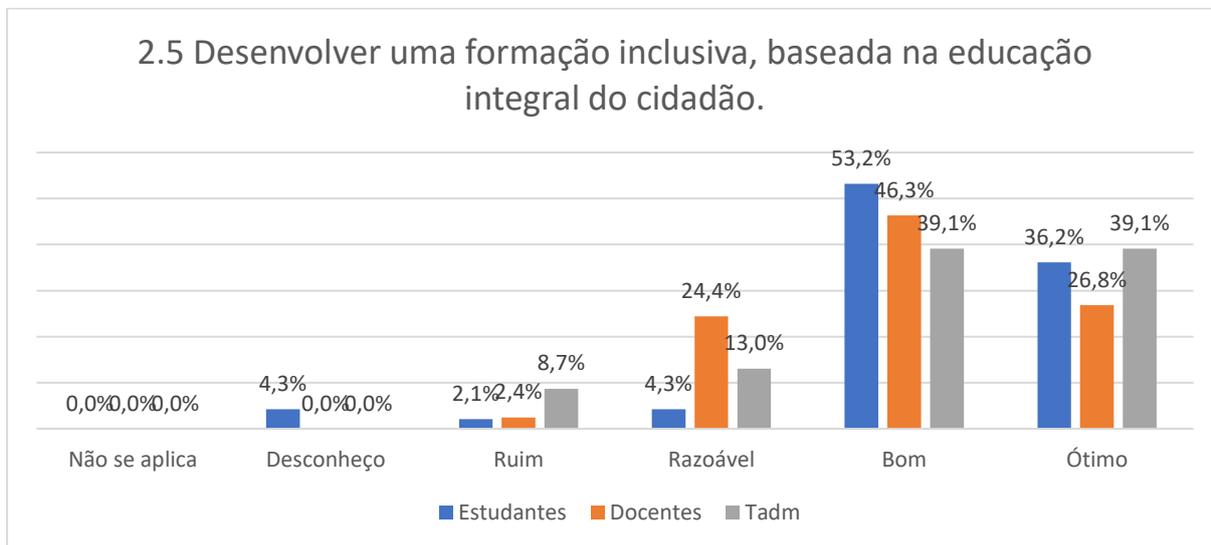
**Figura 6:** Questão 3 do Eixo 2



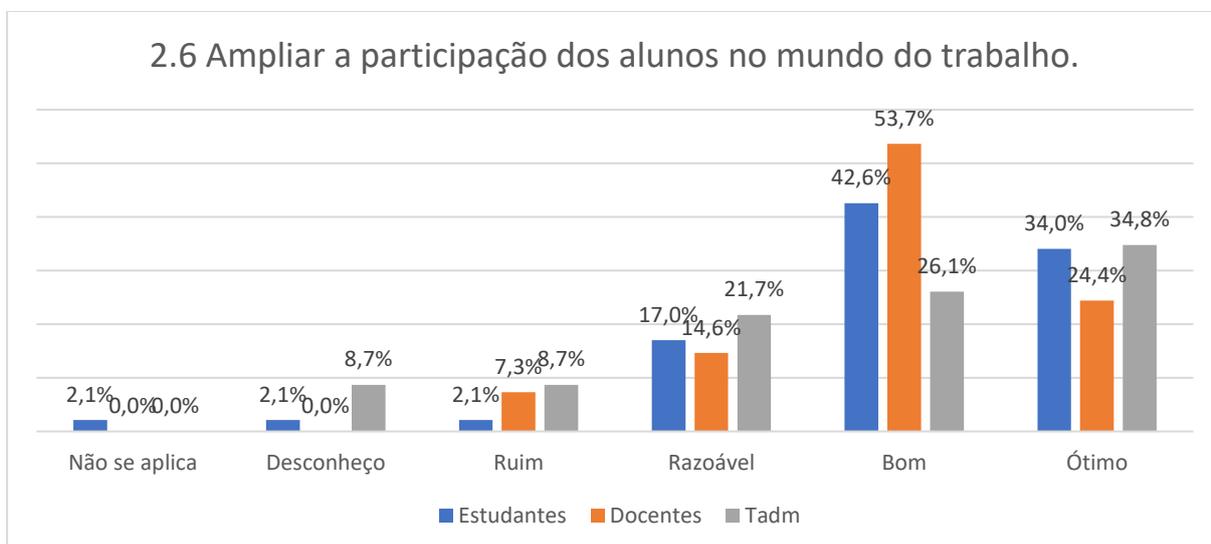
**Figura 7:** Questão 4 do Eixo 2



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



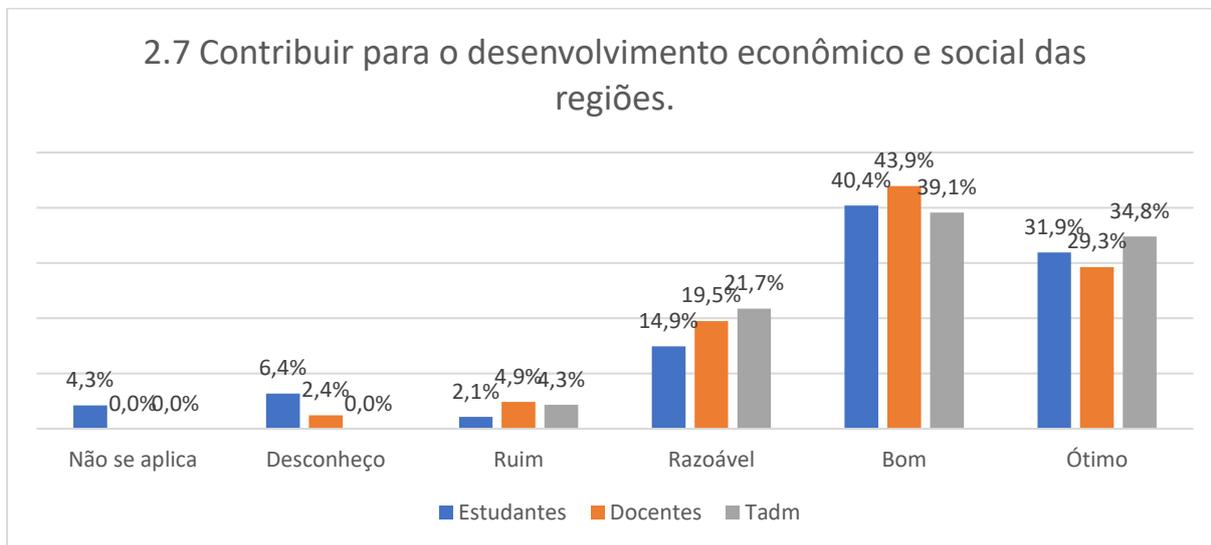
**Figura 8:** Questão 5 do Eixo 2



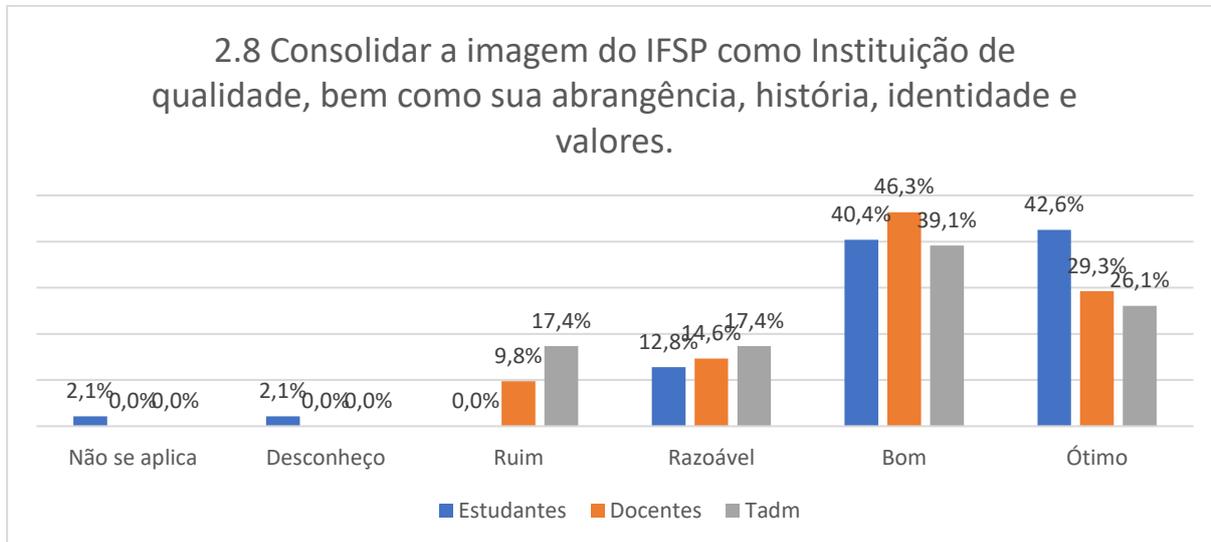
**Figura 9:** Questão 6 do Eixo 2



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



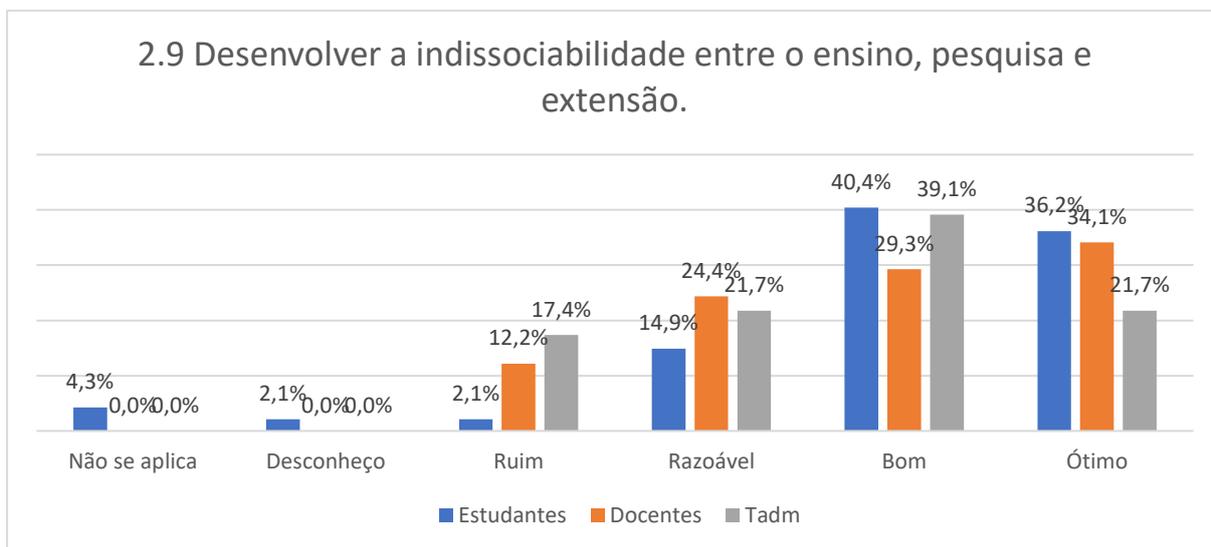
**Figura 10:** Questão 7 do Eixo 2



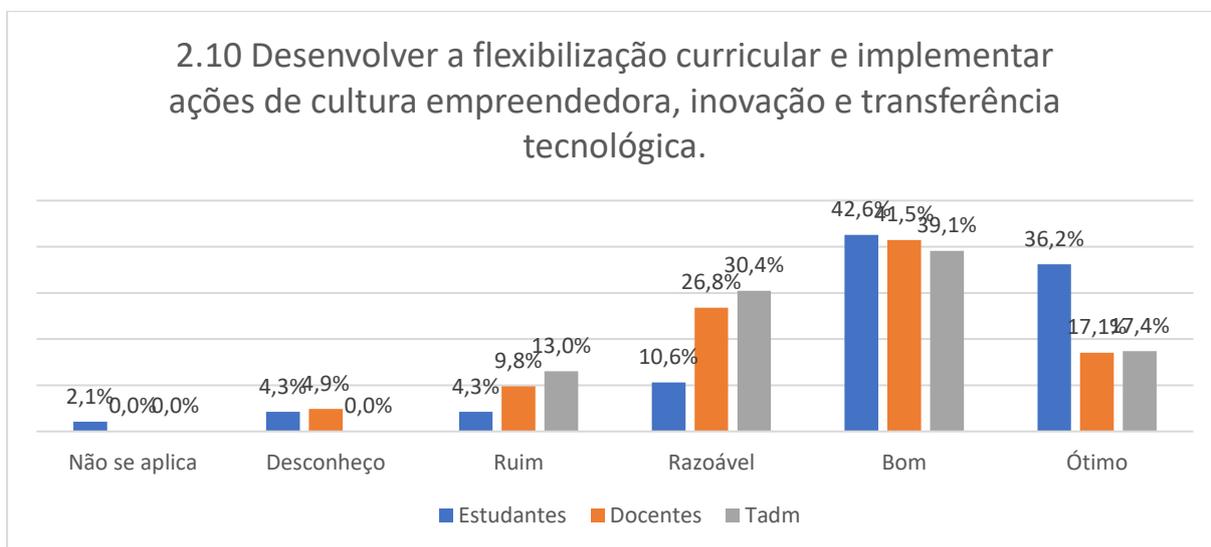
**Figura 11:** Questão 8 do Eixo 2



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



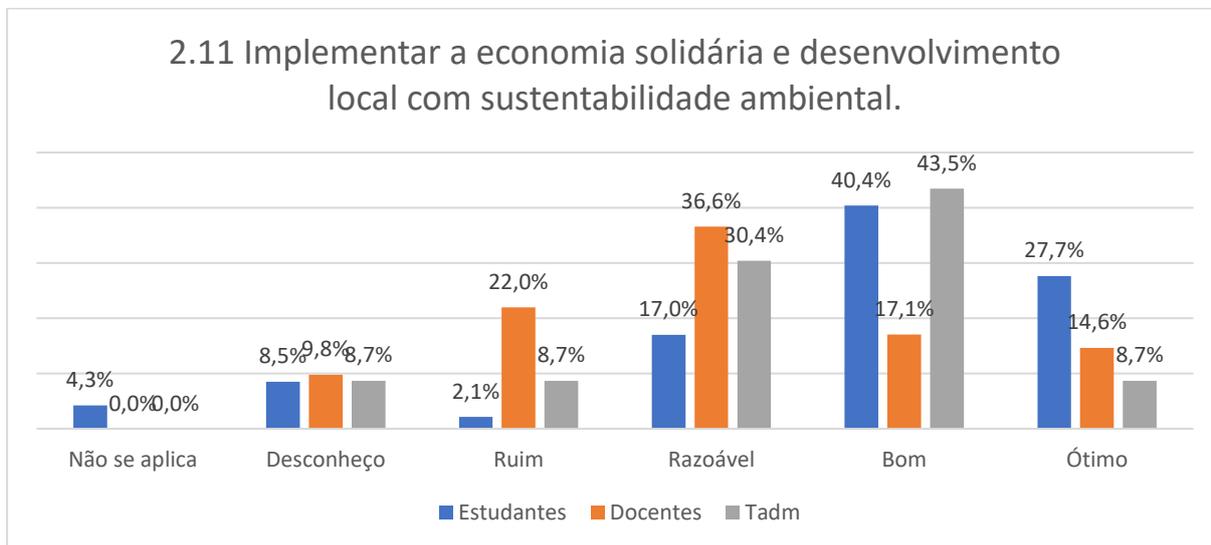
**Figura 12:** Questão 9 do Eixo 2



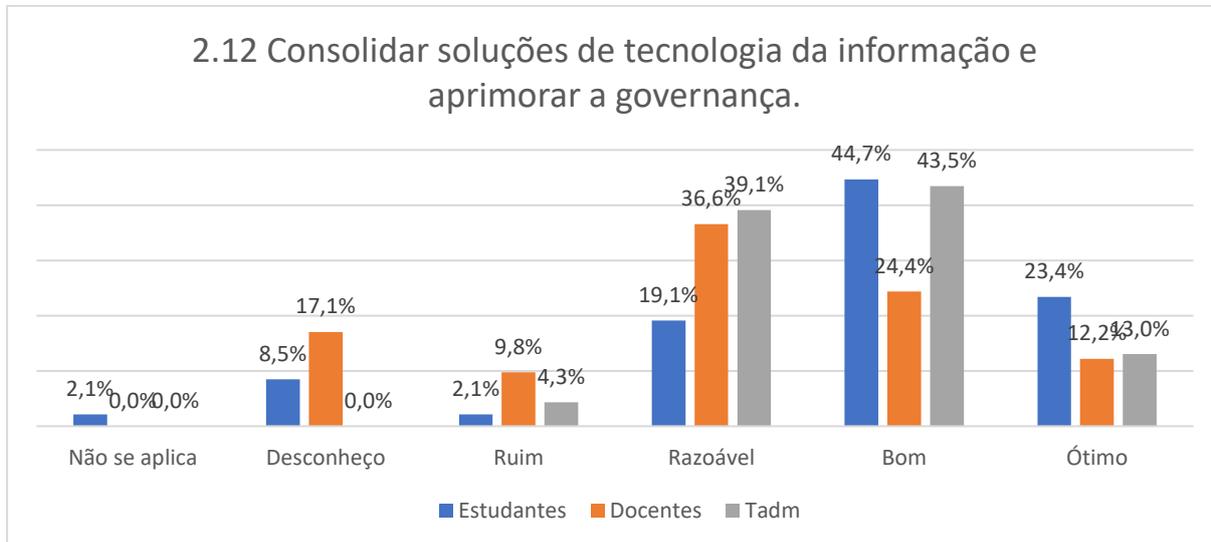
**Figura 13:** Questão 10 do Eixo 2



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 14:** Questão 11 do Eixo 2

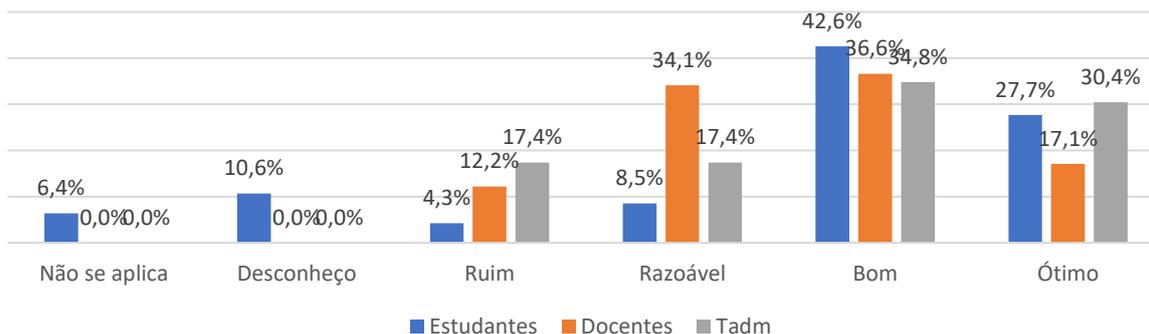


**Figura 15:** Questão 12 do Eixo 2



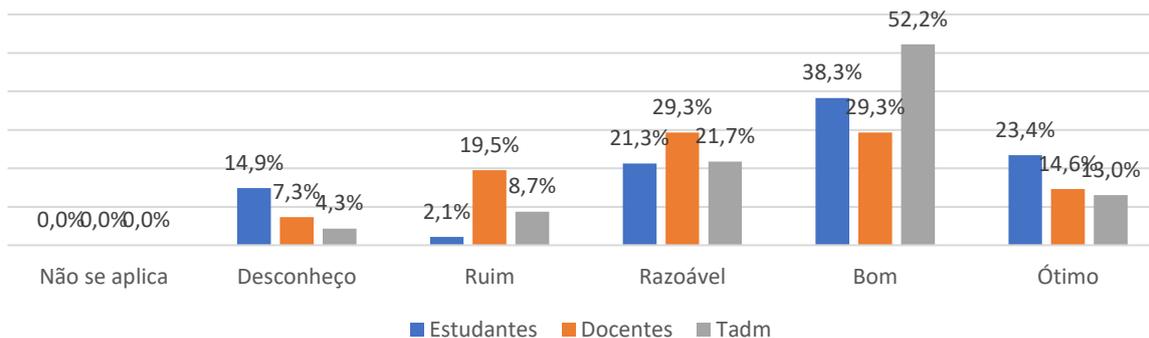
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.



**Figura 16:** Questão 13 do Eixo 2

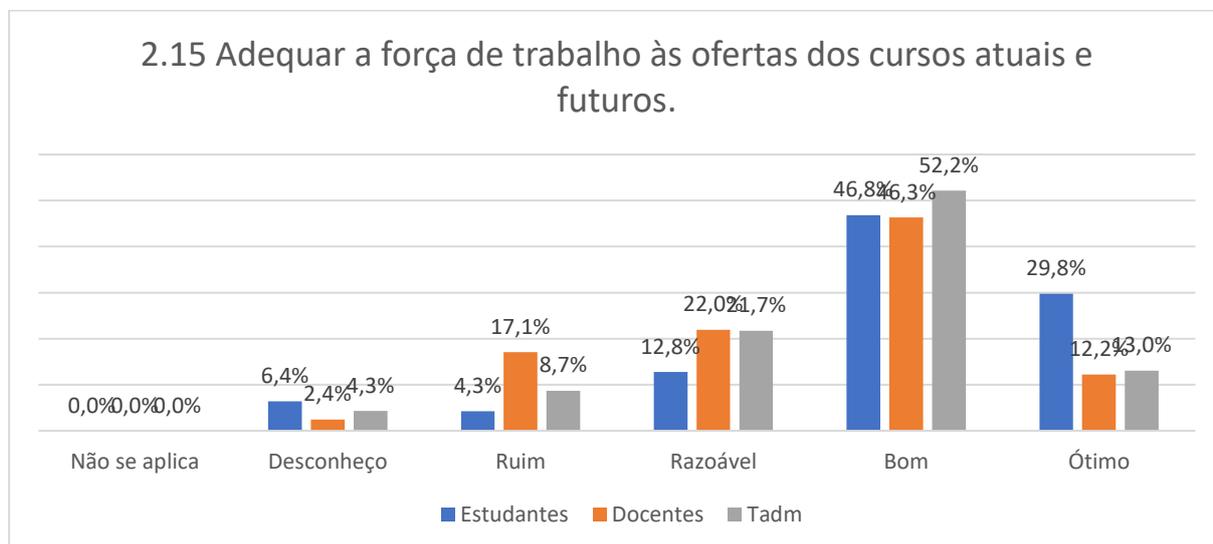
2.14 Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.



**Figura 17:** Questão 14 do Eixo 2



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 18:** Questão 15 do Eixo 2

Nos gráficos acima é possível verificar que nas questões em que trata da responsabilidade social da Instituição, no contexto regional, tivemos resultados positivos nos três segmentos, somente as questões relacionadas à economia solidária e sustentabilidade ambiental e soluções de tecnologias de informação e governança tiveram resultados negativos por parte do segmento docente. Esses resultados negativos devem mudar nas próximas avaliações, devido a mudanças recentes na rede de internet no Campus, com a disponibilização de rede wireless e uma melhor qualidade do provedor de internet, além de outras questões estruturais. Com relação a questão da economia solidária e sustentabilidade ambiental, a Instituição tem aderido às políticas que abarcam essas questões, como a implementação da Comissão de Sustentabilidade que tem como objetivo implementar a Agenda 2030, que estabelece os 17 objetivos para o desenvolvimento sustentável, com foco em um possível ingresso no ranking das universidades sustentáveis, o GreenMetric.



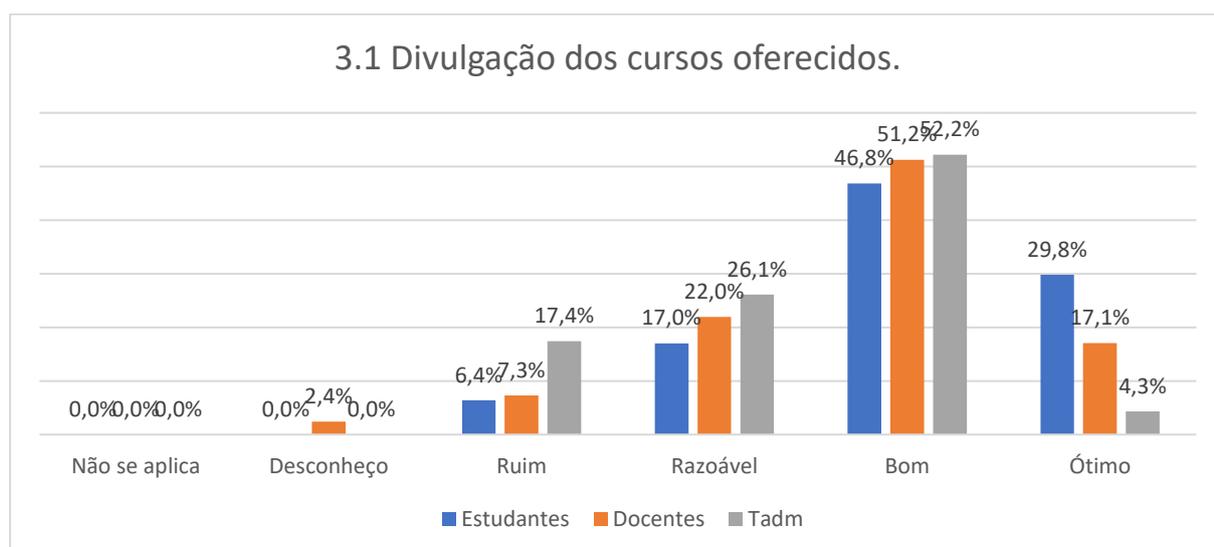
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

### 3.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

O Eixo 3 trabalha com três dimensões para análise:

- Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica e oferta de bolsas de diversas naturezas, abordada nas questões 4 a 14, 17 a 20 e 22;
- A Comunicação com a Sociedade, abordada nas questões 1 e 16;
- Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos, abordada nas questões 2, 3, 15 e 21.

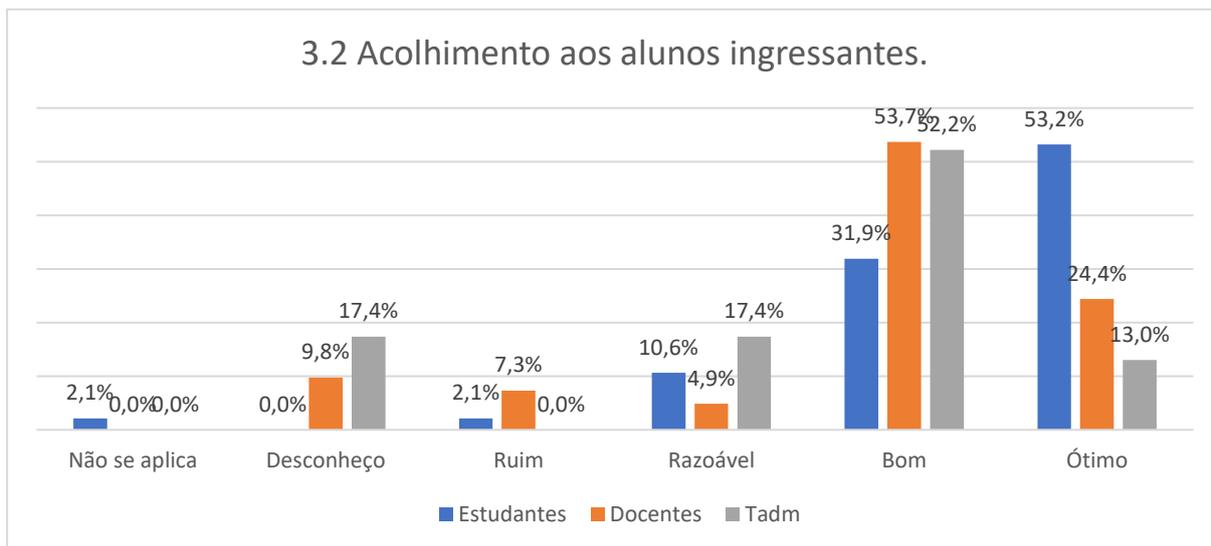
As questões do eixo 3 foram precedidas pela seguinte orientação: “Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Campus nas ações indicadas em cada uma delas.”



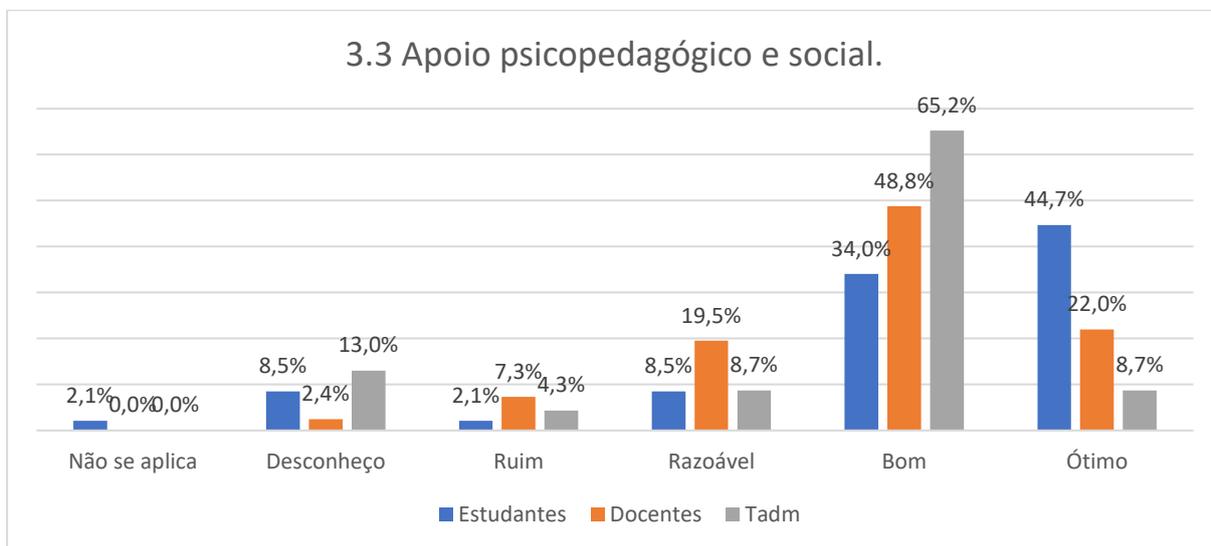
**Figura 19:** Questão 1 do Eixo 3



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



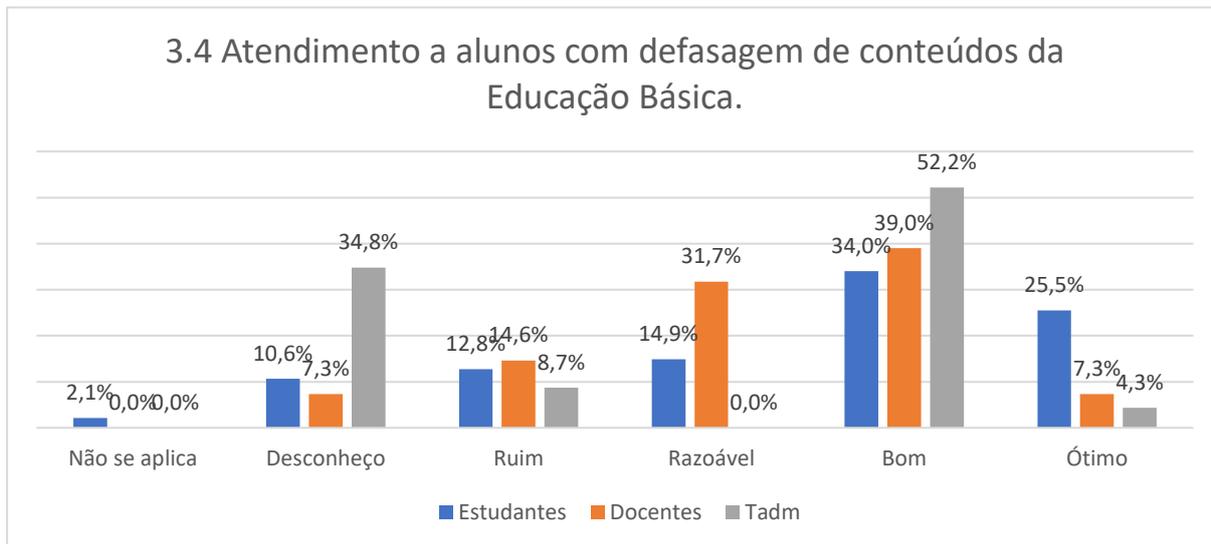
**Figura 20:** Questão 2 do Eixo 3



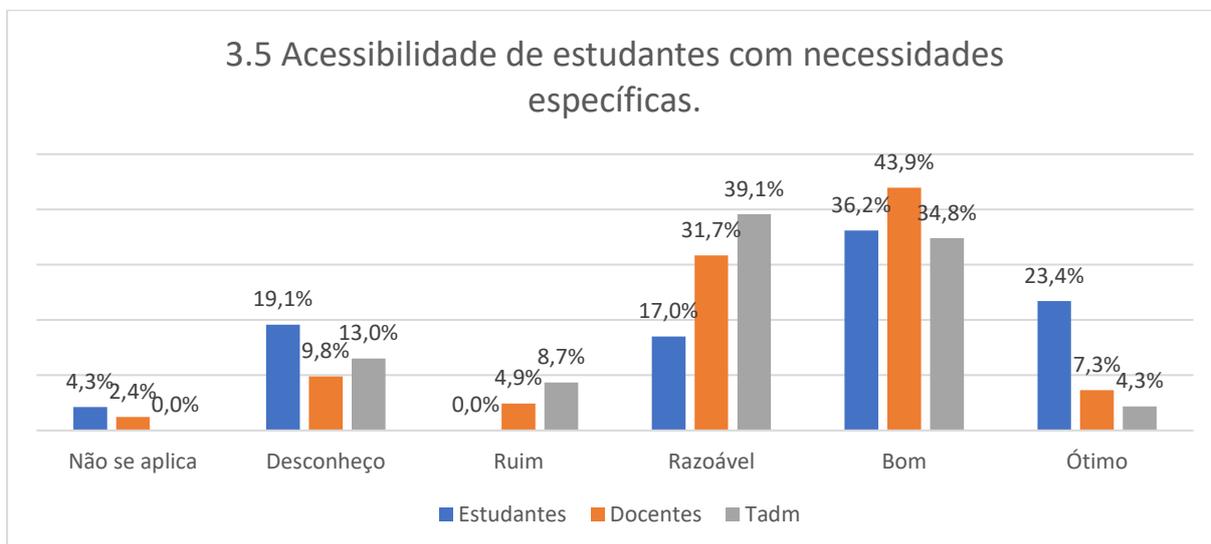
**Figura 21:** Questão 3 do Eixo 3



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 22:** Questão 4 do Eixo 3



**Figura 23:** Questão 5 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

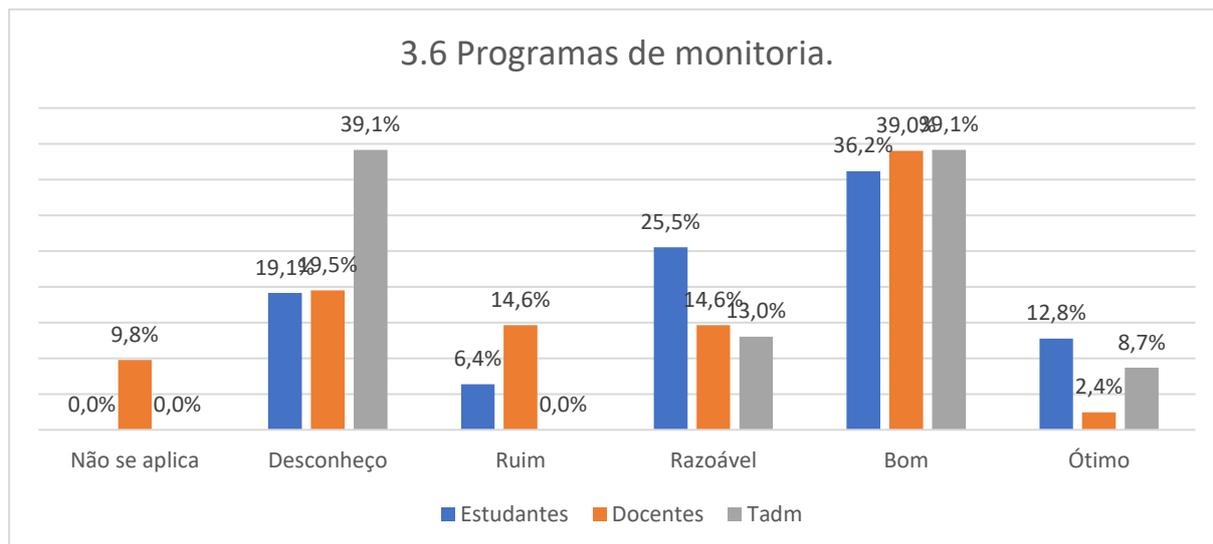


Figura 24: Questão 6 do Eixo 3

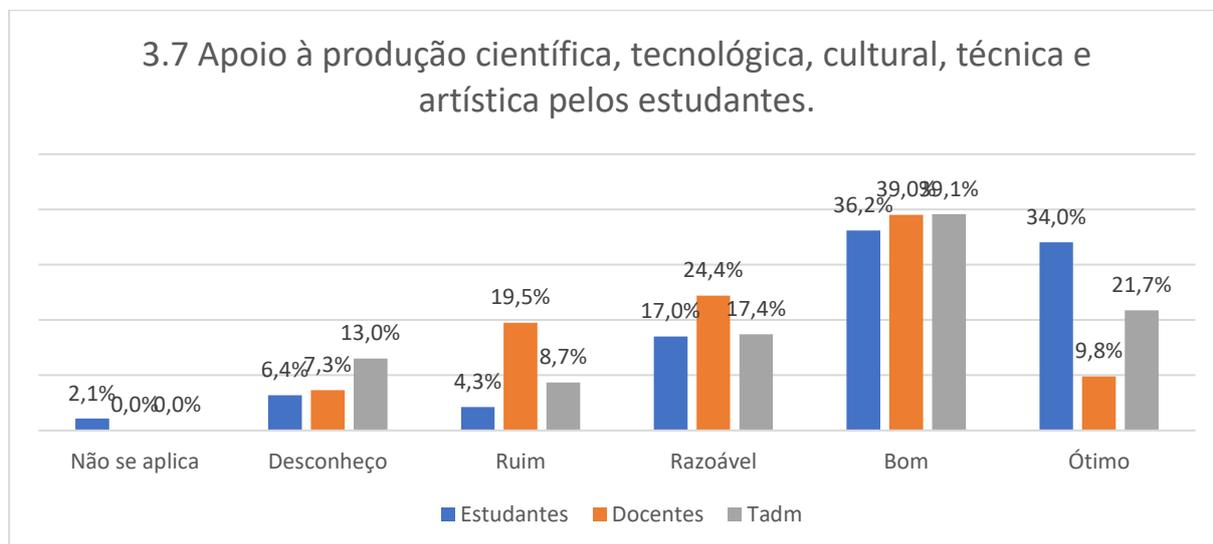


Figura 25: Questão 7 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

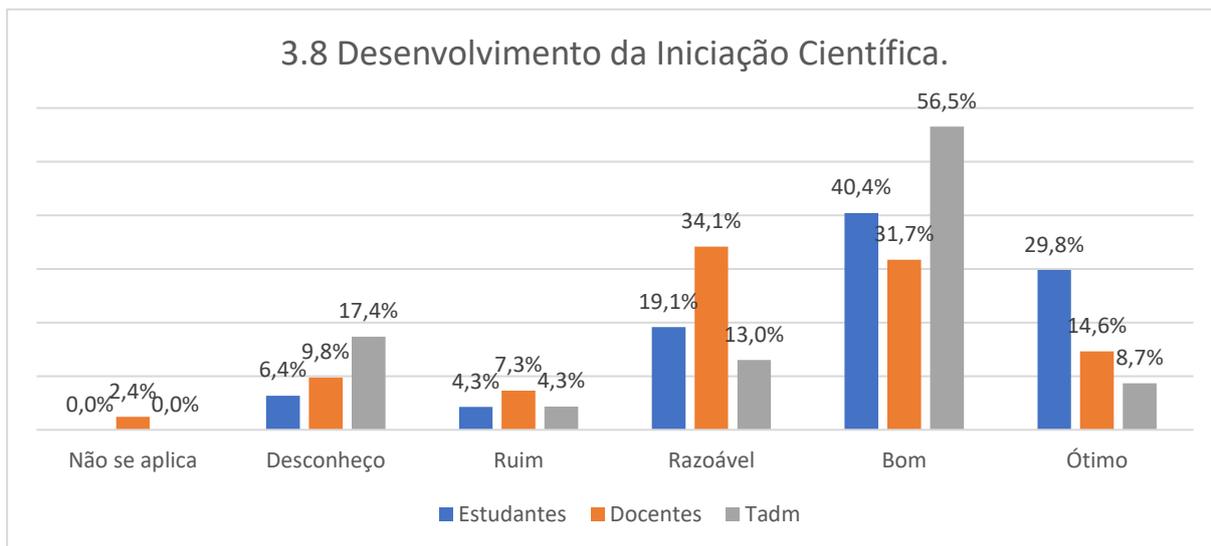


Figura 26: Questão 8 do Eixo 3

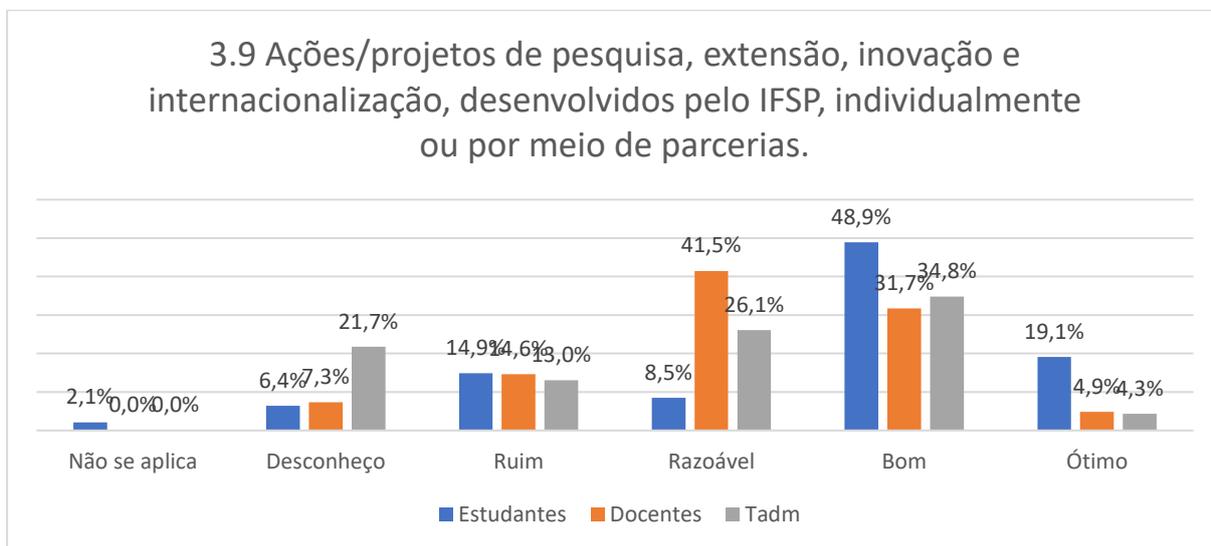
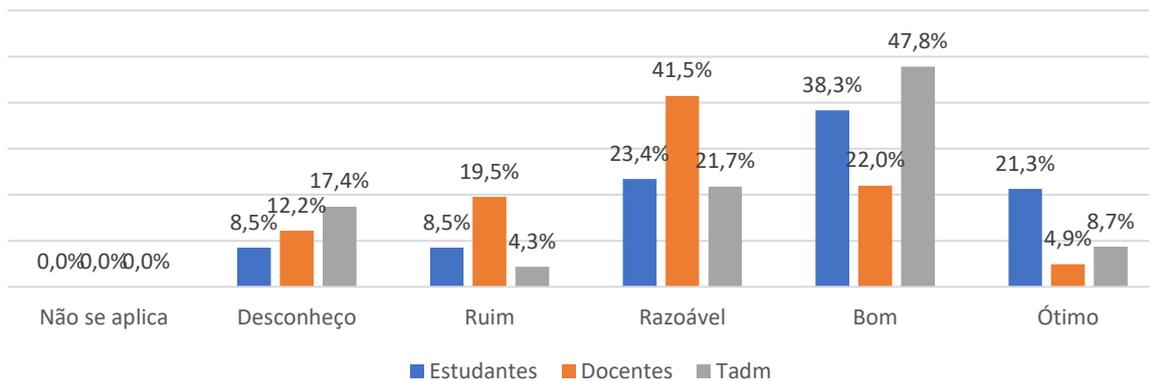


Figura 27: Questão 9 do Eixo 3



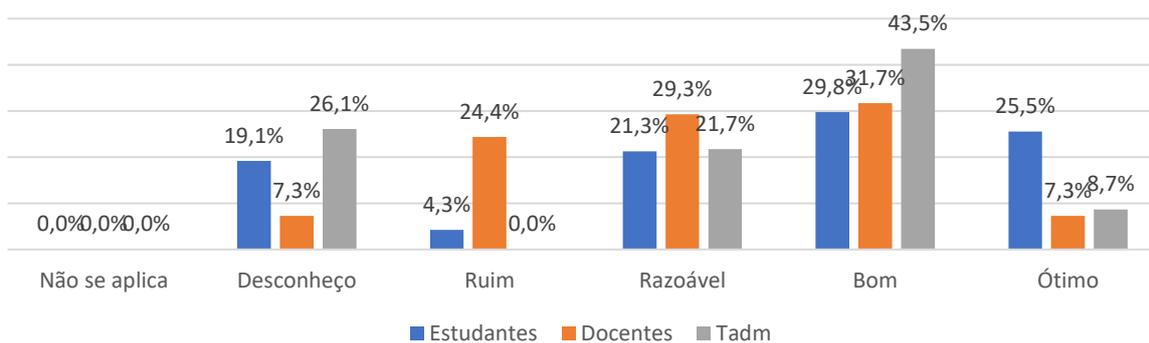
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.**



**Figura 28:** Questão 10 do Eixo 3

**3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.**

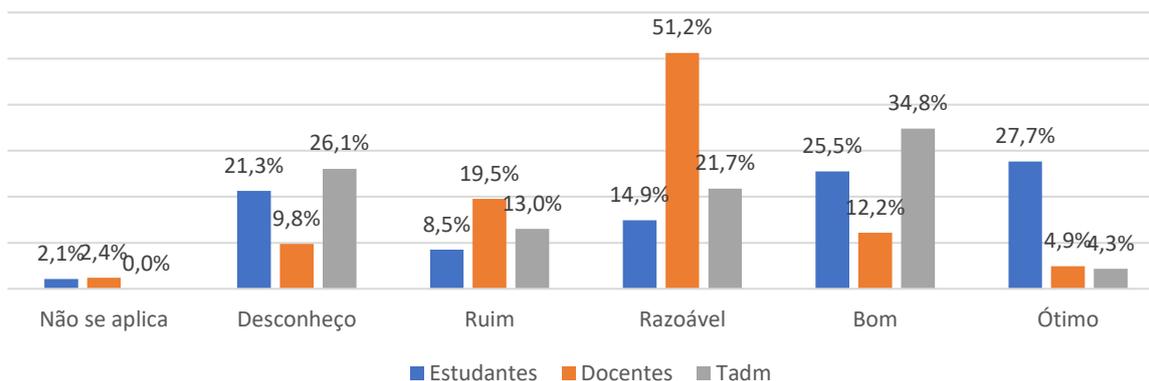


**Figura 29:** Questão 11 do Eixo 3



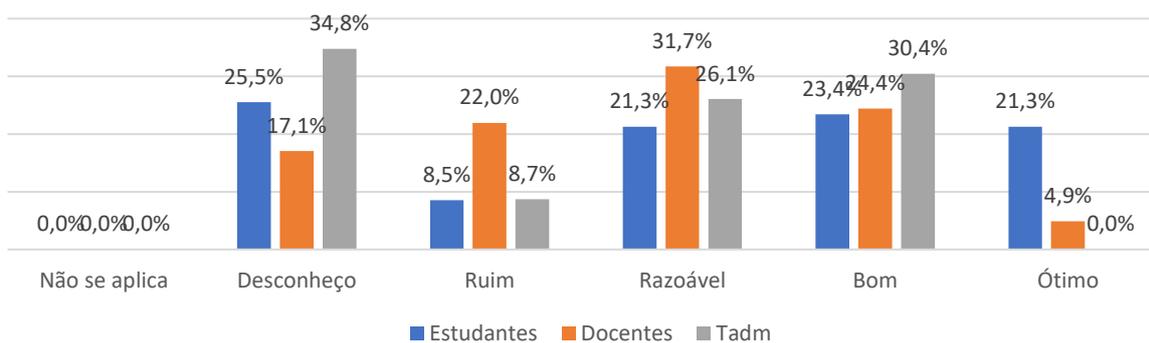
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**3.12 Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.**



**Figura 30:** Questão 12 do Eixo 3

**3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.**

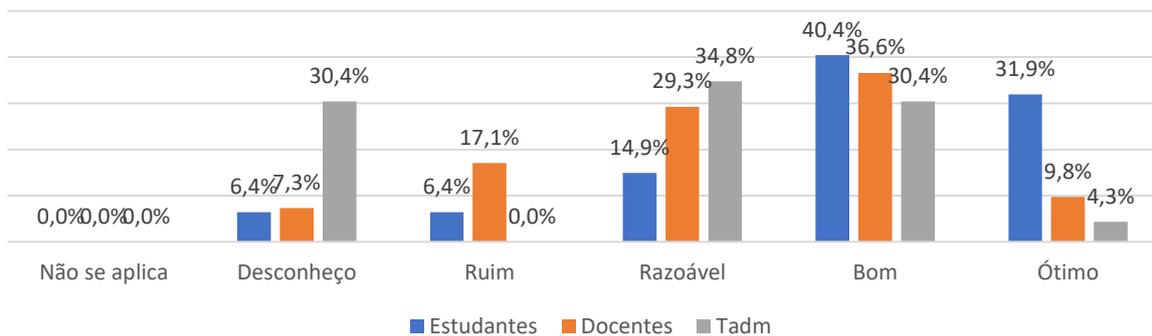


**Figura 31:** Questão 13 do Eixo 3



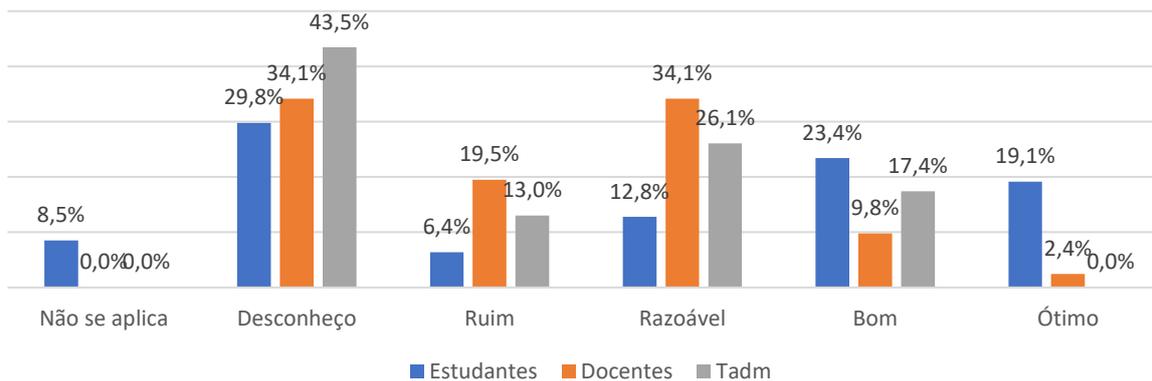
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.



**Figura 32:** Questão 14 do Eixo 3

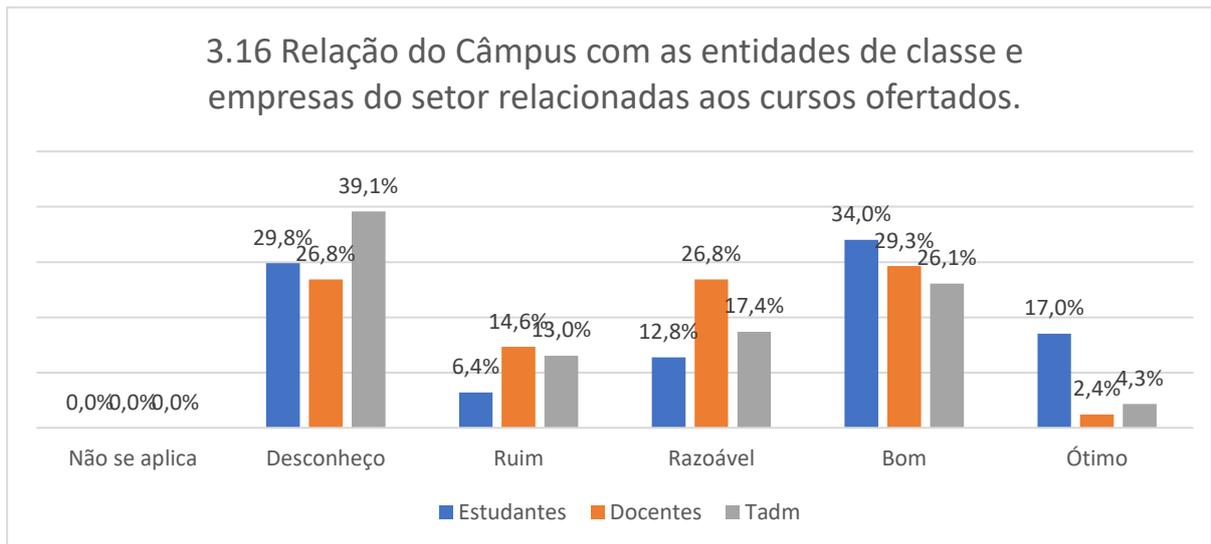
3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.



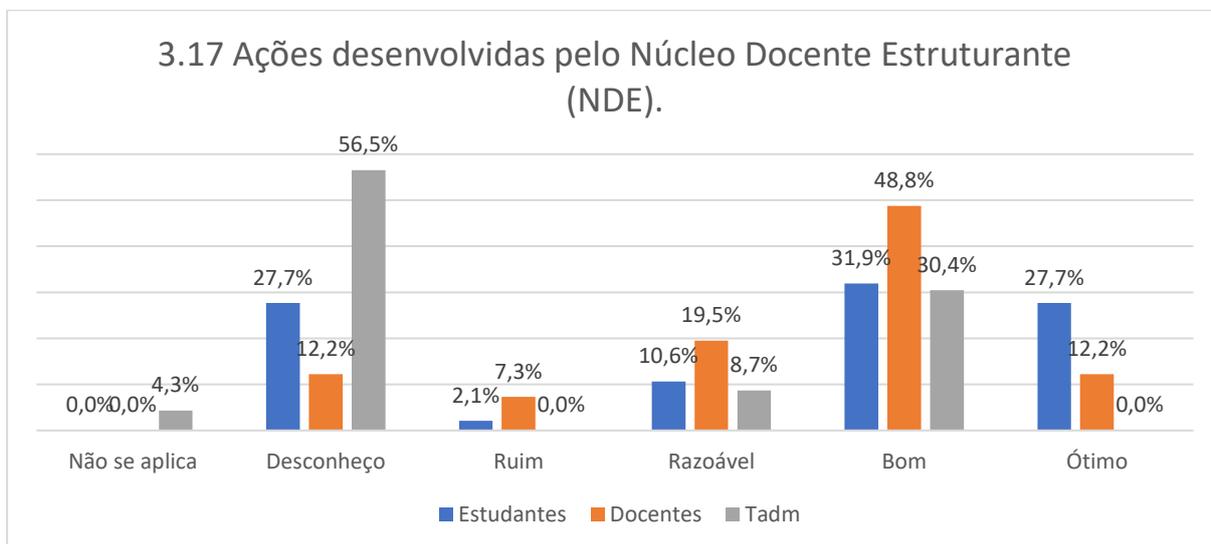
**Figura 33:** Questão 15 do Eixo 3



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



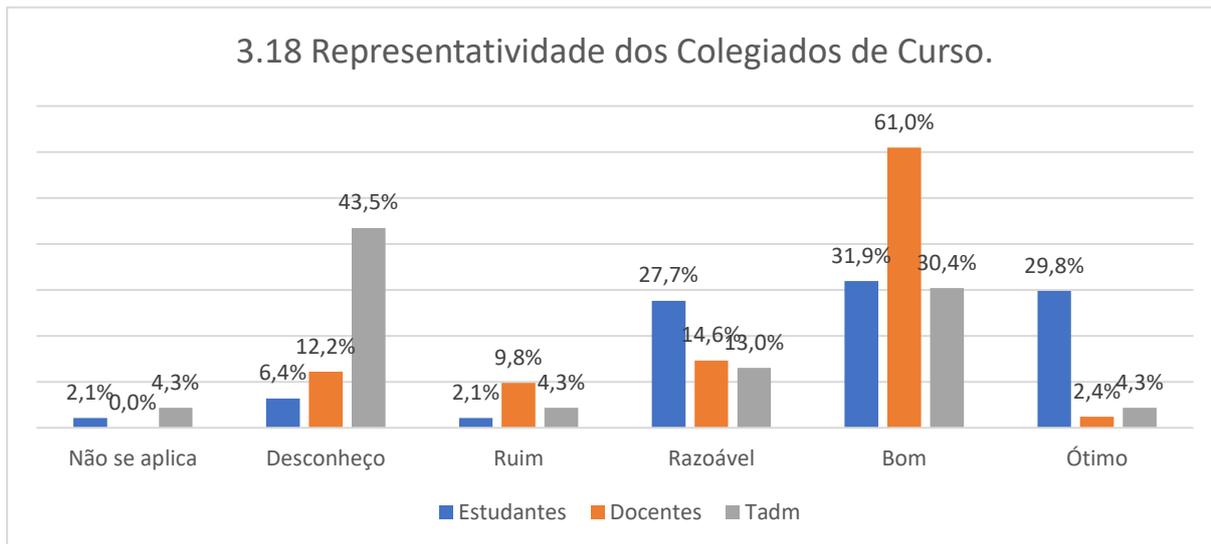
**Figura 34:** Questão 16 do Eixo 3



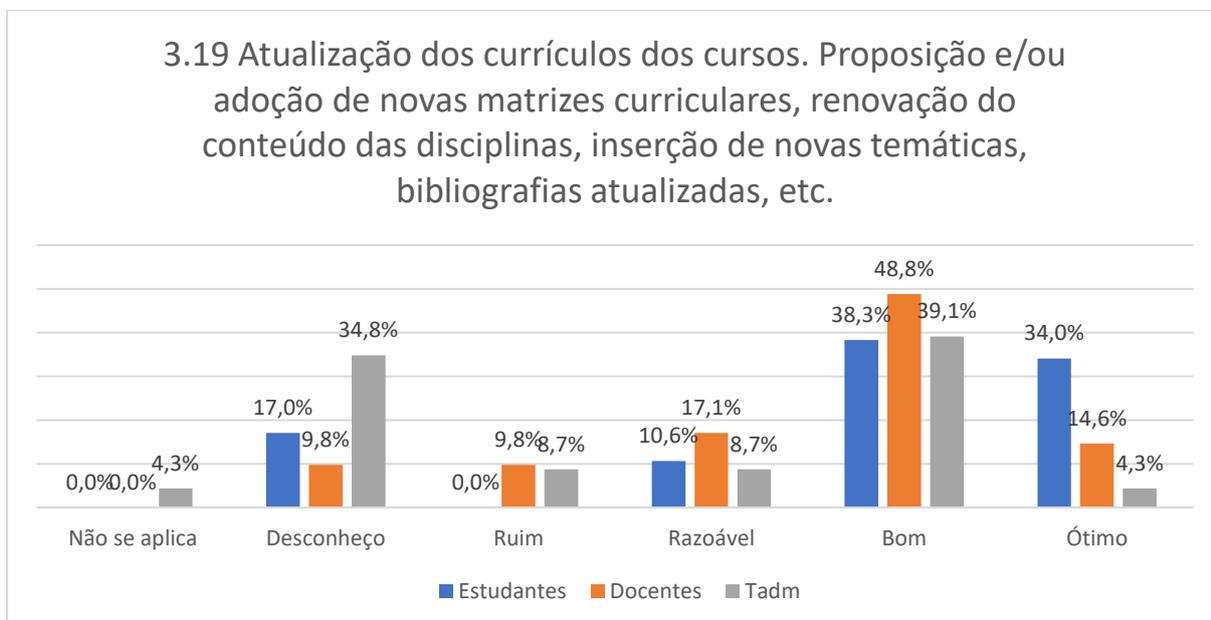
**Figura 35:** Questão 17 do Eixo 3



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



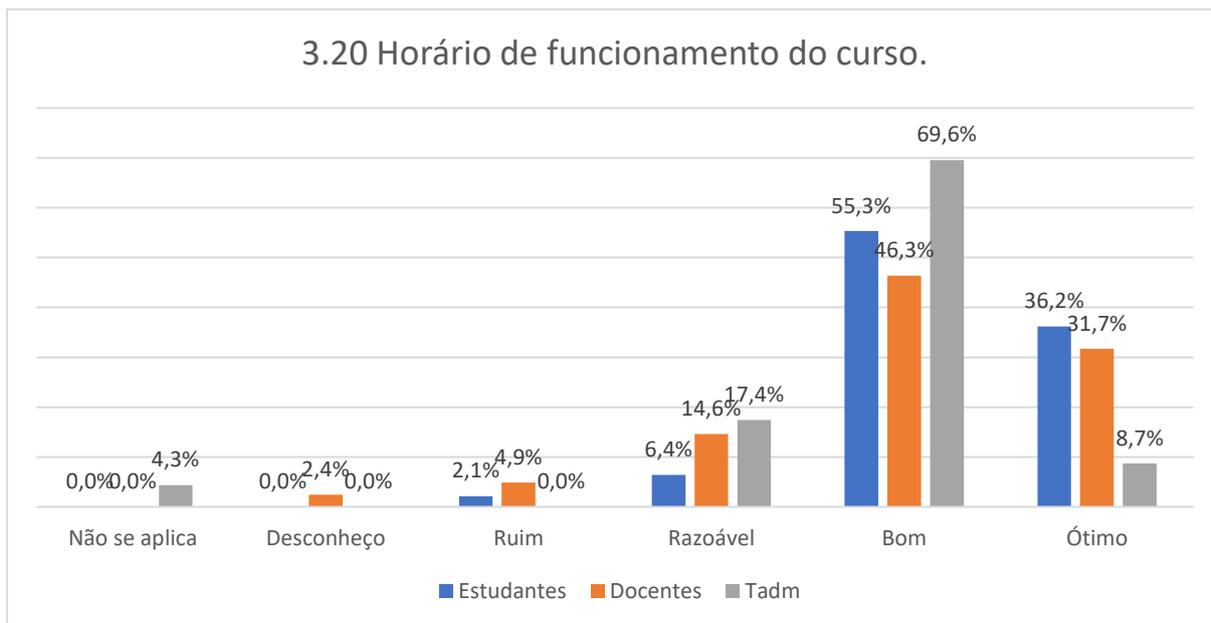
**Figura 36:** Questão 18 do Eixo 3



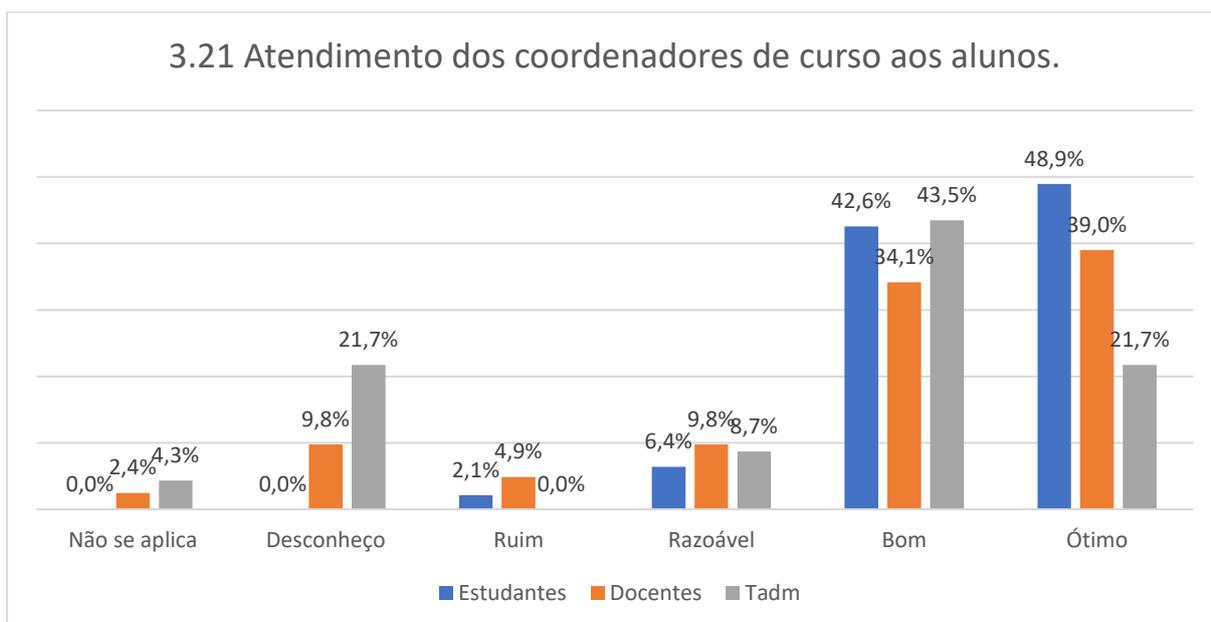
**Figura 37:** Questão 19 do Eixo 3



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 38:** Questão 20 do Eixo 3



**Figura 39:** Questão 21 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

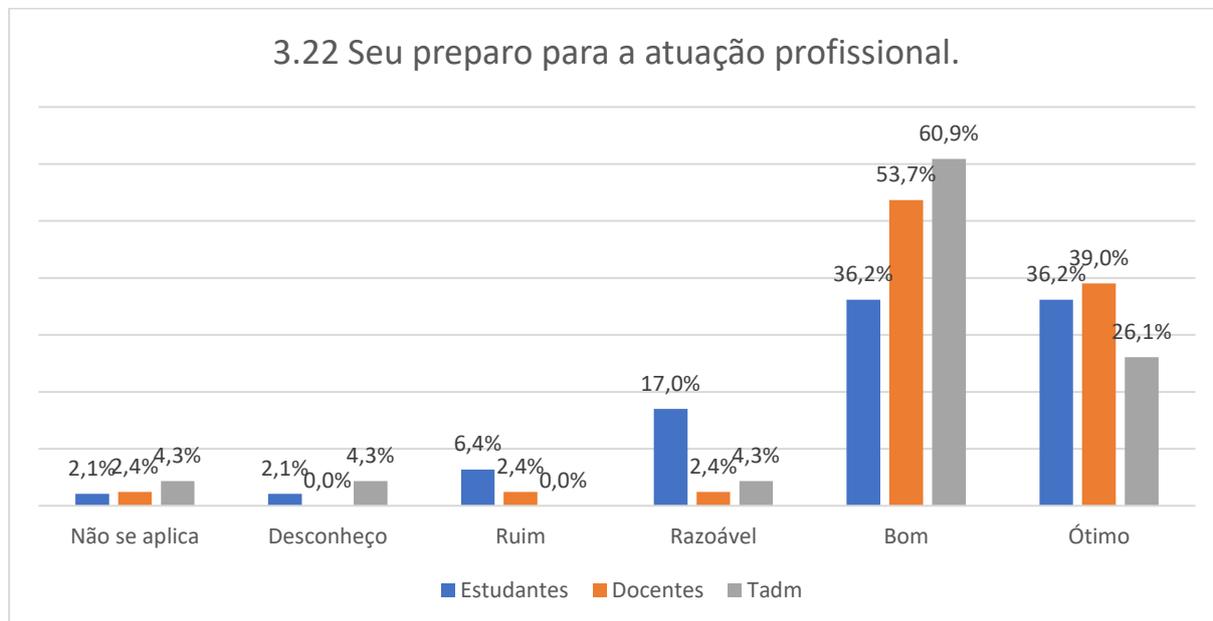


Figura 40: Questão 22 do Eixo 3

O Eixo 3 continha um total de 22 perguntas. No geral, este eixo foi bem avaliado e serão destacados alguns pontos que chamam a atenção da CPA para atuação ao longo do ano, para melhor entender como a instituição pode/deve agir a fim de melhorar a percepção/avaliação dos segmentos.

Considerando a dimensão “Comunicação com a Sociedade”, abordada apenas pelas questões 1 e 16 e respondidas pelos 3 segmentos, observa-se o segmento menos satisfeito com a divulgação dos cursos é o de Técnicos administrativos, ainda que com relação ao ano anterior esses números tenham diminuído; isso mostra que houve uma evolução satisfatória, porém deve-se manter ações para melhor compreender o porquê dessa visão, visto que esse segmento é o que realiza de fato o processo de matrículas nos cursos. Já no que diz respeito à pergunta 16, onde se avalia a “Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados”, chama a atenção que parcelas entre 26,8% e 31,1% dos segmentos apontaram “Desconheço” como resposta, indicando desconhecimento sobre o assunto por boa parte dos componentes de cada segmento.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

Já a dimensão sobre “Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos”, que foi abordada nas questões 2, 3, 15 e 22, conforme já mencionado. Ao considerar as questões 2, 3 e 22, os resultados dos três segmentos são positivos no que se refere ao “acolhimento aos alunos ingressantes”, ao “apoio psicopedagógico e social” e ao “atendimento dos coordenadores de curso aos alunos”, indicando que ações atualmente adotadas satisfazem as necessidades de toda a comunidade, porém sempre com a possibilidade de melhora. Já ao analisar a questão 15, que trata do “acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho”, atenção deve ser dada às elevadas porcentagens de avaliações “Desconheço”, que está entre 29,8% e 43,5% para os três segmentos, indicando que possivelmente muitos acabam não tendo nem conhecimento se esse tipo de ação ocorre. Outro ponto importante é a atenção que deve ser dada às elevadas porcentagens de avaliações ruins e razoáveis, tendo chamado maior atenção para as avaliações dadas pelos discentes nas duas opções.

Por fim, a dimensão “Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica e oferta de bolsas de diversas naturezas”, que foi abordada por um total de 17 questões, sendo de 4 a 14, 17 a 20 e 22.

Neste caso, uma das questões que chamam a atenção para que ações sejam tomadas a fim de melhorar o atendimento às necessidades/expectativas dos segmentos é a questão 10, referente à “Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.”, onde mais de 60% dos Docentes consideram ruim ou regular. Novamente, uma avaliação como essa, que difere dos demais segmentos indica que uma aproximação desse segmento deve ser realizada para uma melhor compreensão do que pode ser feito para melhorar essa percepção.

As questões 12 e 13 também se destacam. Elas tratam, respectivamente, da avaliação da “Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários,



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

palestras, viagens de estudo e visitas técnicas” e “Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras”. Conforme pode ser observado, uma parte expressiva das avaliações se concentram nas opções “Ruim” ou “Razoável”, indicando um nível de insatisfação dos segmentos. Na questão 12, é possível notar a necessidade de uma ação principalmente com o seguimento de Docentes, uma vez que mais de 70% consideram ruim ou regular.

Para a pergunta 13, um alto nível de insatisfação/desconhecimento pode ser verificado entre os três segmentos, sendo ainda mais expressivo entre Docentes e Técnicos administrativos. Nesse caso, essa insatisfação pode ser atribuída a Instituição, porém não especificamente ao Campus, visto que muitas vezes, a liberação de recursos depende de editais ou de recursos vindos da Reitoria. Ainda assim, este é um ponto que merece atenção e que deve ser discutido, a fim de levantar possíveis soluções para essa falta ou quantidade reduzida de auxílios.

Na questão 17, que trata “Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).” podemos observar que uma grande parte do segmento Técnicos administrativos, apresenta desconhecimento sobre o tema da questão, sendo necessário uma maior divulgação do assunto em questão.

### **3.4 Eixo 4: Políticas de Gestão**

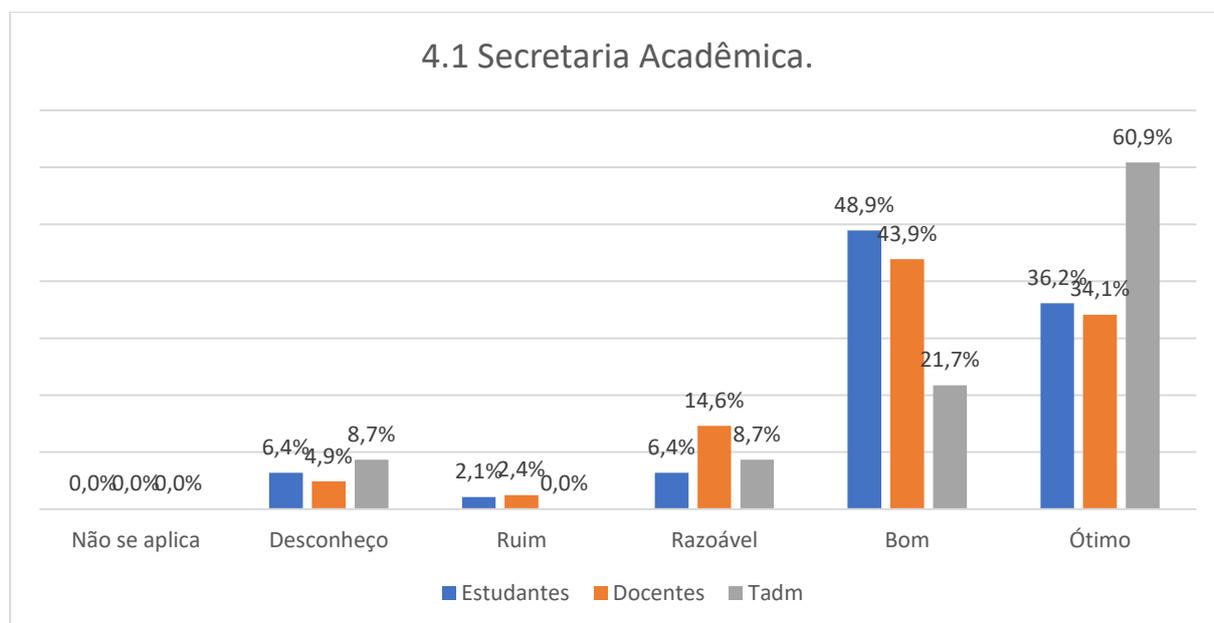
No Eixo 4, são abordadas três dimensões preconizados pelo INEP, a primeira, “Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho”, a segunda, “Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência” e a terceira, “Sustentabilidade



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior”.

Este eixo continha dois blocos de questões. O primeiro bloco vai da questão 1 a 15 e era precedido pela seguinte orientação: “Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:”. Esse primeiro bloco de questões é exibido a seguir.

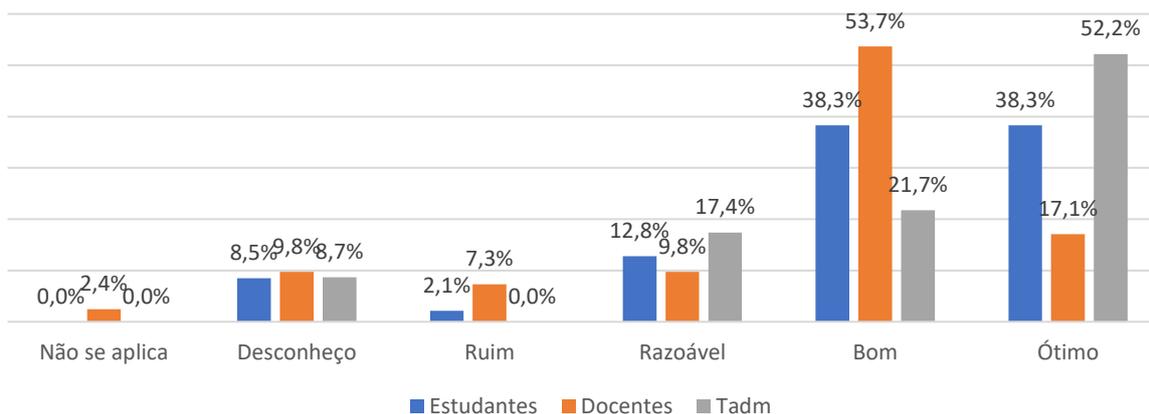


**Figura 41:** Questão 1 do Eixo 4



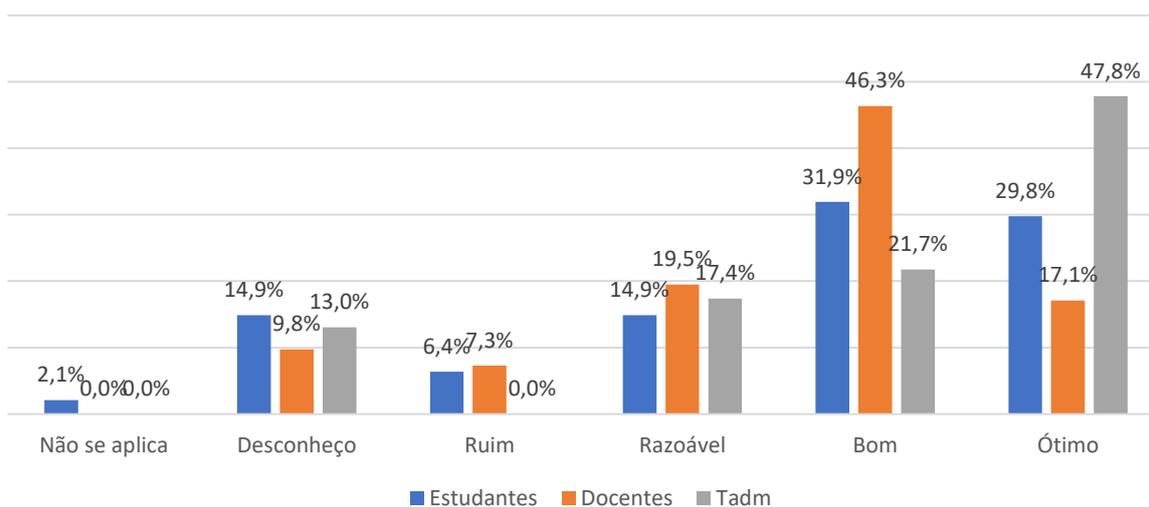
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

4.2 Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).



**Figura 42:** Questão 2 do Eixo 4

4.3 Estágio e extensão.

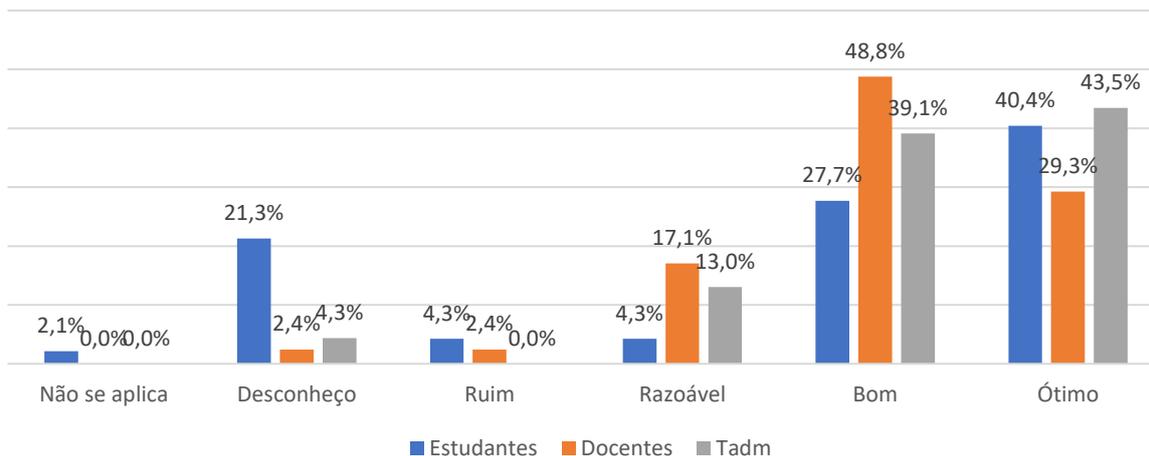


**Figura 43:** Questão 3 do Eixo 4



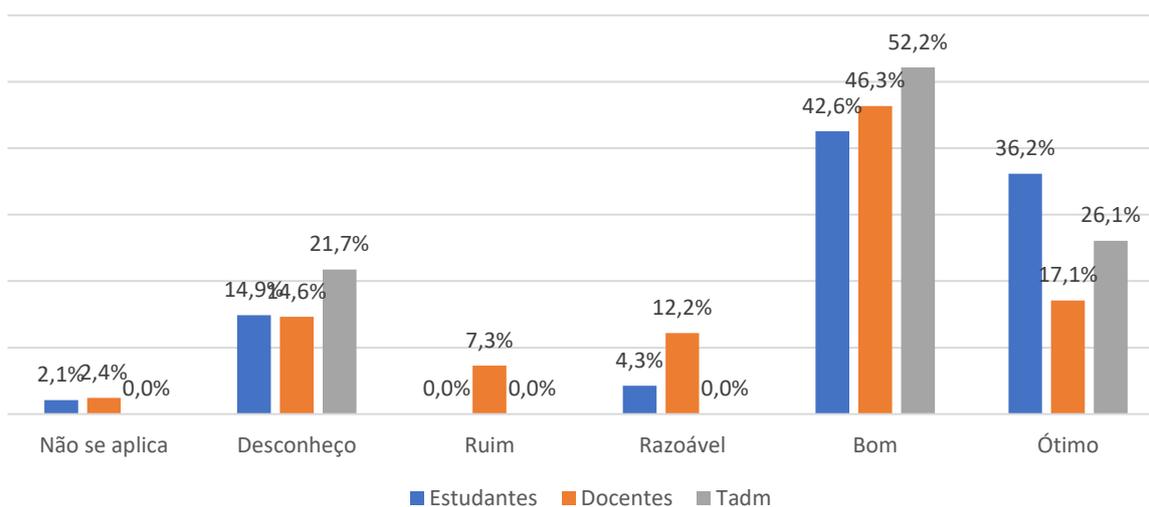
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**4.4 Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).**



**Figura 44:** Questão 4 do Eixo 4

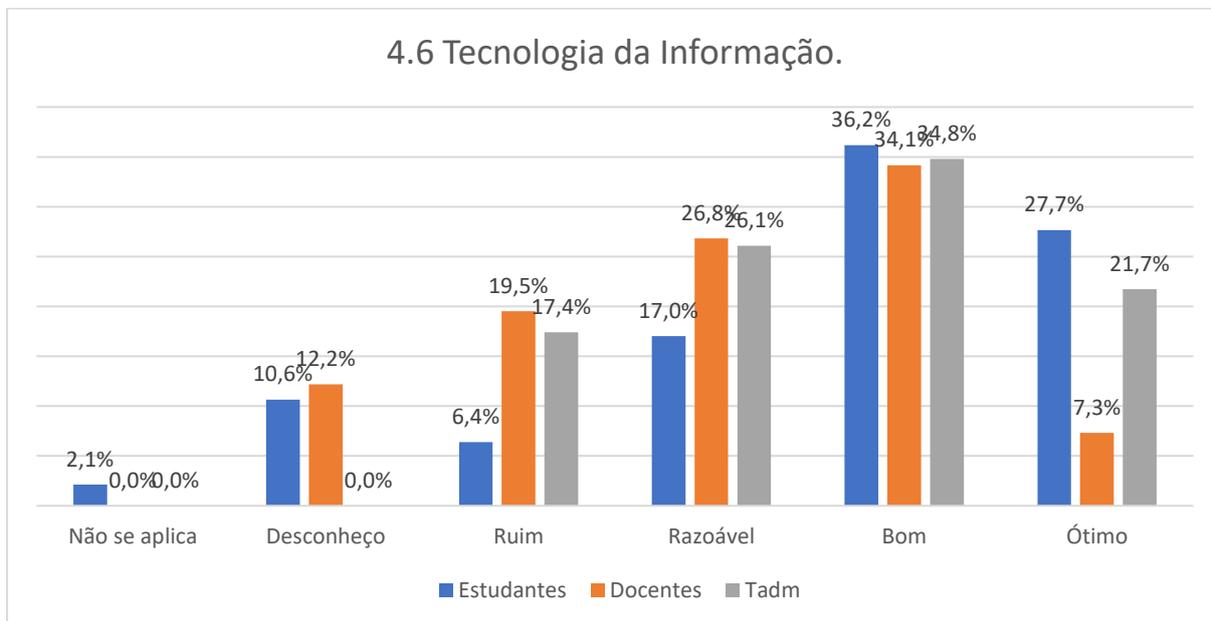
**4.5 Assistência Estudantil.**



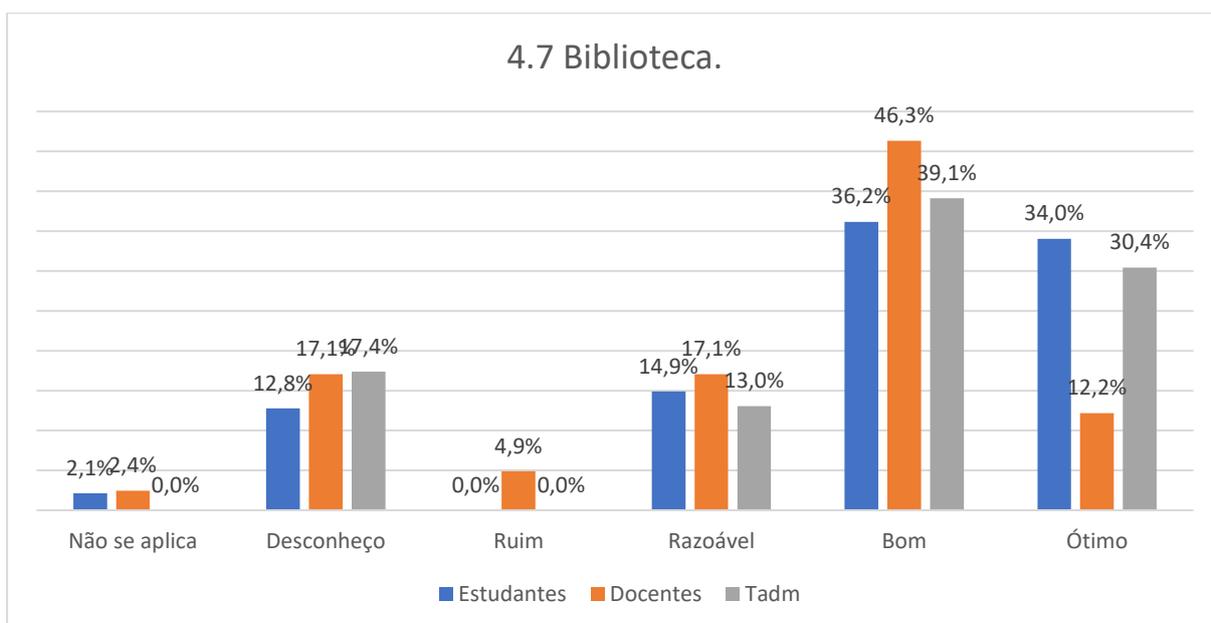
**Figura 45:** Questão 5 do Eixo 4



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



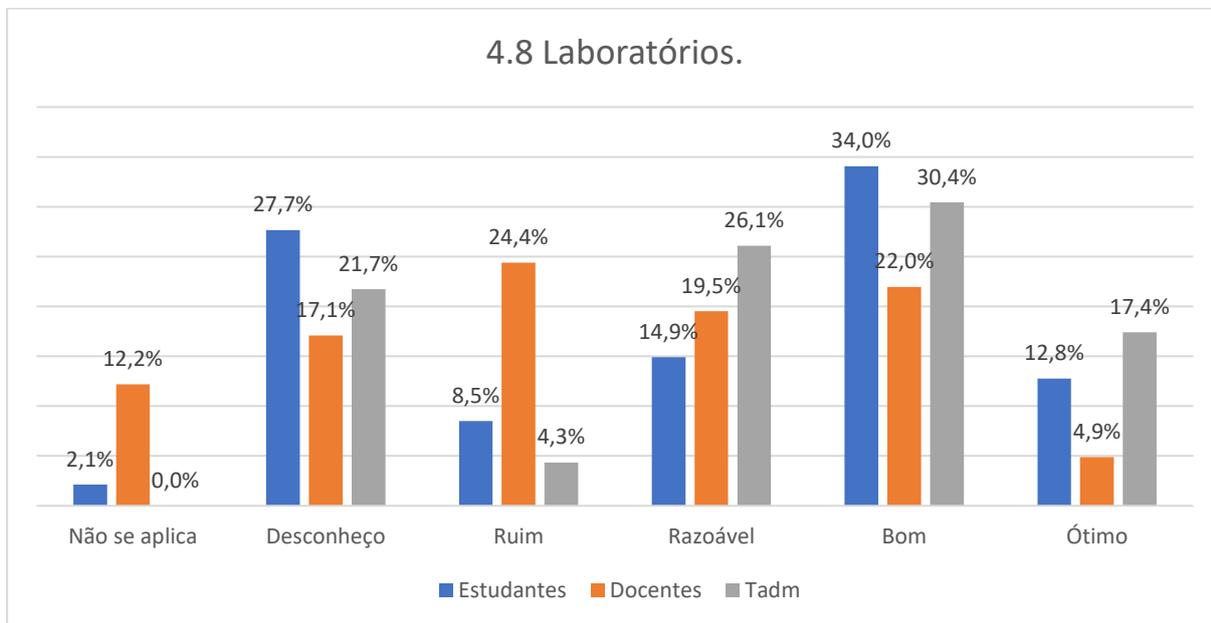
**Figura 46:** Questão 6 do Eixo 4



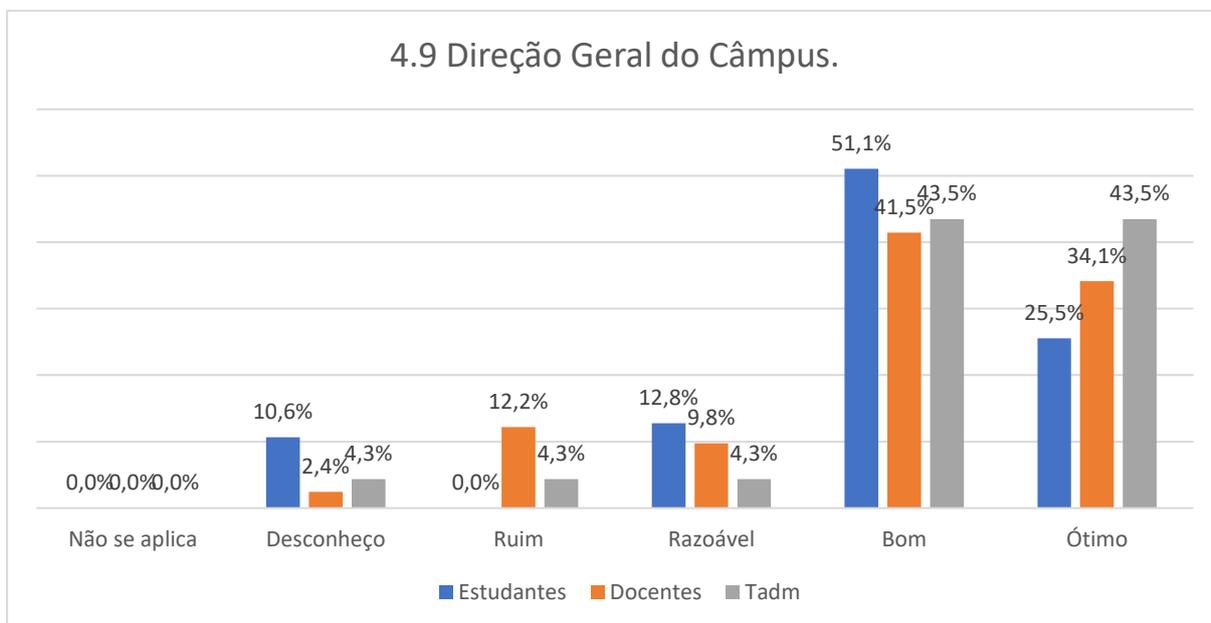
**Figura 47:** Questão 7 do Eixo 4



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



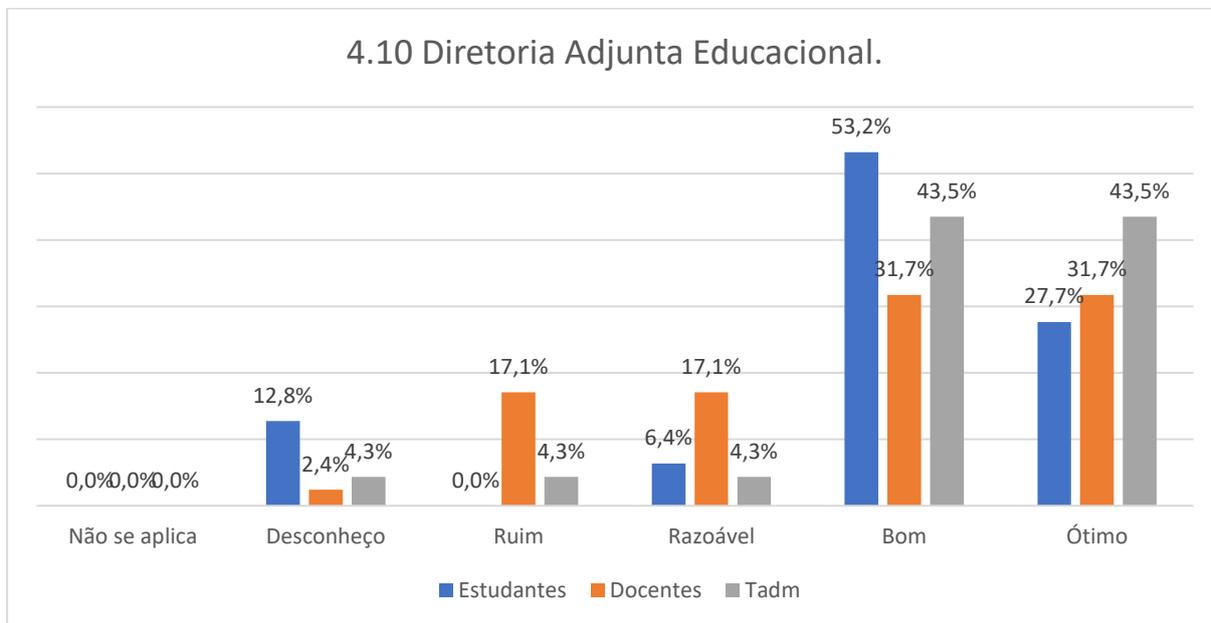
**Figura 48:** Questão 8 do Eixo 4



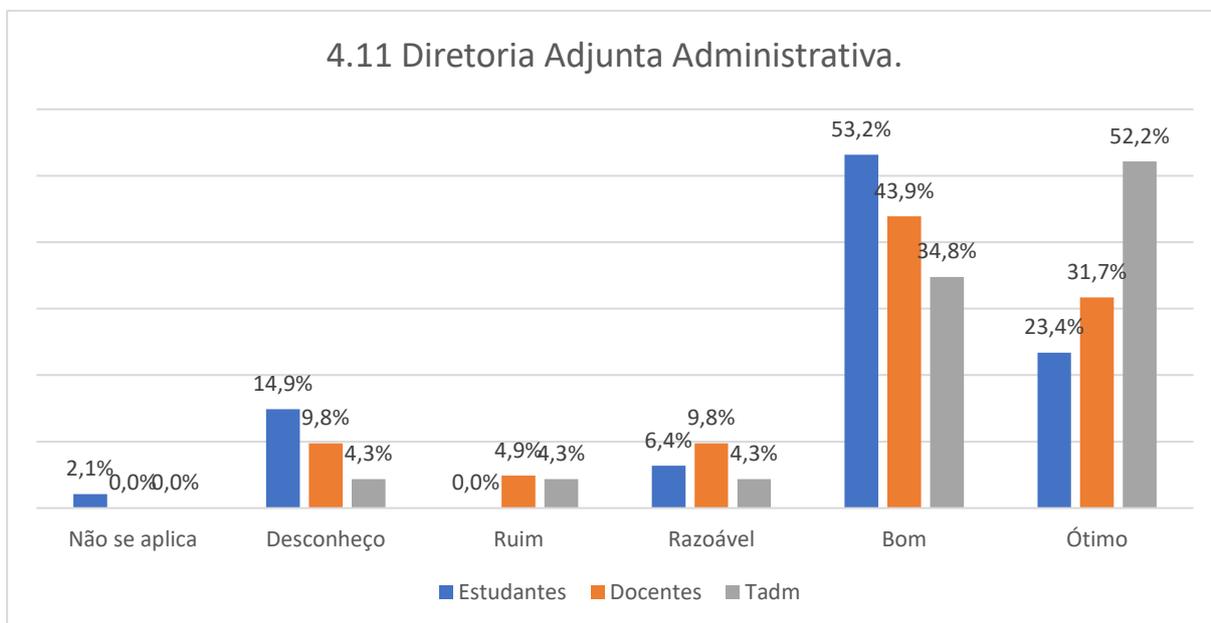
**Figura 49:** Questão 9 do Eixo 4



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 50:** Questão 10 do Eixo 4



**Figura 51:** Questão 11 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

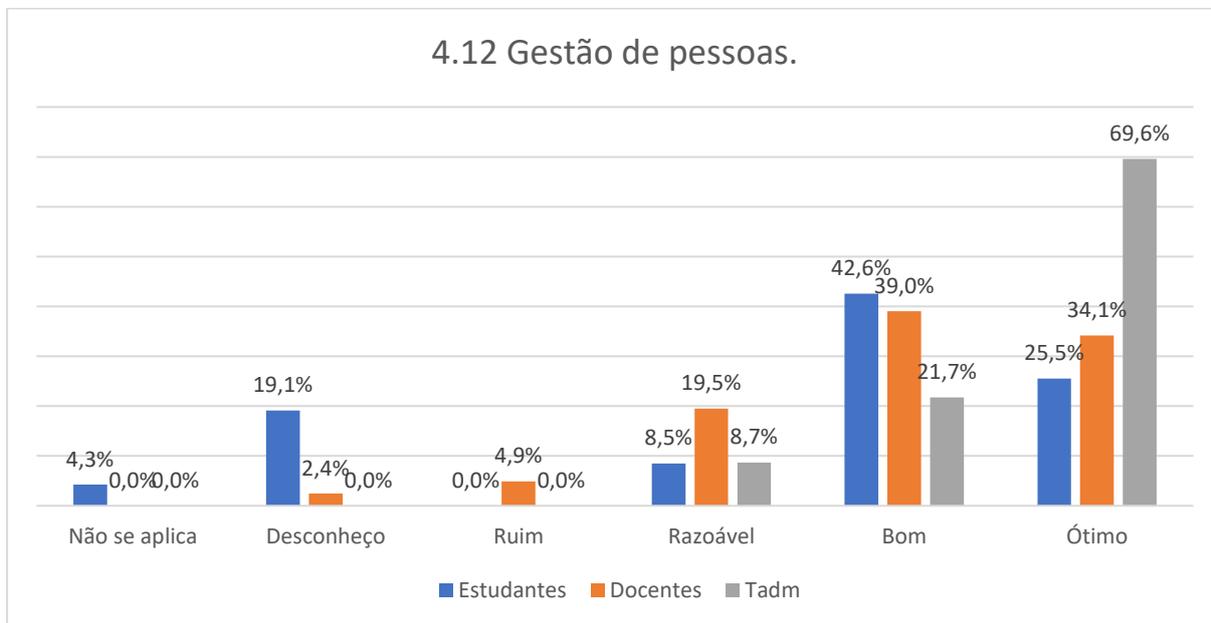


Figura 52: Questão 12 do Eixo 4

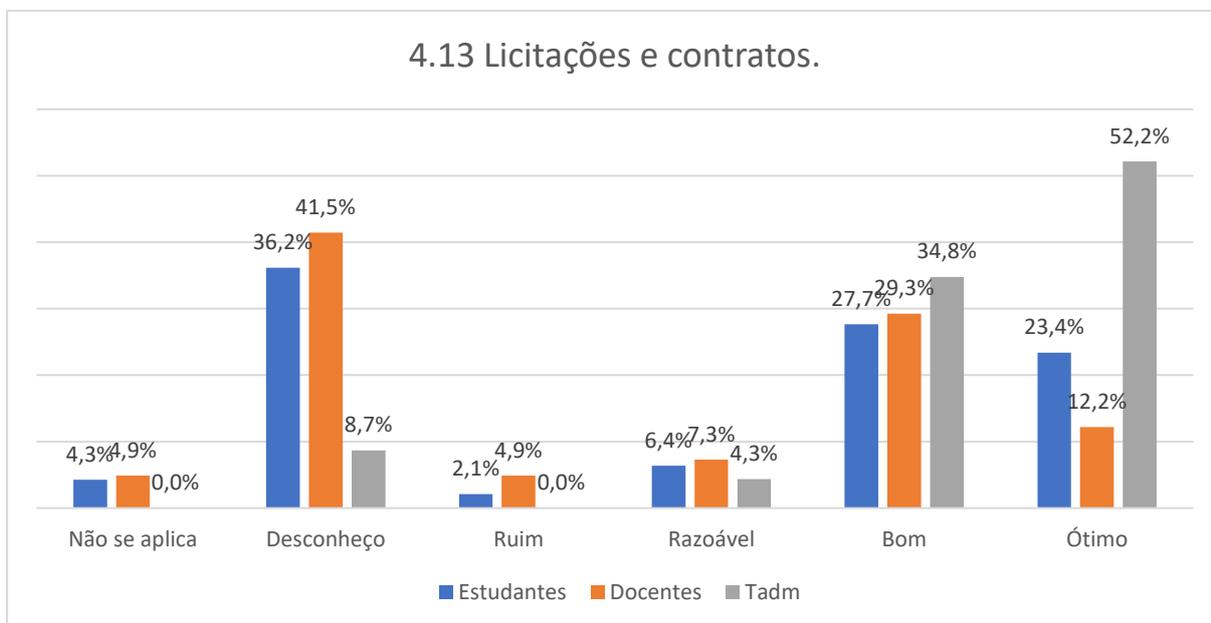
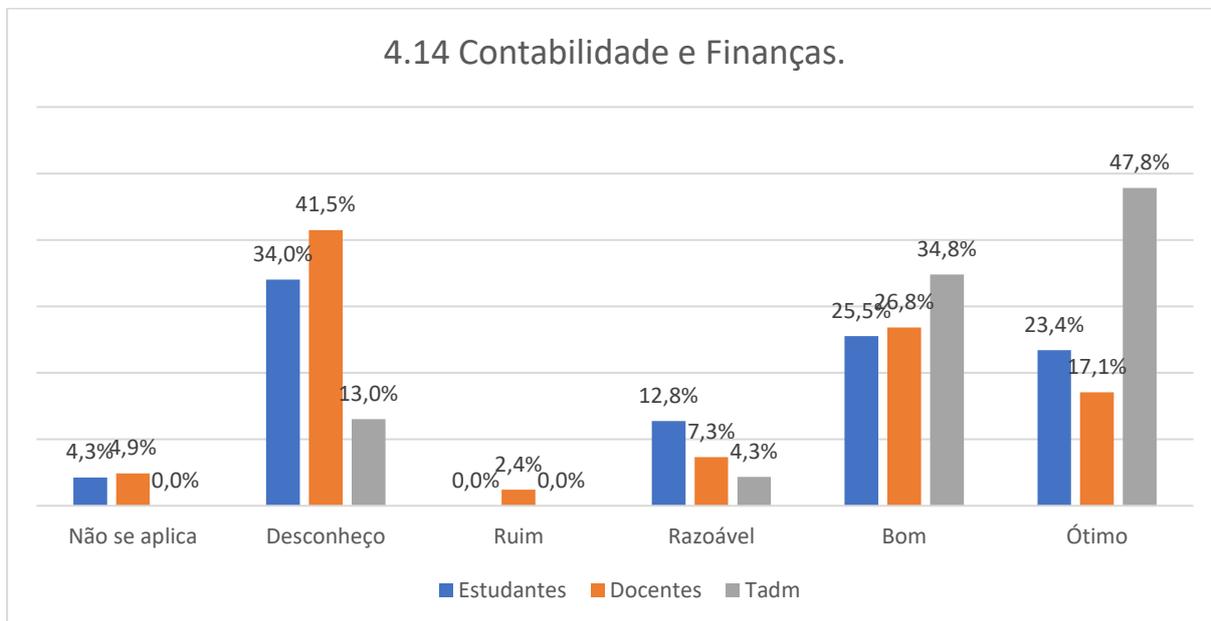


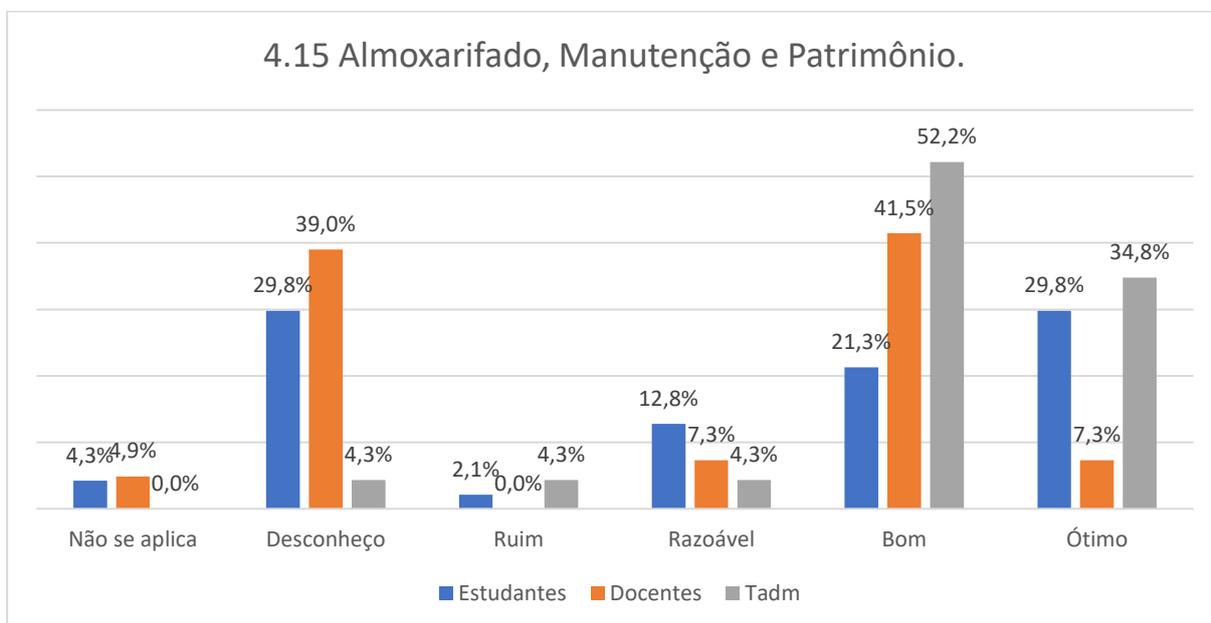
Figura 53: Questão 13 do Eixo 4



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 54:** Questão 14 do Eixo 4

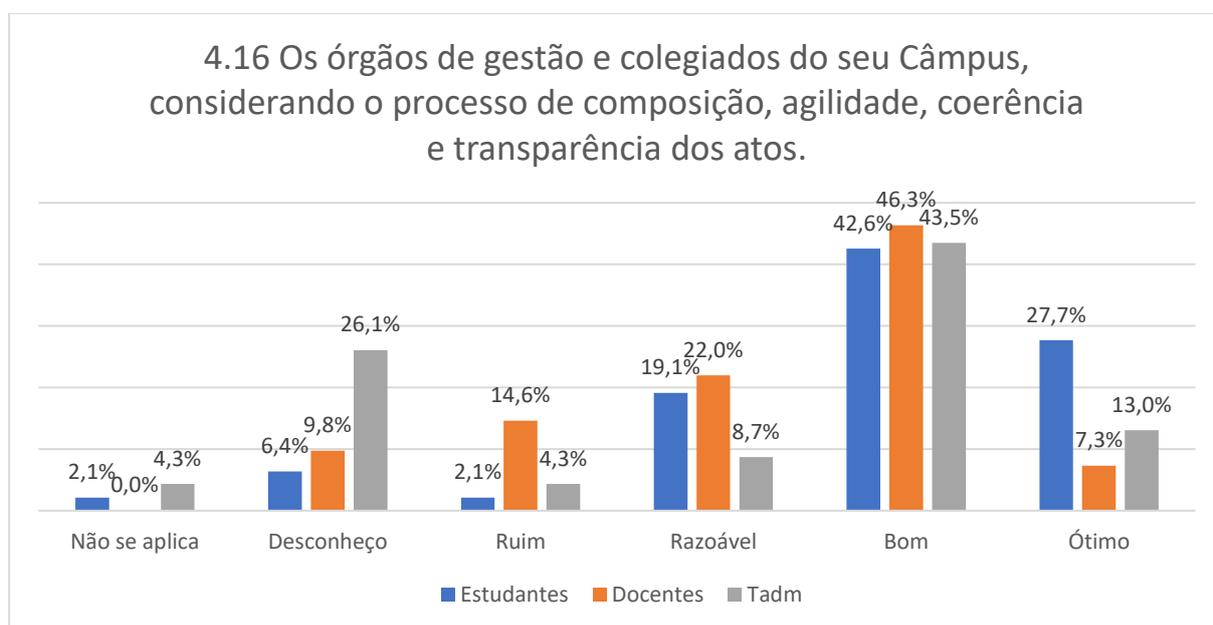


**Figura 55:** Questão 15 do Eixo 4



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

A seguir apresentamos o segundo bloco de questões do Eixo 4, a orientação que precedia esse bloco de questões era: “Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:”.

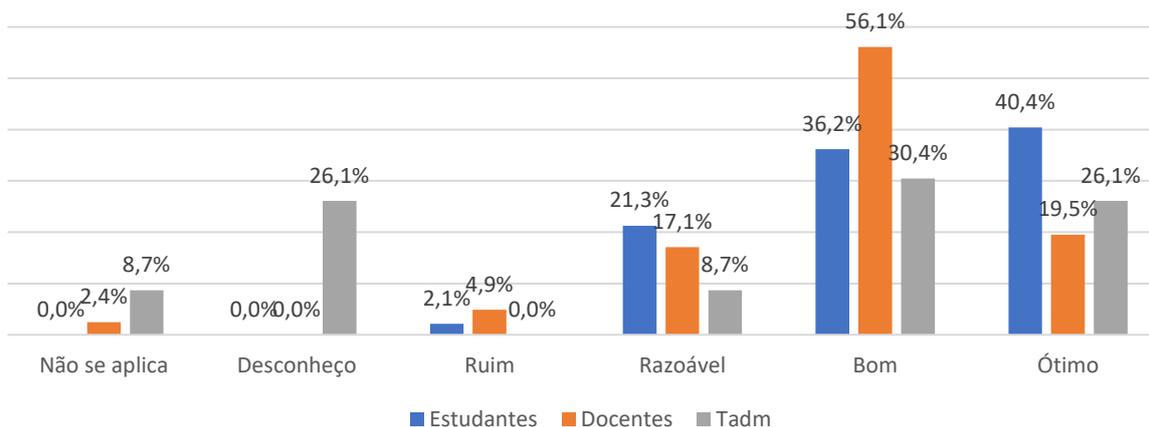


**Figura 56:** Questão 16 do Eixo 4



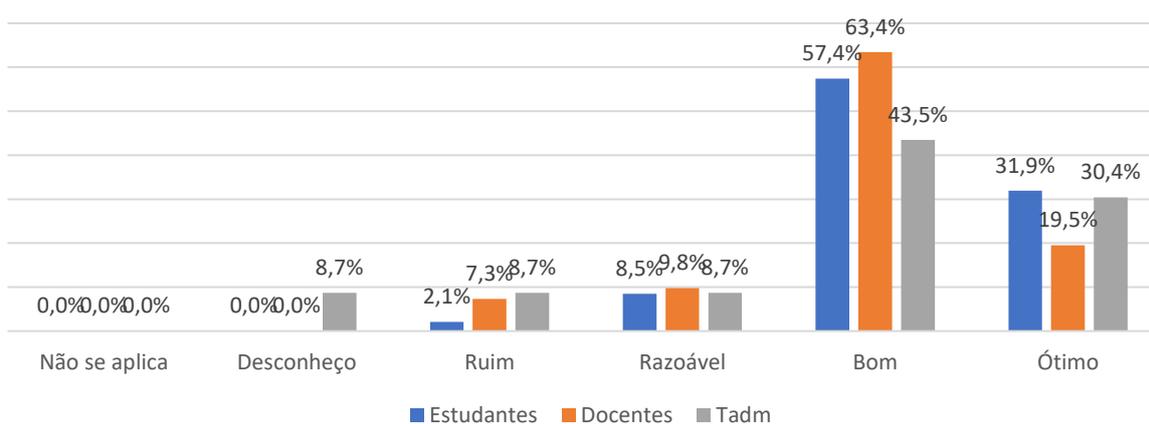
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

4.17 O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.



**Figura 57:** Questão 17 do Eixo 4

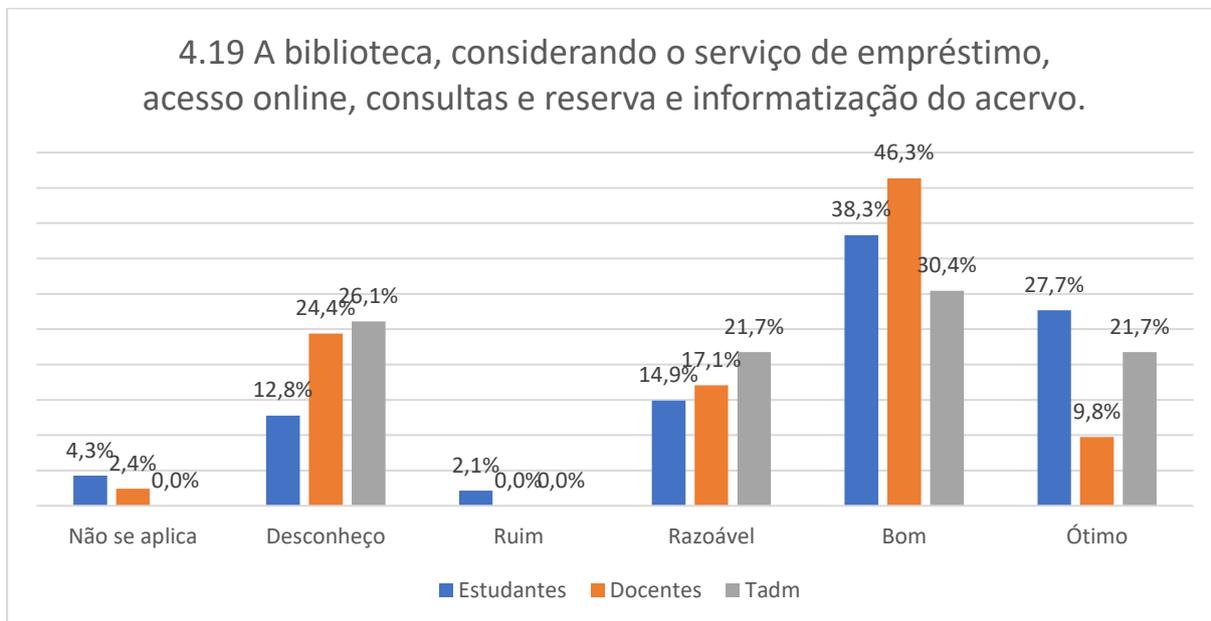
4.18 O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.



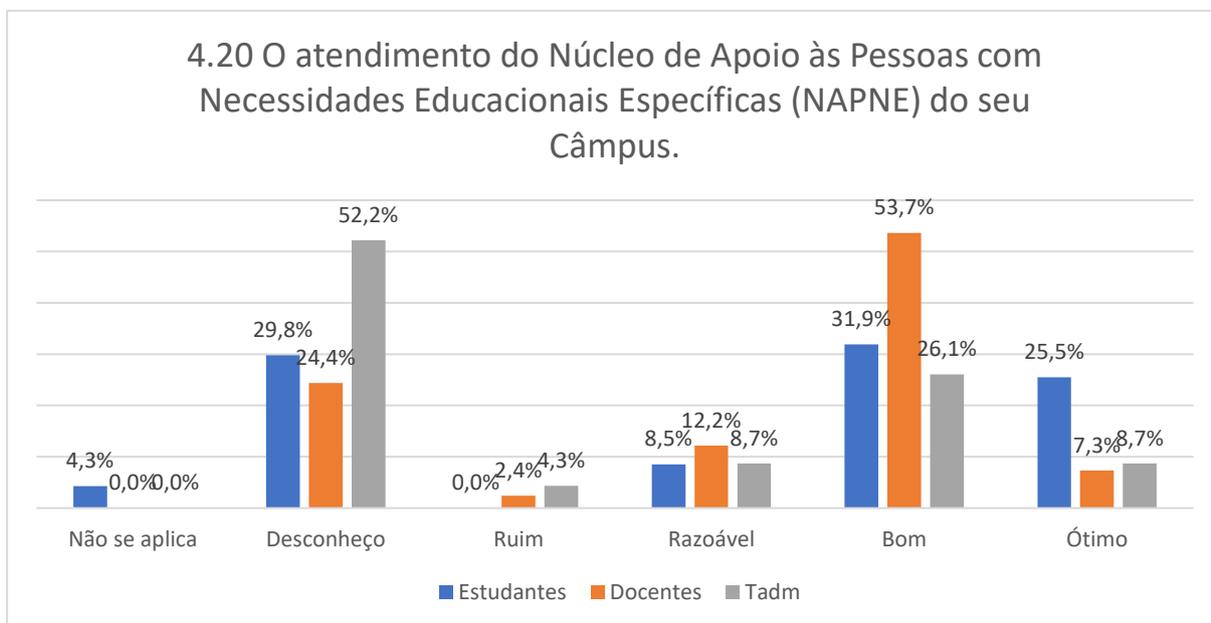
**Figura 58:** Questão 18 do Eixo 4



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 59:** Questão 19 do Eixo 4

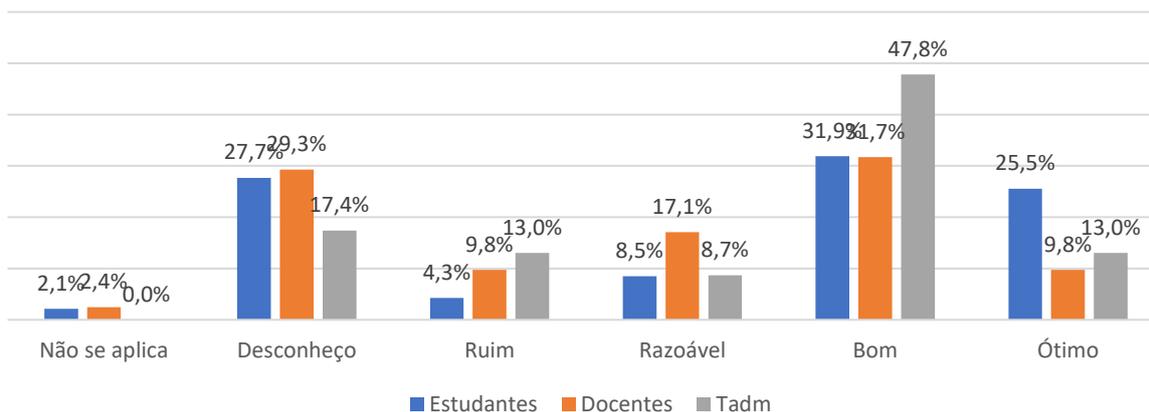


**Figura 60:** Questão 20 do Eixo 4



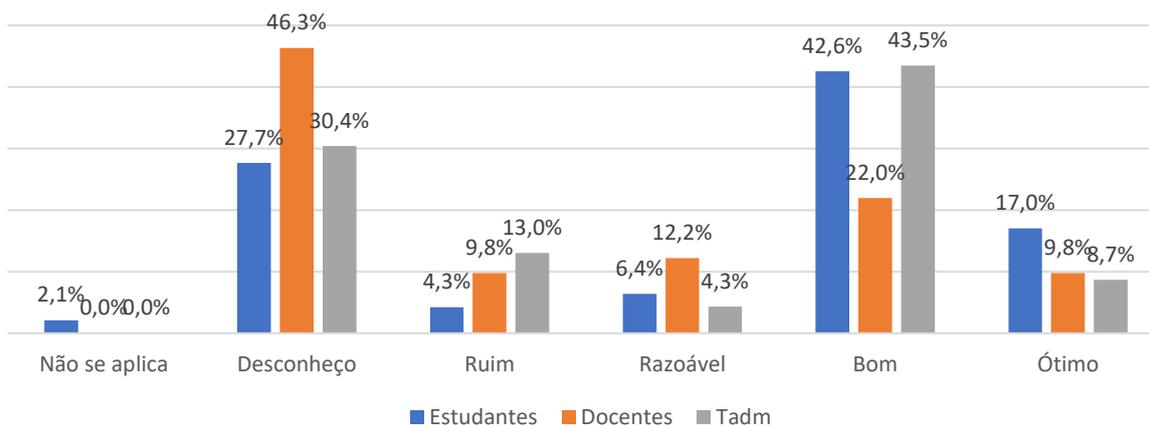
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

4.21 A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus.



**Figura 61:** Questão 21 do Eixo 4

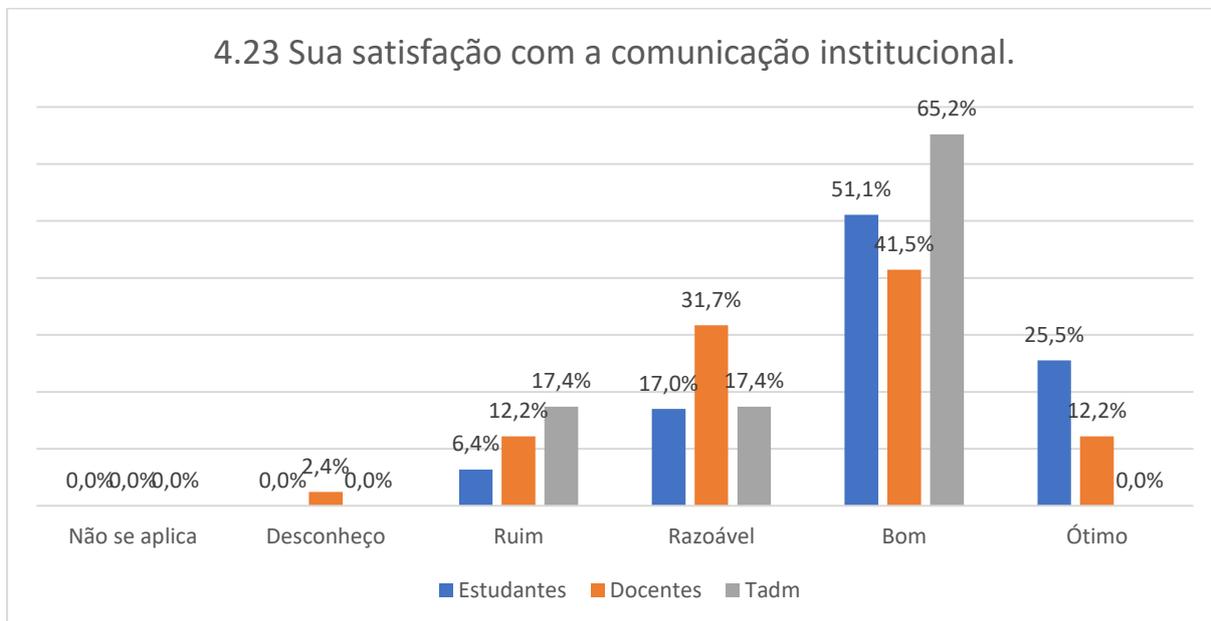
4.22 O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.



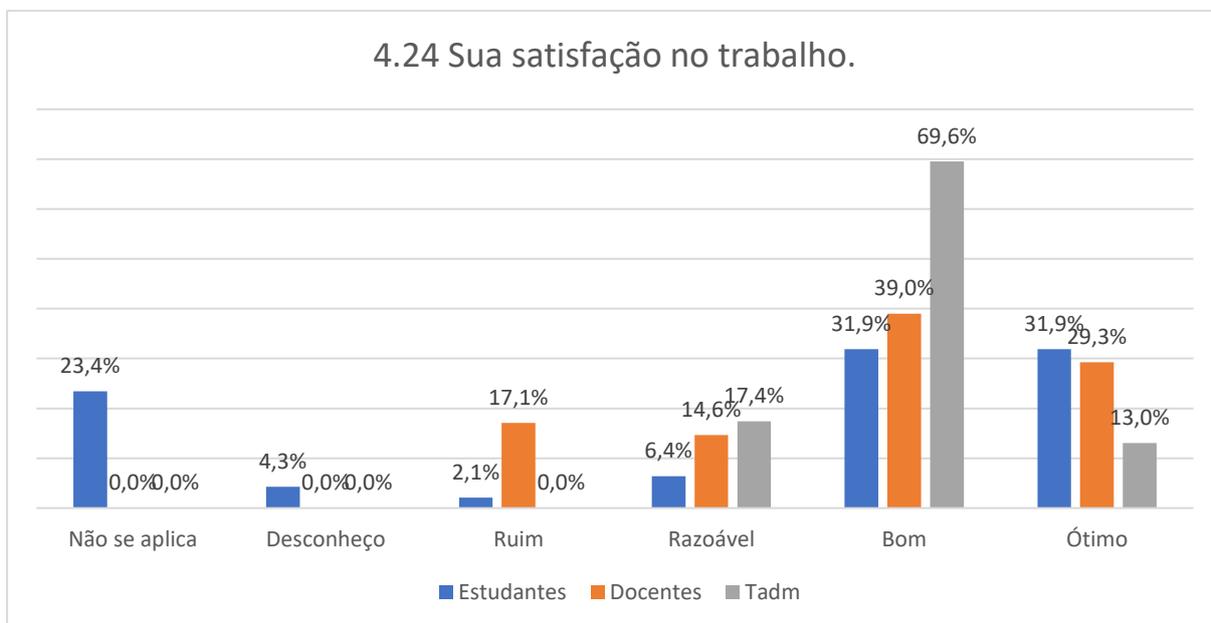
**Figura 62:** Questão 22 do Eixo 4



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 63:** Questão 23 do Eixo 4



**Figura 64:** Questão 24 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

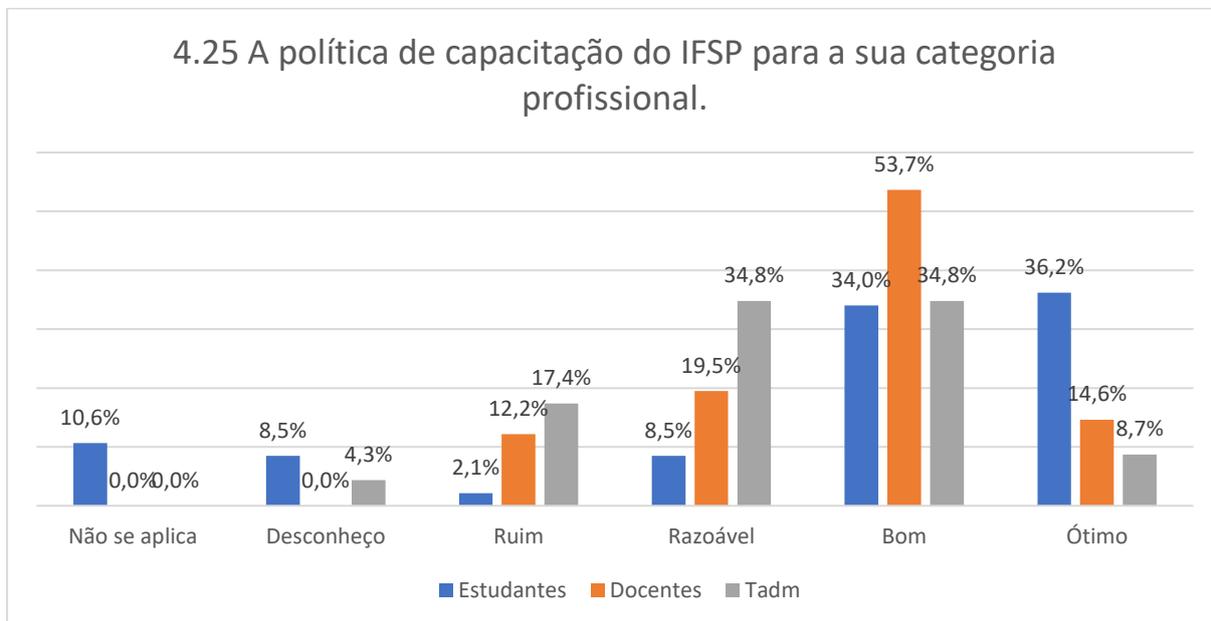


Figura 65: Questão 25 do Eixo 4

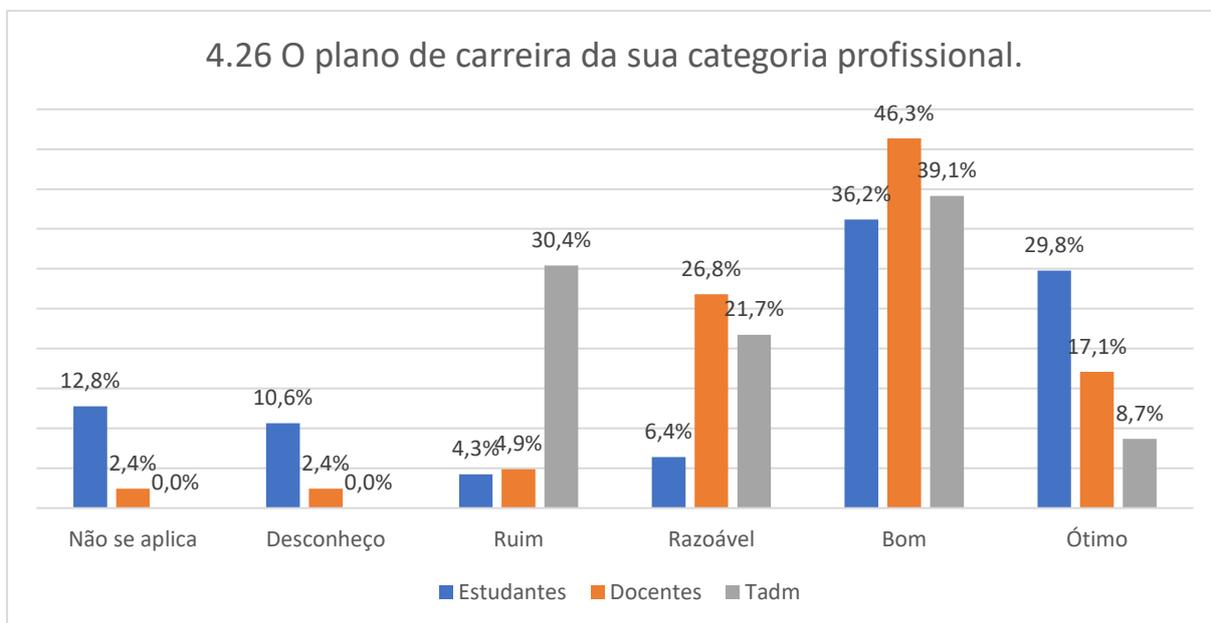


Figura 66: Questão 26 do Eixo 4

Analisando os gráficos, podemos observar que de maneira geral a avaliação do eixo 4 “Políticas de Gestão” foi positiva, possuindo média superior a 50% de



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

aprovação (bom ou ótimo) nos 3 segmentos, com exceção dos Laboratórios (Figura 48) com média de 39,04% entre bom e ótimo. Destaque nesse eixo foi para a satisfação com a Secretaria Acadêmica (Figura 41) e o SUAP (Figura 58) com avaliação positiva superior a 80%.

Negativamente com avaliação superior a 30% entre razoável e ruim aparecem os setores de Tecnologia da Informação (Figura 46), Laboratórios (Figura 48), Satisfação com a Comunicação Institucional (Figura 63), as Políticas de Capacitação (Figura 65) e o Plano de Carreira (Figura 66). Assim como em 2021 os técnicos administrativos avaliaram como ruim ou razoável acima de 50% as Políticas de Capacitação e o Plano de Carreira, o que eleva a média negativa para essa questão, em contrapartida a aprovação docente nesses dois pontos ficou entre bom e ótimo acima de 60%.

O setor de Tecnologia da Informação obteve pequena melhora na avaliação em comparação a 2021, porém continua sendo um ponto crítico nas políticas de gestão do câmpus. A avaliação dos Laboratórios obteve bastante melhora nos resultados em todos os segmentos se comparado a 2021, ainda que foi a única área com avaliação positiva abaixo de 50%, essa melhora na avaliação pode ter sido resultado das aulas remotas que ocorreram durante todo o decorrer do ano de 2021, é importante que continuemos com atenção nesse setor, pois apesar da melhora, em comparação com outros setores, ainda é crítica.

Os setores com maior índice de desconhecimento são o atendimento realizado pelo NAPNE (Figura 60) e os serviços fornecidos pela Ouvidoria (Figura 62). Nos gráficos podemos observar um desconhecimento de todos os segmentos com relação ao acesso à Ouvidoria, assim como a obtenção de dados através da transparência institucional. Observando o site do câmpus podemos observar o menu da ouvidoria disponível, onde encontramos informações, atribuições e ações da área no âmbito do IFSP. Assim como o menu “Serviço de Informação ao Cidadão - SIC” onde o interessado é levado para várias plataformas como a de gestão do serviço público.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

Como verificado, muita informação já consta no site, o que seria necessário é uma maior divulgação das plataformas, para que a comunidade possa se familiarizar com o conteúdo disponível e saber da existência de um canal de comunicação direto com a comunidade, onde podem reclamar, elogiar, denunciar, solicitar e sugerir. Outra possibilidade para esse desconhecimento seja a entrada novos servidores e discentes no câmpus, alguns que ainda nem estiveram de forma presencial.

Assim como informações sobre a Ouvidoria no site institucional do câmpus, também conseguimos acessar informações sobre o NAPNE, como marco legal, atribuições e integrantes do núcleo. O desconhecimento do atendimento pelo NAPNE também pode ter ocorrido pela ausência de aulas presenciais, mas é um fator que deve ser corrigido e os trabalhos realizados no NAPNE se tornarem conhecidos/reconhecidos.

As Coordenadorias de Licitações e Contratos (Figura 53), Finanças e Contabilidade (Figura 54) permanecem com alto percentual de desconhecimento pelos segmentos discente e docente, assim como em 2021. Na avaliação de 2022 o desconhecimento pela Coordenadoria de Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio (Figura 55) também aumentou em comparação com a avaliação anterior. A pandemia e a intensificação do trabalho remoto podem ter contribuído para esse desconhecimento. Assim como apontado no relatório de 2021, são setores que não atendem diretamente aos alunos e professores.

### **3.5 Eixo 5: Infraestrutura Física**

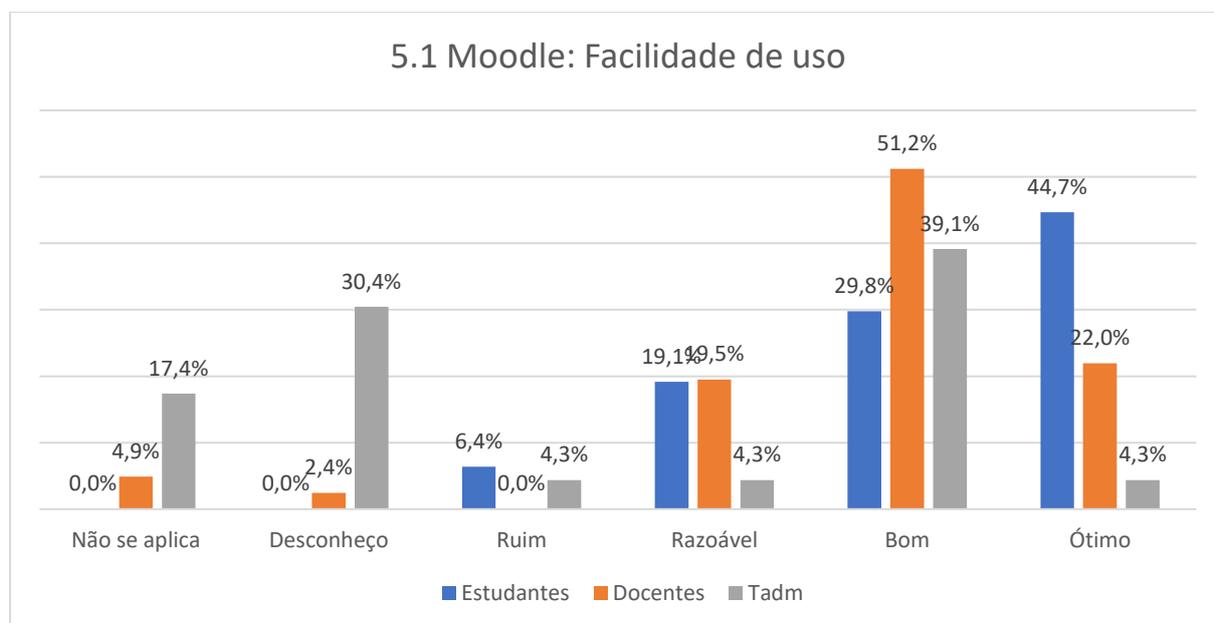
O Eixo 5 contempla apenas uma dimensão para análise que é a Infraestrutura, para as atividades de ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação. Em função da pandemia de COVID-19 as atividades ocorreram exclusivamente no formato remoto, sendo assim optou-se por avaliar a infraestrutura



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

em Tecnologia da Informação ao invés da infraestrutura física, já que não ocorreram atividades presenciais no ano letivo de 2021.

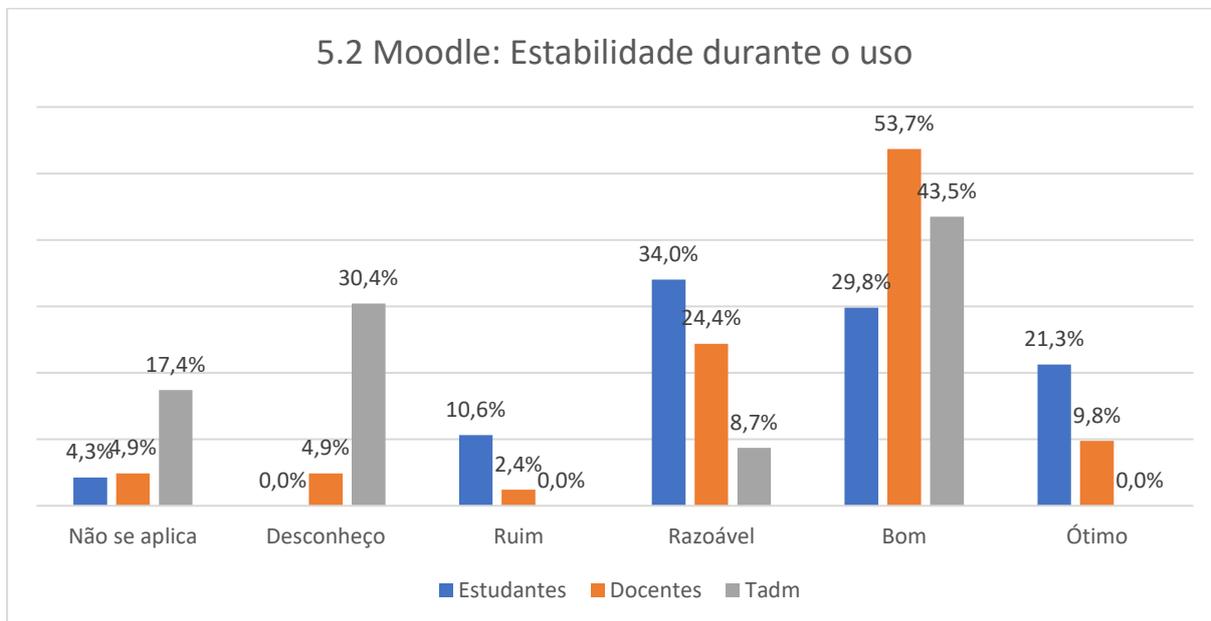
A orientação que abria o bloco de questões deste eixo e servia para todas elas era: “Nas questões a seguir, você deve avaliar as condições de infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecidas pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial, considerando a seguinte relação de itens:”



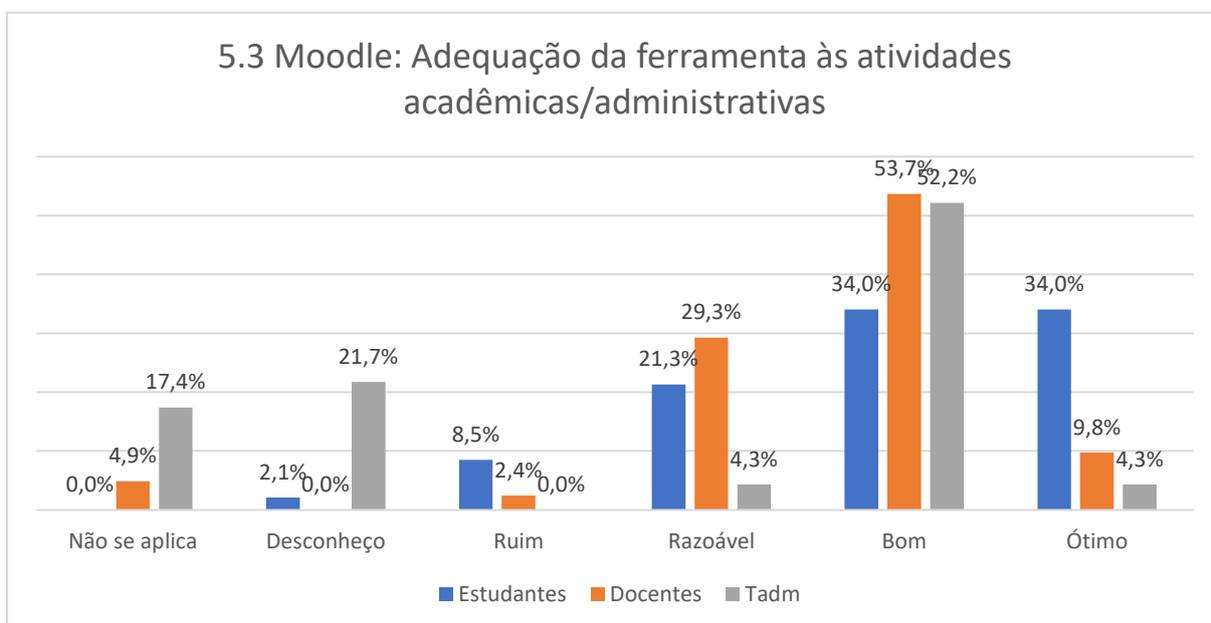
**Figura 67:** Questão 1 do Eixo 5



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



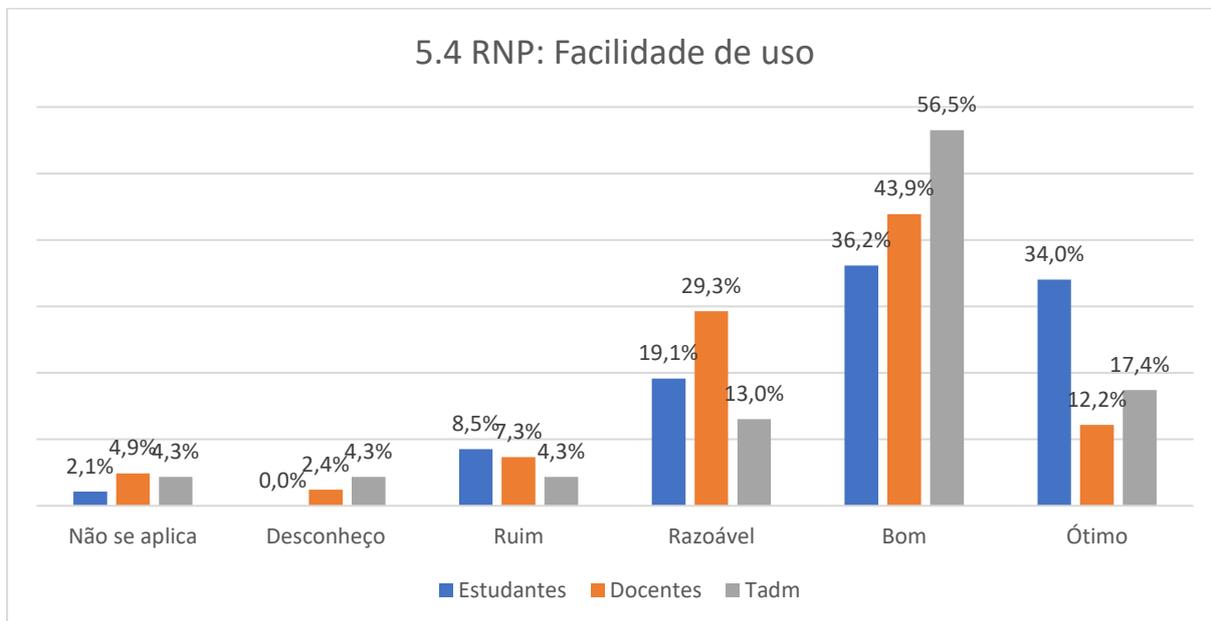
**Figura 68:** Questão 2 do Eixo 5



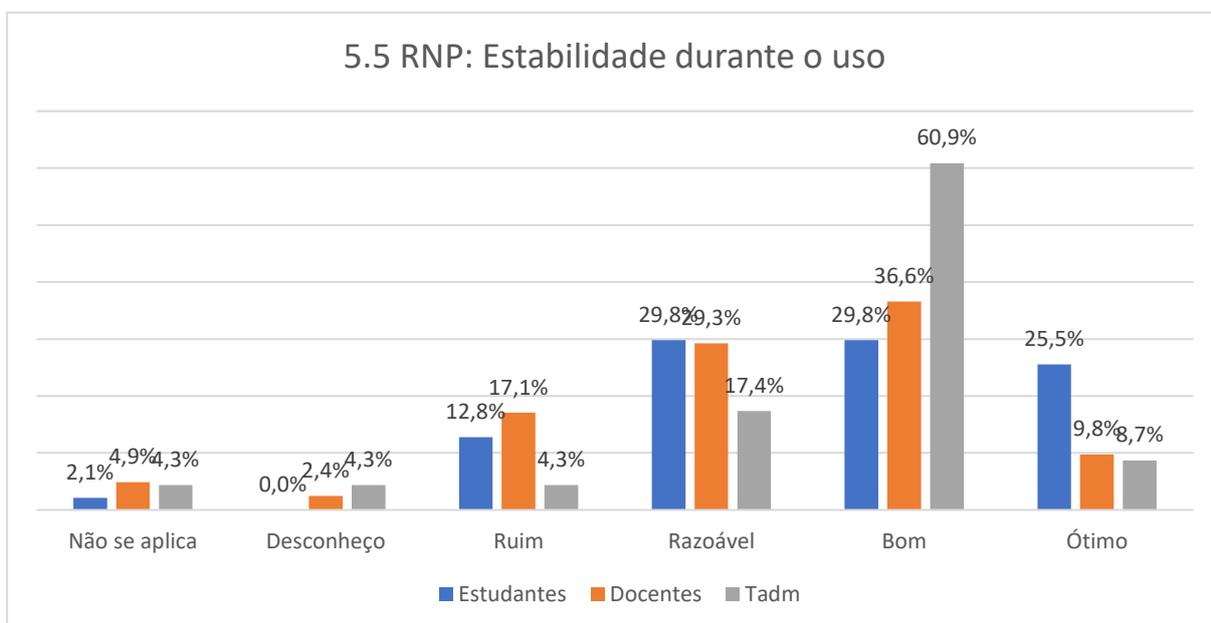
**Figura 69:** Questão 3 do Eixo 5



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



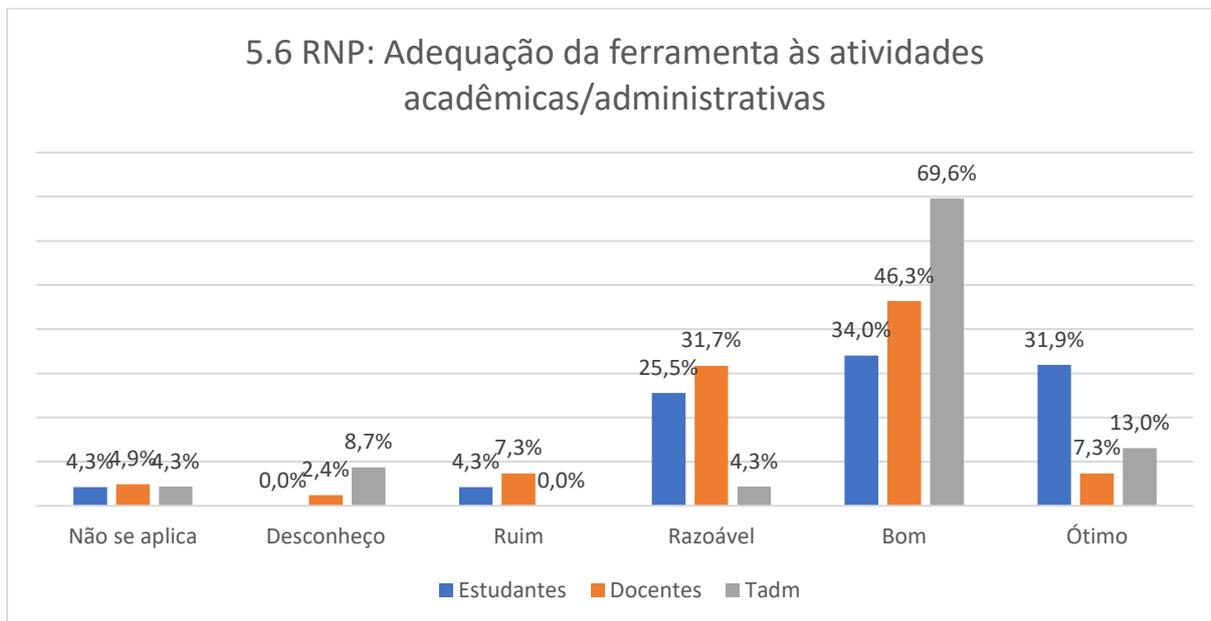
**Figura 70:** Questão 4 do Eixo 5



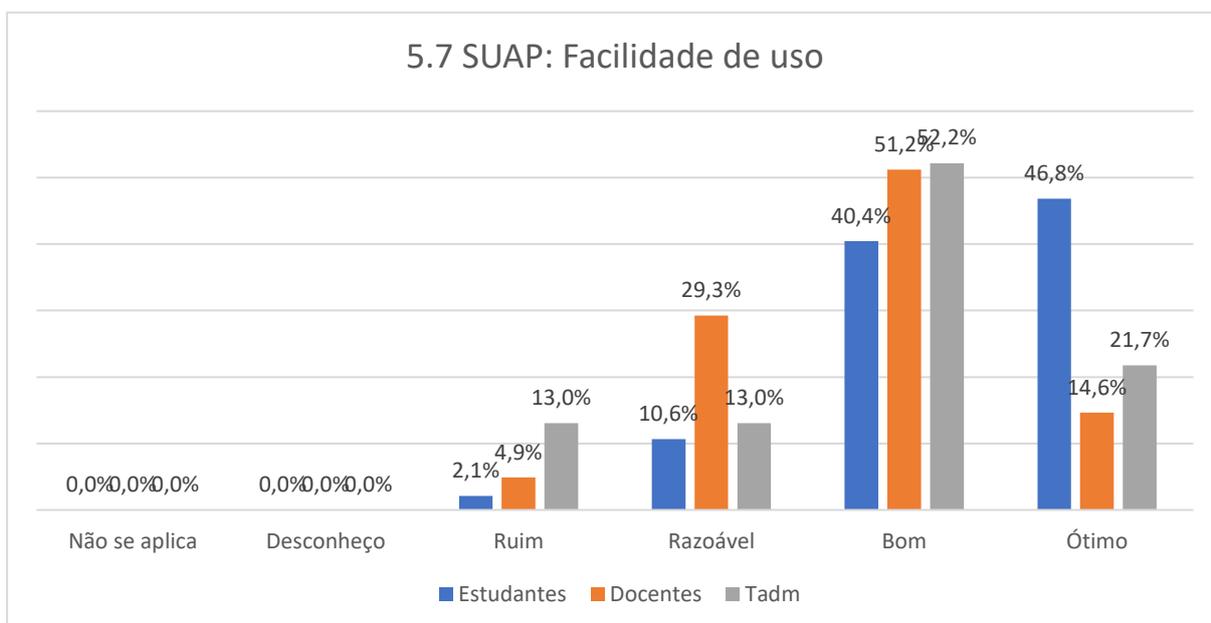
**Figura 71:** Questão 5 do Eixo 5



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



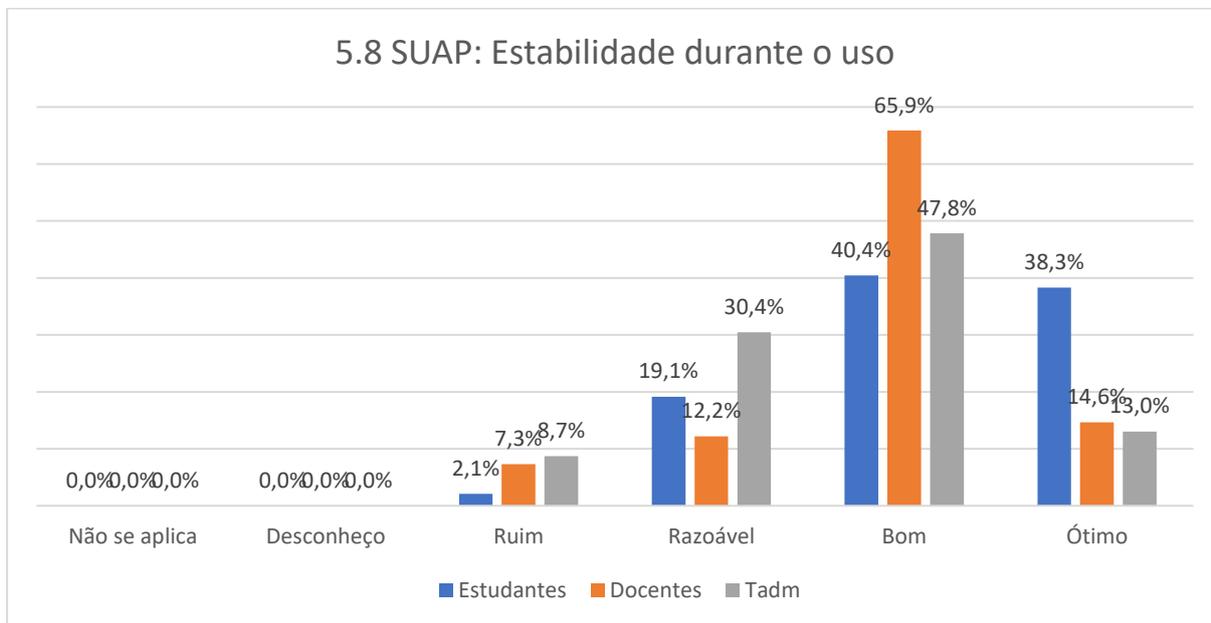
**Figura 72:** Questão 6 do Eixo 5



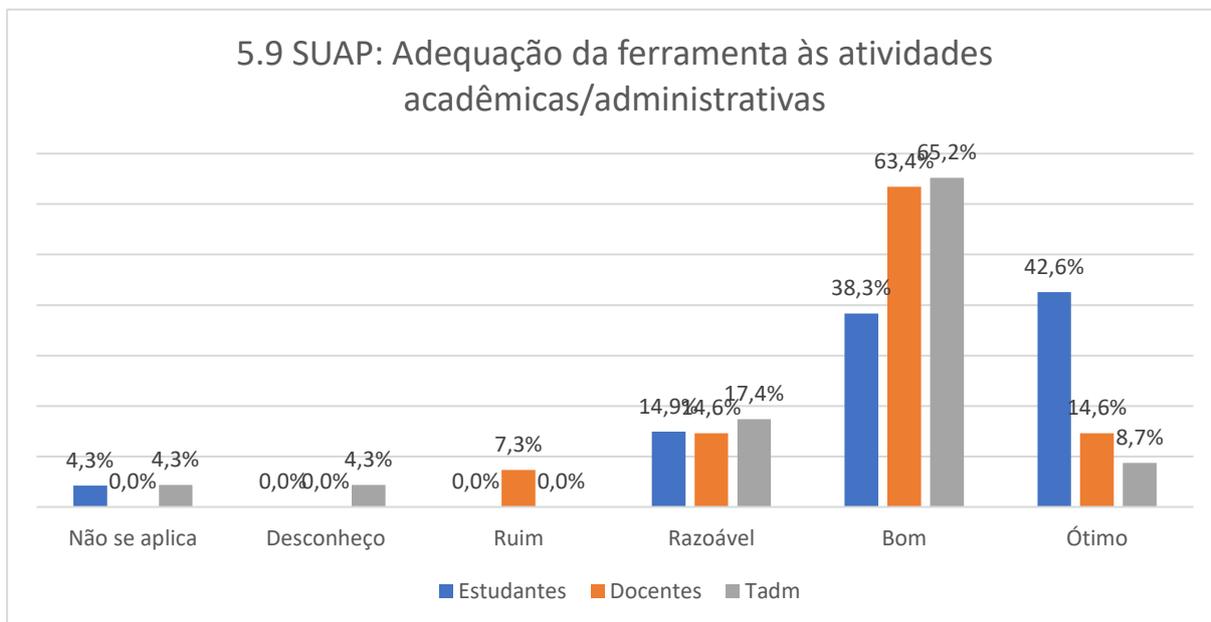
**Figura 73:** Questão 7 do Eixo 5



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 74:** Questão 8 do Eixo 5



**Figura 75:** Questão 9 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

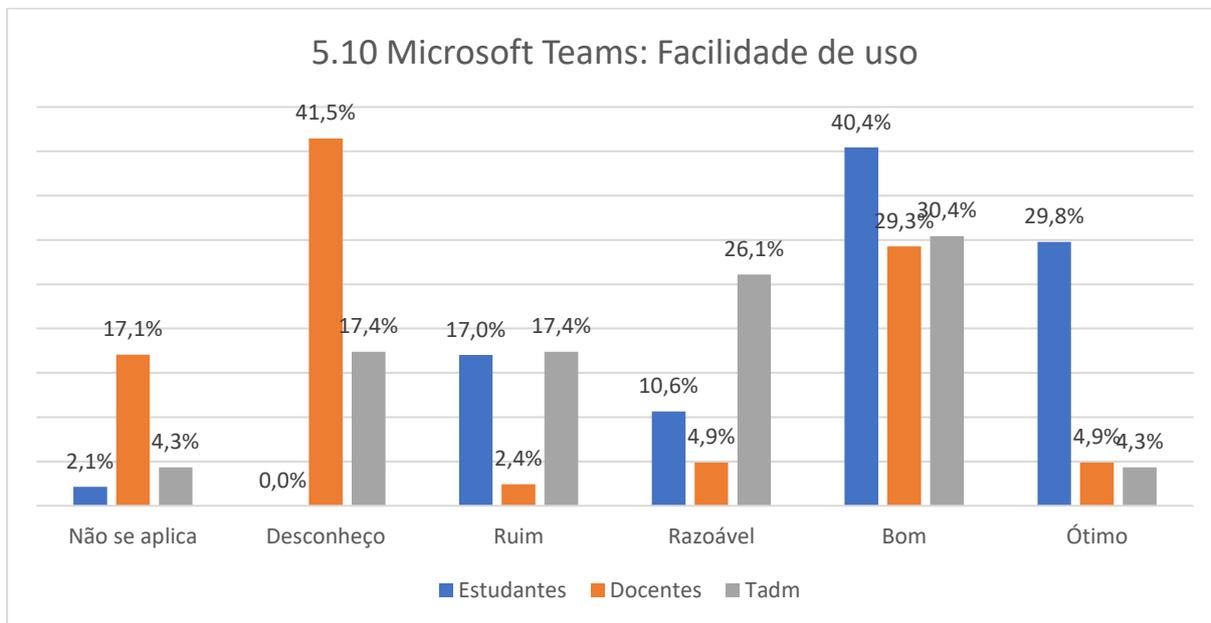


Figura 76: Questão 10 do Eixo 5

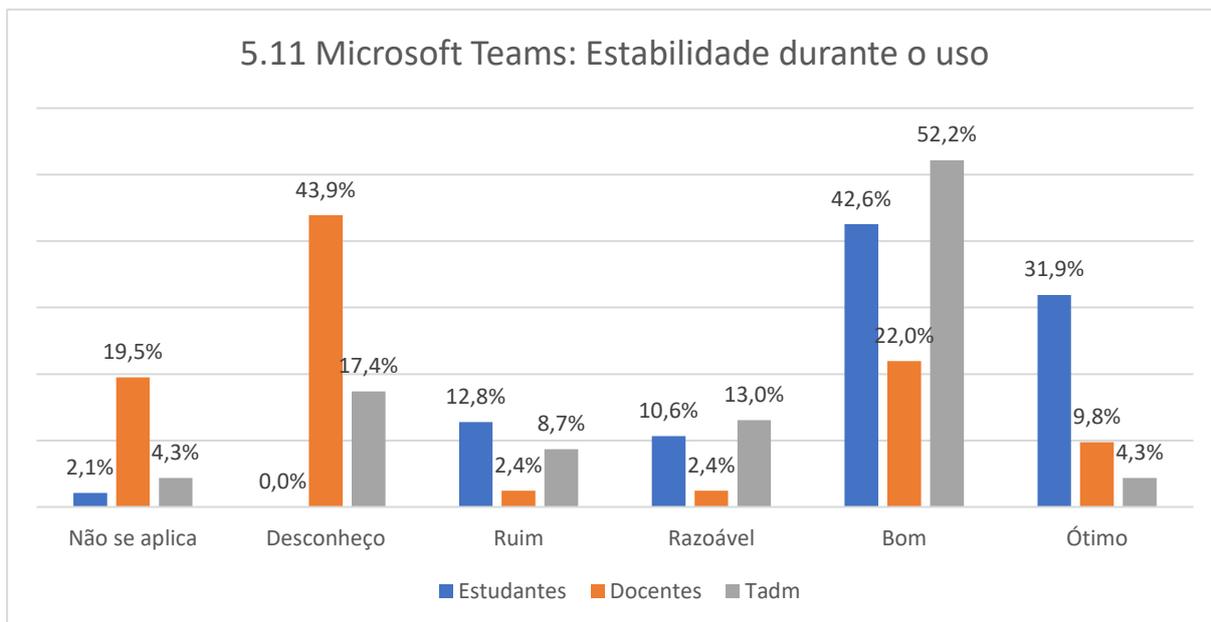
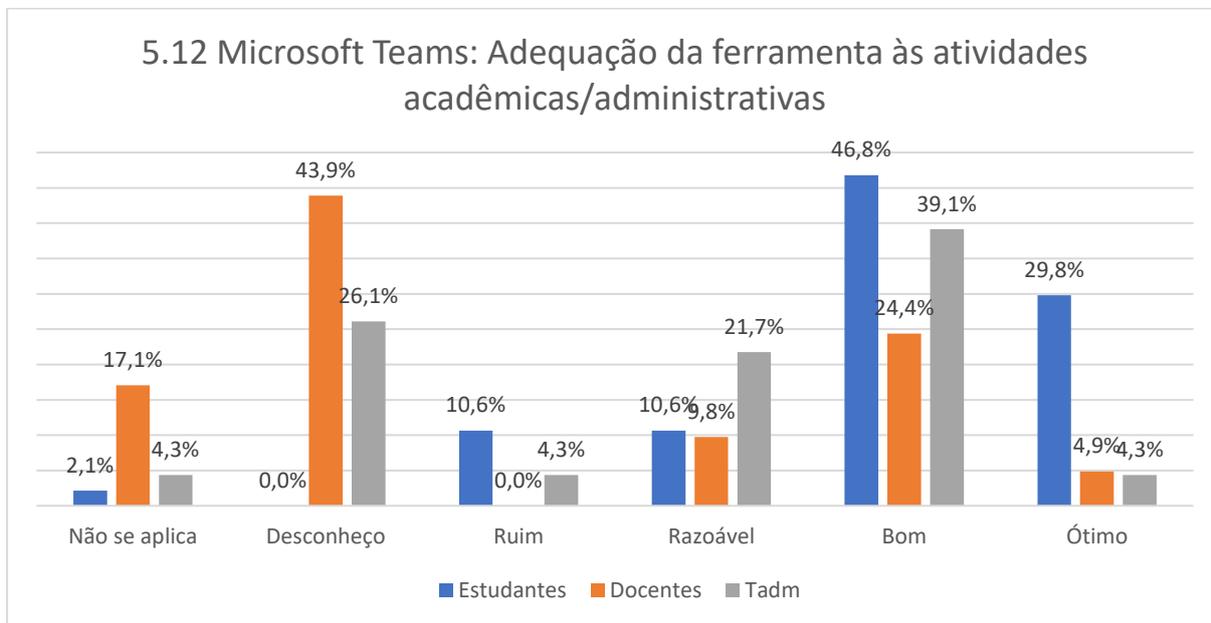


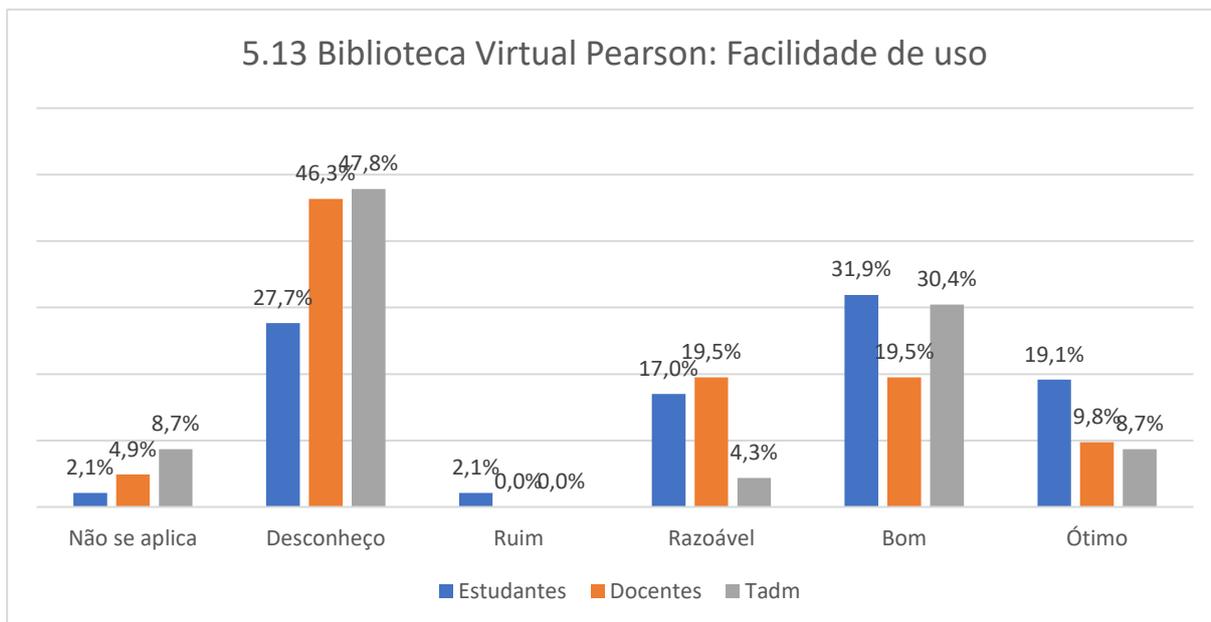
Figura 77: Questão 11 do Eixo 5



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 78:** Questão 12 do Eixo 5



**Figura 79:** Questão 13 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

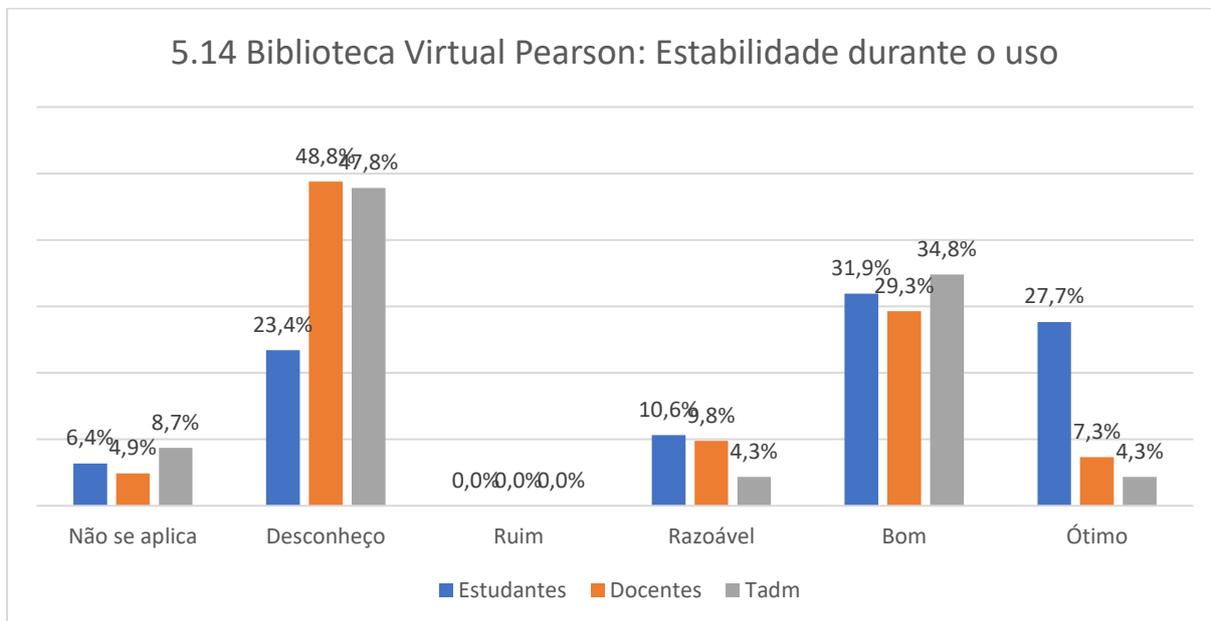


Figura 80: Questão 14 do Eixo 5

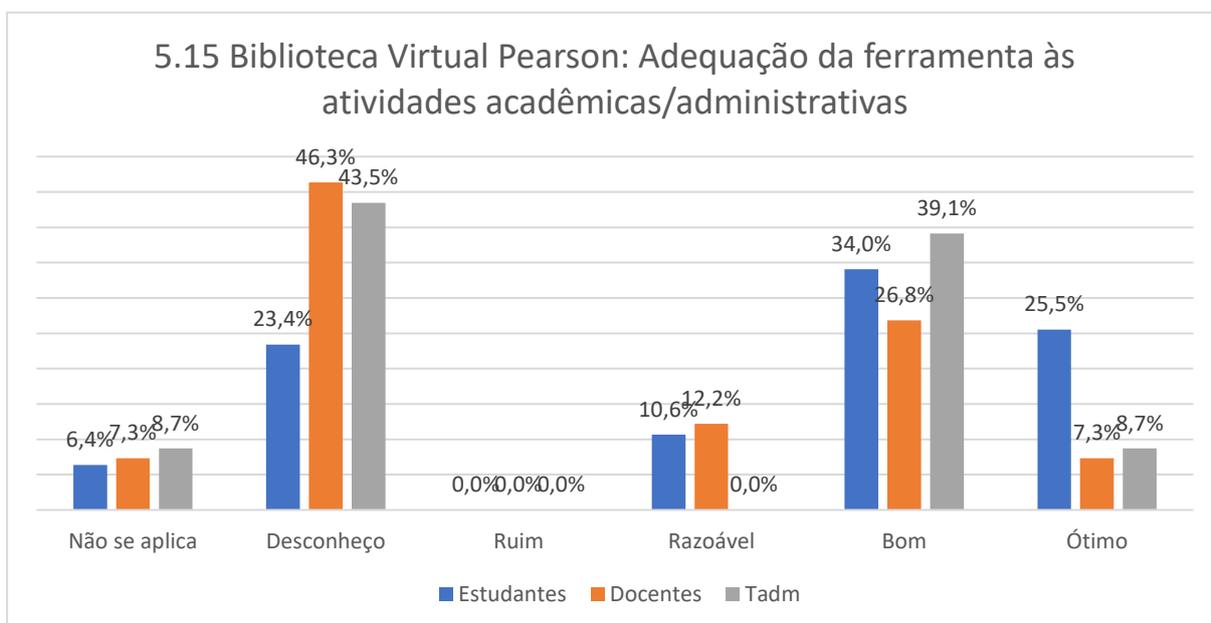
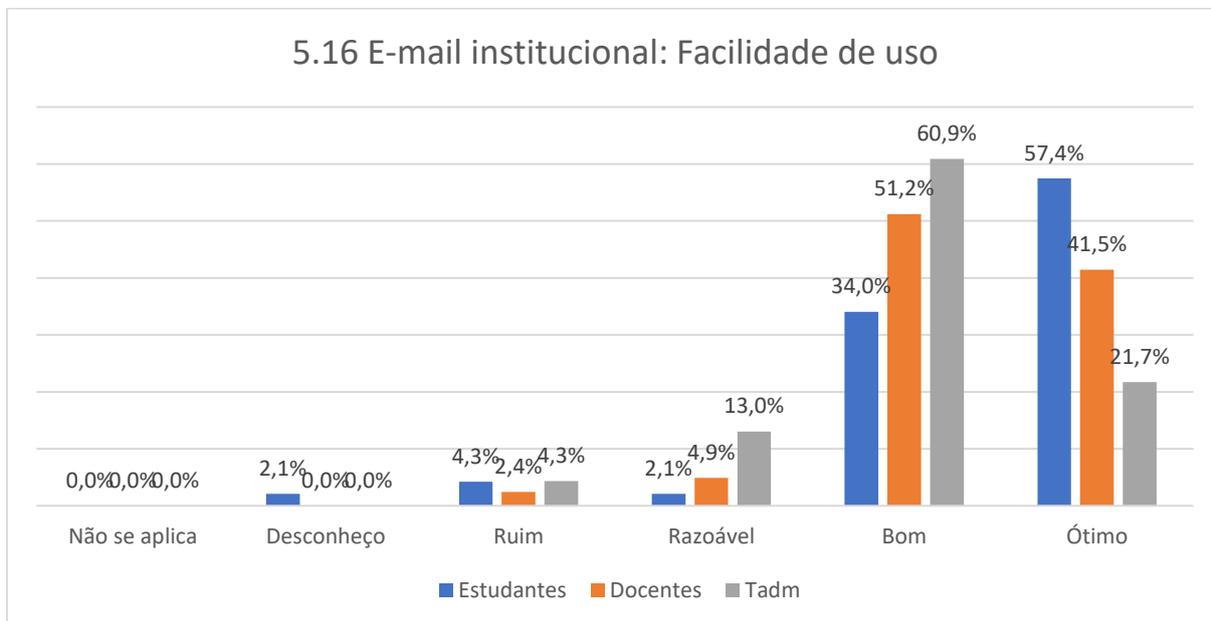


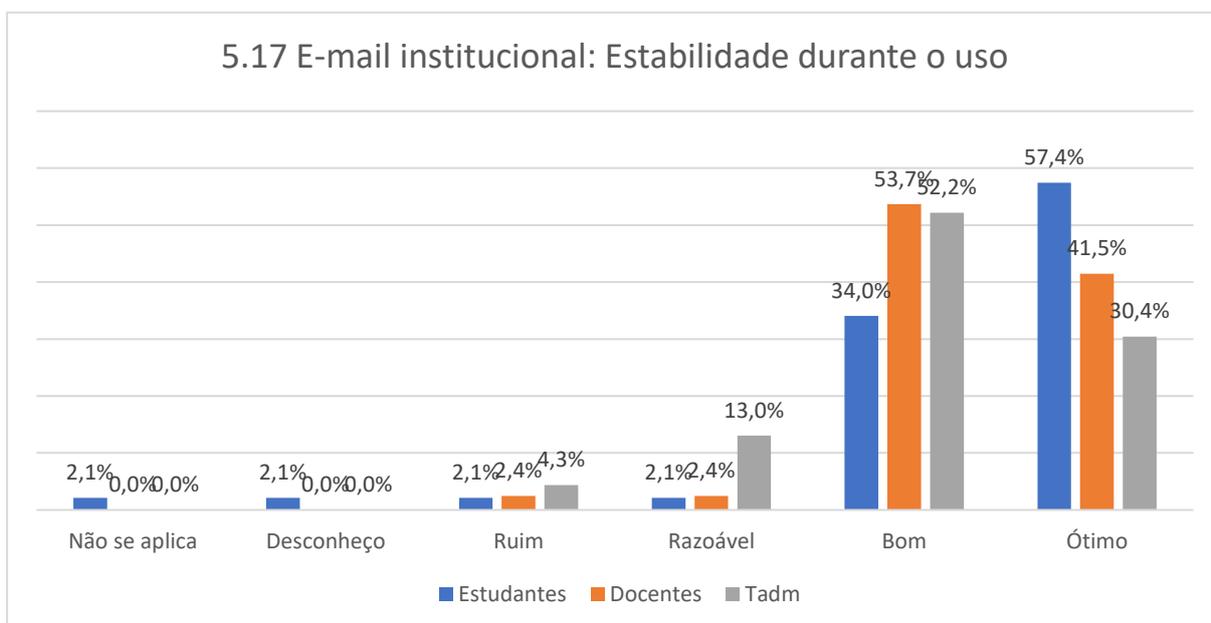
Figura 81: Questão 15 do Eixo 5



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 82:** Questão 16 do Eixo 5



**Figura 83:** Questão 17 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

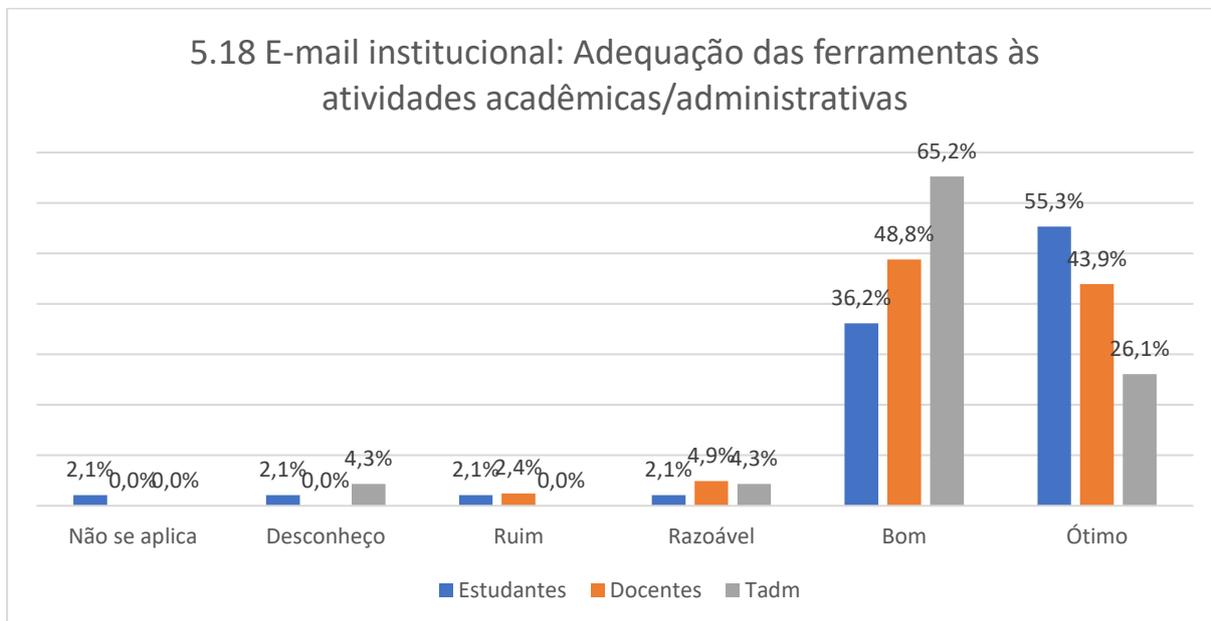


Figura 84: Questão 18 do Eixo 5

O Eixo 5 era composto por 18 questões, sendo que dentre todas elas e se atentando aos critérios de avaliação, chamam a atenção os resultados das perguntas 5.2, 5.3 e 5.12, já que elas alcançaram os patamares de, ao menos, um dos critérios para se enquadrarem como “mal avaliadas” (item 3.8 deste relatório).

A questão 5.2 era: “Moodle: Estabilidade durante o uso”. Nesse caso, o critério B foi atingido, sendo que 44,7% dos estudantes avaliaram como ruim ou razoável. Nesse caso, considerando o momento de ensino remoto, podem ser consideradas como fontes do problema a qualidade da conexão dos docentes, assim como dos discentes, além de possíveis oscilações/problemas de conexão das operadoras que fornecem o sinal de internet.

A questão 5.3 era “Moodle: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas”. Esta foi a questão pior avaliada, atingindo todos os critérios (A, B e C). Nesse caso, 42,6% dos estudantes e 46,3% dos docentes avaliaram como Ruim ou Razoável. Apenas os Técnicos Administrativos não atingiram



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

o critério B, porém os mesmos não utilizavam o Moodle como ferramenta de trabalho. Apesar disso, devido a alta porcentagens de avaliações Ruins ou Razoável, a média dos 3 setores foi de 36,9%, atingindo também o critério A. Por fim, o critério C também foi atingido pelos docentes, já que 17,3% deles avaliaram como Ruim. Sobre essa questão, é importante observar a insatisfação de boa parte dos docentes, que no caso são os agentes que devem ter condições e ser capacitados para preparar e aplicar, dentro da plataforma, todas as ferramentas possíveis para garantir o melhor processo de ensino/aprendizagem possível.

A questão 5.12 era “Microsoft Teams: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas”. Essa questão atingiu o Critério B, já que 43,5% dos Técnicos Administrativos avaliaram como Ruim ou Razoável. Ao contrário da questão anterior, nesse caso essa plataforma não foi tanto utilizada pelos docentes e discentes, porém fica evidente que esta plataforma foi utilizada pelos Técnicos Administrativos e que os mesmos não se adaptaram totalmente a ela. O critério C também foi atingido pois 17% dos estudantes e 17,4% dos Técnicos Administrativos avaliaram como ruim, o que mostra que os estudantes também não se adaptaram bem a plataforma, mesmo não tendo sido tão utilizada.

A questão 5.18 “E-mail institucional: Adequação das ferramentas às atividades acadêmicas/administrativas” foi a melhor avaliada dentre todas, o que mostra que o e-mail institucional, que passou por mudanças no ano de 2021 (utilização da plataforma do Gmail) agradou aos usuários.

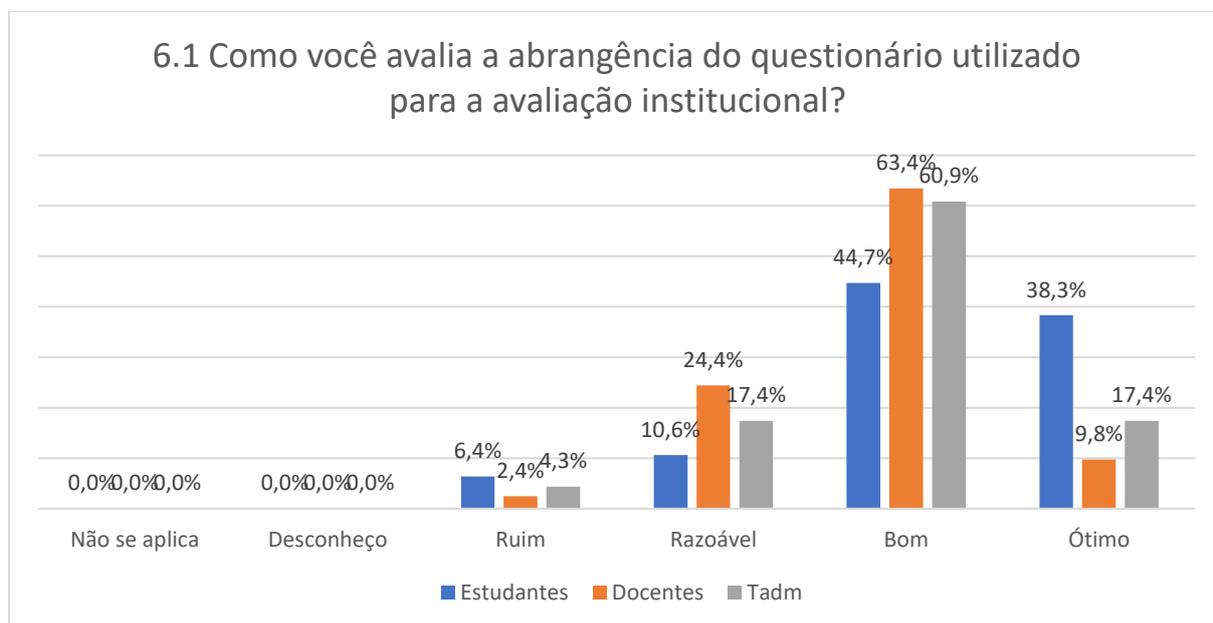
Duas questões também chamam a atenção pela baixa média de avaliações Ruim ou Razoável. São elas: 5.14 – “Biblioteca Virtual Pearson: Estabilidade durante o uso” e 5.15 – “Biblioteca Virtual Pearson: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas”. Entretanto, as duas chamam a atenção pelos altos índices de respostas “Desconheço” dos três segmentos. Sendo assim, a divulgação de informações referentes a biblioteca Pearson deve ser considerada futuramente pelos setores relacionados.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

### 3.6 Avaliação do Questionário

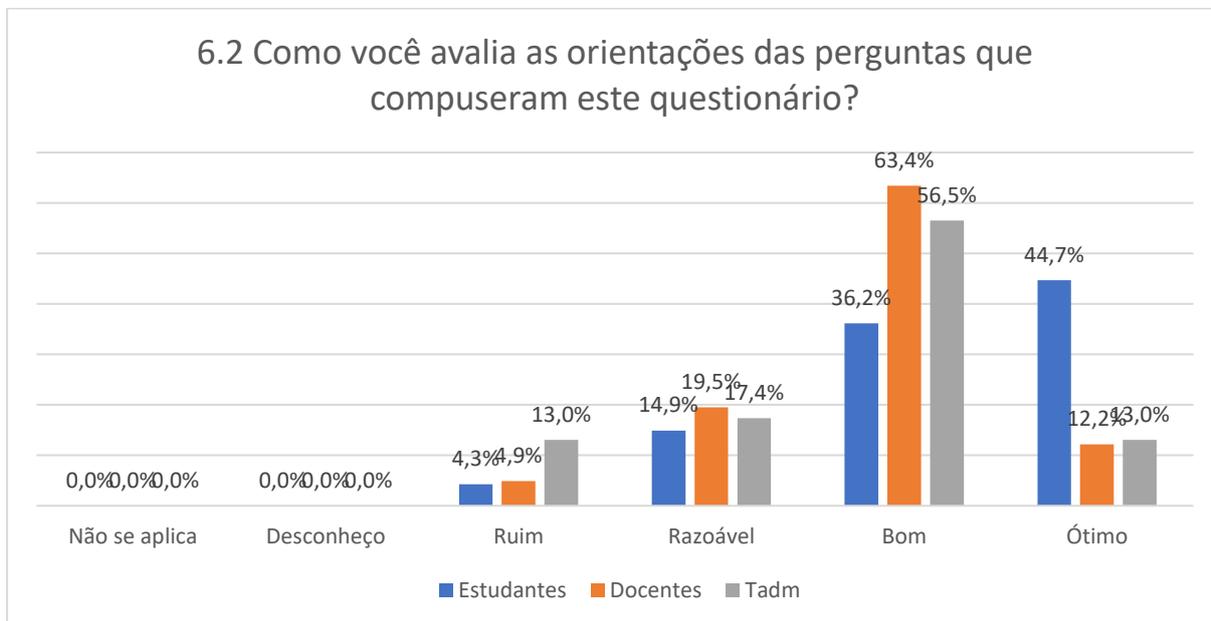
A avaliação do questionário e o processo de divulgação da Autoavaliação Institucional para a comunidade foi avaliada nas três questões a seguir.



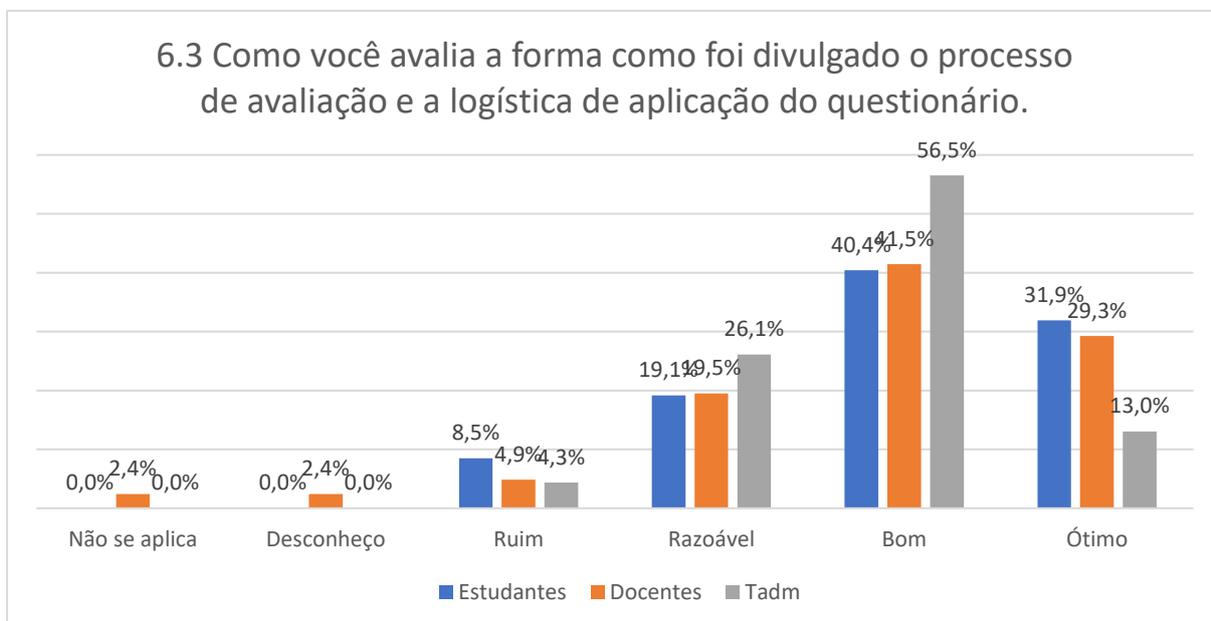
**Figura 85:** Questão 1 da Avaliação do Questionário



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**



**Figura 86:** Questão 2 da Avaliação do Questionário



**Figura 87:** Questão 3 da Avaliação do Questionário

A avaliação deste ano teve 87 questões contra 104 no ano anterior. Mesmo sendo 16% menor foi considerado abrangente (Bom / ótimo) por no mínimo 70% dos



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

respondentes (Figura 85), o que mostra a importância de utilizar questões amplas evitando repetição de temas, ou questões muito parecidas.

As orientações que abrem cada bloco de questões também eram simples e diretas e foram igualmente bem avaliadas (Figura 86), evidenciando o bom trabalho de preparação e revisão do questionário feito pela CPA Central.

A divulgação do processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário (Figura 87), foi bem avaliada e recebeu uma avaliação melhor que no ano anterior nos três segmentos. Tomando o segmento de Técnicos Administrativos como exemplo, temos na avaliação anterior 10,5% avaliando como “Ruim” e 0% como “Ótimo”, esse ano esses valores foram 4,3% e 13%, respectivamente.

Essa melhora pode ser explicada pelas reuniões específicas para cada segmento de servidores, que foram feitas pela CPA local, para explicar a importância da Autoavaliação Institucional e como entender os relatórios dos anos anteriores que ficam no site do campus. Entre os estudantes, ocorreram momentos de divulgação da CPA diretamente nas aulas e foi disponibilizado um dia para cada turma preencher o questionário com acompanhamento de um docente que cedia a aula para esta atividade.

### **3.7 Ações realizadas em 2021 para melhoria dos pontos negativos indicados na Autoavaliação 2021 Exercício 2020**

O relatório do ano anterior apresentou 36 questões com avaliação considerada negativa, no início do processo de confecção desse relatório entramos em contato com os gestores do campus solicitando as ações de melhoria que foram realizadas no decorrer do ano letivo de 2021 referente a cada uma dessas questões, recebemos respostas referentes a 26 questões, que são apresentadas a seguir:



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**E2Q01 - Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?**

*O relatório do PDI encontra-se disponível no site do campus para consulta de qualquer um que tenha interesse. Os trabalhos da comissão durante 2021 foram divulgados por e-mail, site oficial do Campus e redes sociais. A Comissão também convidou os servidores para participarem das discussões da revisão do PDI 2019-2023.*

**E2Q11 - Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.**

*Entre as alternativas relacionadas à economia solidária está o Programa Nacional de Alimentação Escolar - Pnae que é distribuído às instituições de ensino para proporcionar alimentação aos estudantes.*

*Neste ano, parte do Pnae foi aplicado na compra de kits de alimentação para os discentes em vulnerabilidade social, sendo 30% desse recurso destinado à compra de produtos oriundos de agricultura familiar (ainda em fase de contratação junto ao Câmpus Avançado Jundiaí).*

*Visando a ampliação do número de discentes atendidos com a oferta dos kits de alimentação, o câmpus Itaquaquetuba utilizou parte do seu próprio orçamento para a aquisição dos alimentos.*

*Desde novembro o IFSP está entregando kits de higiene aos estudantes junto com os kits de alimentação.*

*O câmpus Itaquaquetuba também está em fase final de instalação do sistema de energia solar (fotovoltaico), substituindo boa parte do consumo de energia da unidade por uma fonte de energia renovável.*

*Além disso, o câmpus participou e foi contemplado com a Chamada Pública de Projetos de Eficiência Energética da Concessionária de Energia Elétrica EDP*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*e, por meio desse projeto, o Instituto receberá mais um sistema fotovoltaico e fará a troca de lâmpadas comuns por equipamentos com tecnologia led, que são mais econômicas.*

**E2Q13 - Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.**

*Anualmente, ocorre a elaboração do Plano de Desenvolvimento de Pessoal – PDP. Nele, a Diretoria de Gestão de Pessoas coleta informações das coordenações e direções do campus, através de uma pesquisa eletrônica, para que incluam cursos que julguem necessários para cada área, consolida o documento e envia ao MEC para aprovação. Dessa forma, os servidores poderão tirar Licenças Qualificação, Capacitação ou Formação externa baseando-se nesse documento, além de ajudar a DGP a formular políticas de desenvolvimento pessoal.*

*Todo ano, há eventos de encontro das áreas (CRA, CGP - ENGEP, CTI, CCF, etc.), nos quais são repassadas reflexões sobre diversos temas específicos ao setor.*

*Há também o Projeto Amplifica, cujo objetivo é identificar e debater temas que problematizam as questões relacionadas com saúde, qualidade de vida, cultura e sociedade, na perspectiva de emancipar a comunidade interna. Toda semana é transmitida em uma live com um tema diferente, com a participação de profissionais experientes no assunto.*

*Existe o MOOC, uma plataforma interna que disponibiliza cursos de capacitação, que pode ser verificado no link <https://mooc.ifsp.edu.br/courses>.*

*Para o câmpus, houve a capacitação realizada pela Coordenadoria de Tecnologia da Informação, para utilização do SUAP no módulo Processos Eletrônicos.*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*Para os docentes foram realizadas oito atividades de formação no ano letivo de 2021. O tema das formações foram: Dificuldades no Ensino Remoto; Gamificação na educação; Metodologias Interativas; Experiências Imersivas e Engajadoras de Aprendizagem; Desafios da Educação Profissional; Trabalhando com Intérprete de Libras; Afetividade e acolhimento na cultura digital; Identidade de gênero e orientação sexual; todas realizadas pela Equipe de Formação Continuada do câmpus.*

**E2Q14 - Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc.) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.**

*O Programa Nacional de Alimentação Escolar – Pnae é distribuído às instituições de ensino para proporcionar alimentação aos estudantes.*

*Em 2021, parte do Pnae foi aplicado na compra de kits de alimentação para os discentes em vulnerabilidade social, sendo 30% desse recurso destinado à compra de produtos oriundos de agricultura familiar (ainda em fase de contratação junto ao câmpus Avançado Jundiaí).*

*O câmpus Itaquaquecetuba também está em fase final de instalação do sistema de energia solar (fotovoltaico), substituindo boa parte do consumo de energia da unidade por uma fonte de energia renovável.*

*Além disso, o câmpus participou e foi contemplado com a Chamada Pública de Projetos de Eficiência Energética da Concessionária de Energia Elétrica EDP e, por meio desse projeto, o Instituto receberá mais um sistema fotovoltaico assim como também a troca de lâmpadas comuns por de tecnologia led.*

*Em virtude da pandemia, parte do orçamento destinado ao pagamento da empresa que fornece refeições aos estudantes foi direcionado para a compra de kits de alimentação e para o fomento à inclusão digital, diminuindo consideravelmente a necessidade de impressão de materiais didáticos.*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*Todas as salas de aula do câmpus receberam a aplicação de película escura (insulfilm) para diminuir a incidência luminosa, além de já estarem equipadas com ventiladores e janelas basculantes de ampla abertura.*

*Em 2020, foi realizada a compra de aparelhos de ar condicionado e, neste ano (2021), está em andamento o pregão eletrônico para a contratação de empresa especializada na instalação dos equipamentos.*

**E2Q15 - Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.**

*Por meio dos estudos realizados pela comissão de revisão do PDI, foi possível fazer um levantamento da força de trabalho docente para a abertura de cursos em nosso Campus até 2028. A planilha de impacto elaborada por essa comissão nos trouxe o panorama previsto para o funcionamento dos cursos atuais (Licenciatura em Matemática e Técnico em Mecânica Integrado/Concomitante/Subsequente ao Ensino Médio) e para os cursos futuro já previstos no PDI 2019-2023 (Licenciatura em Letras, Bacharelado em Engenharia Mecânica, Técnico em Mecatrônica Integrado ao Ensino Médio e PROEJA). Assim, a previsão de docentes para o Campus está organizada de acordo com a abertura dos novos cursos conforme planejamento de execução do PDI de nosso Campus. Quanto à força de trabalho relativa a técnicos administrativos, a gestão tem observado a quantidade de vagas em aberto e as necessidades de cada setor para o melhor crescimento do Campus.*

*Em virtude dos constantes casos de roubos e furtos no câmpus, foi necessário duplicar o número de vigias no período noturno.*

*Quanto aos colaboradores terceirizados, o número atual atende à demanda do câmpus.*

**E3Q01 - Divulgação dos cursos oferecidos.**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*Existe o trabalho intenso de divulgação na comunidade local, realizado em conjunto com a CPPS e CPS, sobre os cursos ofertados em nosso câmpus.*

*Além disso, foi feito a divulgação entre os alunos de nosso próprio câmpus para ampliar a divulgação entre familiares e amigos próximos, promovemos a divulgação nos meios de comunicação local (TV Diário), e publicamos informações constantemente no site oficial do câmpus e nas redes sociais.*

*Além dos nossos canais normais e redes sociais, as ações do câmpus Itaquaquetuba estão sendo divulgadas nos canais de comunicação dos seguintes colaboradores:*

- Secretaria de Desenvolvimento Econômico de Itaquaquetuba;*
- Edições televisivas na rede Globo da região;*
- Secretaria de comunicação do município;*
- Rede social do prefeito Dr. Eduardo Boigues;*
- Secretaria de educação do município;*
- Diretoria de Ensino do Estado de São Paulo;*
- FEMPI - Frente Empresarial pró Itaquaquetuba.*

*Além de seus sites, as divulgações estão sendo realizadas por Whatsapp, Facebook, Instagram e demais canais de cada colaborador.*

*Esta primeira ação está sendo acompanhada pelos resultados, objetivando a melhoria de cada processo.*

*Estamos quantificando um pouco do nosso recurso orçamentário para impressão de material de divulgação e a identificação visual do câmpus foi licitada e teremos em breve a identificação do prédio.*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**E3Q09 - Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.**

*No ano de 2020, foram iniciados e finalizados pelos docentes do câmpus, cerca de 10 projetos de pesquisa. Destes projetos, dois foram desenvolvidos sem bolsa, 4 foram custeados pelo câmpus e outros 4 foram desenvolvidos em parceria com o CNPq.*

*Para melhorar os números de projetos de pesquisa desenvolvidos no câmpus, foi lançado um edital de fluxo contínuo de projetos de pesquisa na modalidade voluntária.*

*A Coordenadoria de Pesquisa tem dialogado com a Direção Geral e com a Direção Adjunta Administrativa do câmpus para reservar um valor mínimo do orçamento para as bolsas de iniciação científica.*

*As comissões ligadas à Coordenadoria de Pesquisa têm debatido estratégias para estimular os docentes do câmpus a participar dos editais de pesquisa promovidos pela Pró-Reitoria de Pesquisa e também submeter projetos para agências de fomento.*

**E3Q12 - Realização pelo câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.**

*Em 2021, assim como em 2020, ações presenciais dessa natureza foram restritas.*

*No segundo semestre de 2021, o câmpus Itaquaquecetuba sediou três eventos de grande interesse para a comunidade local: uma ação de promoção à saúde, organizada pela Secretaria de Saúde de Itaquaquecetuba; a Expo Tech 2021,*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*uma feira tecnológica com as principais empresas do Alto Tietê e a FEMPI – Frente Empresarial pró-Itaquaquecetuba.*

*Foram realizados alguns eventos online, como a Semana da Cultural, Semana da Consciência Negra e Diversidade, Aula Magna do Curso de Licenciatura em Matemática, palestras organizadas pela Equipe de formação do Campus uma vez por mês, a Semana Nacional de Ciência e Tecnologia, além de palestras específicas para os discentes.*

**E3Q13 - Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.**

*No ano de 2021 não foi possível fornecer auxílio financeiro para a participação em eventos externos, pois a pandemia impossibilitou a organização dessas atividades e porque o orçamento foi restrito.*

*Quanto aos eventos internos, também em razão da pandemia, foram realizados de maneira preferencialmente remota, sendo quase nula a necessidade de aplicação de auxílio financeiro.*

*Quanto aos eventos realizados no câmpus, não houve a necessidade de investimentos extras.*

**E3Q14 - Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.**

*Em 2021, o câmpus Itaquaquecetuba empenhou, com recursos próprios, R\$17.100,00 para o pagamento de Bolsas de Iniciação Científica e R\$7.200,00 para Bolsas de Extensão, além do pagamento do seguro para os estagiários dos cursos regulares.*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*Também foram oferecidos chips de celular e itens de informática para viabilizar a inclusão digital dos estudantes durante a pandemia, bem como o fornecimento de kits de alimentação.*

**E4Q23 - Sua satisfação com a comunicação institucional.**

- Ajustes na página institucional a partir da demanda para melhor fluxo de comunicação;*
- Autonomia para alguns setores da instituição para publicar informações diretamente no site visando a desburocratizar o fluxo de informação e promover mais agilidade na divulgação;*
- Manutenção do boletim dos servidores para resumo das informações sobre acontecimentos do câmpus e do IFSP.*
- Manutenção da página no Facebook para duplicar notícias do site como outra forma de divulgação das informações apresentadas na página do câmpus.*

**E5Q03 - Conforto térmico da sala de aula.**

*Todas as salas de aula do câmpus receberam a aplicação de película escura (insulfilm) para diminuir a incidência luminosa, além de já estarem equipadas com ventiladores e janelas basculantes de ampla abertura.*

*Em 2020, foram comprados aparelhos de ar condicionado e, em 2021, foi realizado o pregão eletrônico para a contratação de empresa especializada na instalação dos equipamentos.*

**E5Q04 - Acústica da sala de aula.**

*Com a instalação dos aparelhos de ar condicionado nas salas de aula, será possível aplicar as atividades didáticas com as janelas e portas fechadas e sem*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*a utilização dos ventiladores (assim que as condições sanitárias permitirem), diminuindo o ruído nos ambientes internos.*

**E5Q07 - Conforto térmico dos laboratórios.**

*A mesma situação descrita nos itens EQ03 e EQ04 aplica-se aos laboratórios de informática.*

*Os laboratórios de mecânica estão em salas temporárias, pois o processo licitatório para a construção do novo galpão está em fase inicial de licitação, haja vista que a empresa contratada anteriormente não cumpriu os termos da licitação e o contrato foi rescindido.*

*O prédio que estava em construção foi condenado pelo departamento técnico civil e não poderá ser utilizado como laboratório de mecânica.*

**E5Q09 - Quantidade de equipamentos dos laboratórios**

*O câmpus recebeu duas bancadas para ensaios de sistemas pneumáticos e diversos kits educacionais para as disciplinas correlatas às áreas de mecânica, elétrica e eletrônica.*

*As doações da Receita Federal também possibilitaram complementar alguns laboratórios como: microscópios, ferramentas, peças metálicas para usinagem e notebooks.*

**E5Q17 - Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.**

*Nota da CPA: A resposta enviada pela gestão contemplava apenas a quadra poliesportiva do campus. Sendo assim solicitamos a leitura da resposta para a questão E5Q32 que aparece mais abaixo para informações referentes a esse espaço.*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**E5Q18 - Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores.**

*Para a convivência dos servidores, foi disponibilizado um ambiente no bloco laranja com geladeira, banheiro, purificador de água, cadeiras, mesa e ventilador (antiga sala da CGP).*

**E5Q20 - Acesso ao câmpus por transporte público.**

*Desde a gestão passada estamos solicitando melhorias para acesso ao câmpus.*

*Fizemos um primeiro contato foi com a Prefeitura, que nos orientou e encaminhou para a Secretaria de transporte do Município, que é responsável pelas licitações do transporte público.*

*Já enviamos ofício para a Secretaria de Transporte do Município para melhoria no acesso do transporte público e instalação de placas de trânsito com a identificação do câmpus e estamos aguardando a realização dessa ação.*

**E5Q23 - Conforto térmico do câmpus.**

*Em 2020, foi realizada a compra de aparelhos de ar condicionado e, neste ano (2021), está em andamento o pregão eletrônico para a contratação de empresa especializada na instalação dos equipamentos nos blocos laranja, amarelo e verde.*

**E5Q27 - Nível de segurança (sinalização de segurança, corrimão nas escadas, etc).**

*Quanto à segurança patrimonial, houve reforço no número de seguranças que atuam no período noturno e ampliação da área de vigilância (ronda) dos funcionários, bem como a diminuição do intervalo entre elas.*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*Também está em fase de instalação o sistema de segurança monitorada na qual serão instaladas câmeras e sensores de presença nos blocos laranja, verde e amarelo.*

*As rampas de acesso ao câmpus já possuem corrimão.*

*Como o prédio amarelo estava sendo alvo de constantes vandalismos (apedrejamento e arrombamentos), foi licitada uma empresa para instalar brises de proteção na face sul do bloco a fim de bloquear o arremesso de projéteis contra as salas de aula e eliminar os espaços nos quais criminosos possam se homiziar.*

**E5Q28 - Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.**

*O câmpus recebeu equipamentos de informática e móveis para completar algumas áreas de trabalho.*

*Foram adquiridos armários para alguns laboratórios e áreas administrativas, além de baias de estudo e estantes para a biblioteca a fim de possibilitar um melhor ambiente de estudos.*

**E5Q29 - Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.**

*O câmpus possui vários equipamentos de apoio ao ensino que, atualmente, estão recolhidos por conta da pandemia.*

**E5Q31 - Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.**

*Em 2021, tivemos um acréscimo considerável de nosso acervo bibliográfico, com a aquisição de mais de 3 mil livros, de acordo com as sugestões enviadas*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*por todos os servidores, a pedido da Coordenadoria de Biblioteca (CBI). O espaço ocupado atualmente pela CBI foi replanejado e organizado para atender a essa nova demanda, assim como adquiridas novas estantes para acomodação do acervo. Conforme houver a abertura de novos cursos e aumento da infraestrutura, a CBI será deslocada para um novo espaço que contemple suas necessidades previstas no plano de expansão do Campus.*

**E5Q32 - Quadra poliesportiva.**

*Em 2021, foi finalizada a cobertura da quadra poliesportiva de nosso câmpus.*

*Entretanto, existiram alguns entraves com a construtora pelo mau serviço executado no piso da quadra. A empresa responsável pela pavimentação e cercamento do espaço, não cumpriu os termos contratuais e o contrato foi rescindido.*

*A correção dessa ação está sendo feita pela DAA junto à DRG para que o espaço possa ser utilizado o quanto antes. Uma nova licitação deverá ser feita para a reforma do espaço.*

*Em 2021, por conta da pandemia, não houve a utilização do espaço para nenhum fim educacional.*

**E5Q33 - Anfiteatro ou sala de reunião.**

*Está sendo estruturada uma sala de reuniões no bloco laranja para uso de toda comunidade acadêmica. No local serão instalados equipamentos de multimídia que viabilizem, também, videoconferências.*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

*Há um planejamento, dentro do projeto de expansão do câmpus, de um espaço reservado para um novo Anfiteatro com as acomodações necessárias para este espaço.*

*Em 2021, o Auditório foi utilizado em ações pontuais como reunião com a PRE, reunião da Diretoria de Ensino com as agremiações estudantis, entre outros. Para tais eventos, o espaço foi adequado e não houve nenhum prejuízo para as ações.*

**E5Q34 - Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do câmpus.**

*Alguns laboratórios foram ativados para o curso técnico de mecânica, no entanto possuem poucos equipamentos. Está sendo construído um laboratório no galpão, mas a obra ainda não está concluída.*

*Para o curso de licenciatura em matemática o laboratório é adaptado.*

**3.8 Pontos negativos indicados na Autoavaliação 2022 Exercício 2021**

Para indicar os pontos negativos da presente Autoavaliação adotamos os seguintes critérios:

- **Critério A:** Somamos o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” por segmento. Em seguida calculamos a média entre os três segmentos. Será apontado como ponto negativo a questão que obtiver média igual ou superior a 35%.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

- **Critério B:** Somamos o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” por segmento. Será apontado como ponto negativo a questão que obtiver percentual igual ou superior a 40%, em pelo menos um segmento.

- **Critério C:** Identificamos o percentual de respostas “Ruim” por segmento. Será apontado como ponto negativo a questão que obtiver percentual igual ou superior a 15%, em pelo menos um segmento

A tabela com o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” de cada questão e o cálculo das médias encontra-se no Anexo B.

As questões com avaliação negativa de acordo com os critérios acima estão indicadas no Quadro 3. As questões que se enquadraram nos três critérios, foram consideradas críticas, e aparecem em destaque na cor rosa.

Convém observar que o critério desse ano é ligeiramente diferente do critério utilizado ano passado, onde observamos a necessidade de diminuir os percentuais a partir do qual uma questão era considerada “ponto negativo”. Essa alteração ocorreu principalmente pelo elevado número de respondentes que respondiam “Desconheço” ou “Não se aplica”, pelo fato de muitos não conhecerem as instalações do campus que estava funcionando há quase dois anos no formato remoto devido a pandemia de COVID 19.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

<b>Número</b>	<b>Questão por extenso</b>	<b>Critério</b>
1.1	Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Câmpus?	A e B
2.2	Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?	A, B e C
2.4	Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.	B e C
2.8	Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.	C
2.9	Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.	C
2.10	Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.	B
2.11	Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.	A, B e C
2.12	Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.	A e B
2.13	Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.	B e C
2.14	Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.	B e C
2.15	Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.	C
3.1	Divulgação dos cursos oferecidos.	B e C
3.4	Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.	B
3.5	Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.	B
3.7	Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.	B e C
3.8	Desenvolvimento da Iniciação Científica.	B
3.9	Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.	A e B
3.10	Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.	A, B e C
3.11	Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.	B e C
3.12	Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.	A, B e C
3.13	Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.	A, B e C
3.14	Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.	B e C



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

<b>3.15</b>	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.	A, B e C
<b>3.16</b>	Relação do Câmpus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.	B
<b>4.6</b>	Tecnologia da Informação.	A, B e C
<b>4.8</b>	Laboratórios.	B e C
<b>4.10</b>	Diretoria Adjunta Educacional.	C
<b>4.23</b>	Sua satisfação com a comunicação institucional.	B e C
<b>4.24</b>	Sua satisfação no trabalho.	C
<b>4.25</b>	A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.	B e C
<b>4.26</b>	O plano de carreira da sua categoria profissional.	B e C
<b>5.2</b>	Moodle: Estabilidade durante o uso	B
<b>5.5</b>	RNP: Estabilidade durante o uso	A, B e C
<b>5.10</b>	Microsoft Teams: Facilidade de uso	B e C

**Quadro 3:** Pontos Negativos indicados na Autoavaliação Institucional 2022 Exercício 2021



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

#### **4 Considerações Finais**

Pelo segundo ano consecutivo, o relatório foi produzido sob as condições da pandemia da Covid-19, que levou o IFSP Itaquaquecetuba ao ensino remoto emergencial. O processo de divulgação da pesquisa que gerou os dados presentes neste documento foi todo realizado a distância, como no ano anterior. Diferentemente do relatório relativo a 2020, no entanto, desta vez a pesquisa contou com estudantes (e mesmo servidores) que jamais tiveram aulas presencialmente na unidade. Esse elemento deve ser levado em consideração na leitura dos dados levantados e apresentados.

Apesar disso, a chamada para participação foi mais efetiva que no ano anterior. Houve aumento significativo da participação nos 3 segmentos: de 65,6% passamos a 82% de docentes que responderam à pesquisa; entre os técnicos, a participação passou de 55,9% a 71,9%; entre os discentes, por fim, passou de 31,3% a 41,2%. Essa participação maior havia sido apontada como uma meta para a CPA do Câmpus Itaquaquecetuba no relatório relativo a 2020, e portanto foi cumprida. Cabe ressaltar que os números podem e devem ainda melhorar, em especial entre os estudantes. Acreditamos que o retorno das atividades presenciais, em 2022, beneficie ainda mais esse crescimento.

Em que pesem as respostas apresentadas pelos setores relativamente às questões avaliadas negativamente no relatório anterior, é importante ressaltar que alguns pontos voltaram a ser mal avaliados no relatório deste ano, alguns inclusive com pioras, passando a figurar entre os itens "críticos". Esses pontos foram destacados acima, no item 3.8, e merecem toda atenção da comunidade e do corpo gestor da unidade.

A CPA local de Itaquaquecetuba entende que compete ao relatório não mascarar eventuais problemas da unidade, mas sim revelá-los. O apontamento de



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

elementos mal avaliados ou mesmo "críticos" pode e deve ser entendido como uma oportunidade para que a instituição avance nas melhorias a que a comunidade faz jus.

Consideramos que um ciclo de autoavaliação encerra quando o relatório chega às mãos da comunidade, que assim terá a oportunidade de discuti-lo e torná-lo um instrumento de cobrança. A partir do relatório, é possível exigir dos responsáveis por cada setor as ações para melhorar a experiência de toda comunidade em suas atividades no campus. Daí a importância desse documento estar pronto no início do ano letivo. Esperamos que toda a comunidade tenha contato com este relatório e possa interpretá-lo e utilizá-lo para embasar discussões de departamento, reuniões entre gestores, abordagens do grêmio estudantil etc. Só assim a autoavaliação terá cumprido seu papel de colaborar com o processo de melhoria da instituição e ser mais um veículo de prestação de contas à sociedade.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional**

**Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional**

- 1.1 Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Câmpus?
- 1.2 Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
- 1.3 Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, tem fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Câmpus?

**Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**

- 2.1 Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?
- 2.2 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?

O bloco de questões 3 até o 15 do Eixo 2 era precedido pela frase: “Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:”

- 2.3 Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.
- 2.4 Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.
- 2.5 Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão.
- 2.6 Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho.
- 2.7 Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões.
- 2.8 Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.
- 2.9 Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.
- 2.10 Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.
- 2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.
- 2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

- 2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.
- 2.14 Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.
- 2.15 Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.

**Eixo 3: Políticas Acadêmicas**

As questões do eixo 3 foram precedidas pela seguinte orientação: “Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Campus nas ações indicadas em cada uma delas.”

- 3.1 Divulgação dos cursos oferecidos.
- 3.2 Acolhimento aos alunos ingressantes.
- 3.3 Apoio psicopedagógico e social.
- 3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.
- 3.5 Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.
- 3.6 Programas de monitoria.
- 3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.
- 3.8 Desenvolvimento da Iniciação Científica.
- 3.9 Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.
- 3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.
- 3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.
- 3.12 Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.
- 3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.
- 3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.
- 3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
- 3.16 Relação do Câmpus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.
- 3.17 Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).
- 3.18 Representatividade dos Colegiados de Curso.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

- 3.19 Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc.
- 3.20 Horário de funcionamento do curso.
- 3.21 Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.
- 3.22 Seu preparo para a atuação profissional.

**Eixo 4: Políticas de Gestão**

Este eixo continha dois blocos de questões. O primeiro bloco vai da questão 1 a 15 e era precedido pela seguinte orientação: “Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:”

- 4.1 Secretaria Acadêmica.
- 4.2 Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).
- 4.3 Estágio e extensão.
- 4.4 Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).
- 4.5 Assistência Estudantil.
- 4.6 Tecnologia da Informação.
- 4.7 Biblioteca.
- 4.8 Laboratórios.
- 4.9 Direção Geral do Câmpus.
- 4.10 Diretoria Adjunta Educacional.
- 4.11 Diretoria Adjunta Administrativa.
- 4.12 Gestão de pessoas.
- 4.13 Licitações e contratos.
- 4.14 Contabilidade e Finanças.
- 4.15 Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.

O segundo bloco de questões do Eixo 4 era precedido pela seguinte orientação: “Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:”.

- 4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Câmpus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

- 4.17 O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.
- 4.18 O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.
- 4.19 A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo.
- 4.20 O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Câmpus.
- 4.21 A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus.
- 4.22 O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.
- 4.23 Sua satisfação com a comunicação institucional.
- 4.24 Sua satisfação no trabalho.
- 4.25 A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.
- 4.26 O plano de carreira da sua categoria profissional.

**Eixo 5: Infraestrutura Física**

A orientação que abria o bloco de questões deste eixo e servia para todas elas era: “Nas questões a seguir, você deve avaliar as condições de infraestrutura em Tecnologia da Informação oferecidas pelo IFSP durante o período de ensino remoto emergencial, considerando a seguinte relação de itens:”

- 5.1 Moodle: Facilidade de uso
- 5.2 Moodle: Estabilidade durante o uso
- 5.3 Moodle: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
- 5.4 RNP: Facilidade de uso
- 5.5 RNP: Estabilidade durante o uso
- 5.6 RNP: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
- 5.7 SUAP: Facilidade de uso
- 5.8 SUAP: Estabilidade durante o uso
- 5.9 SUAP: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
- 5.10 Microsoft Teams: Facilidade de uso



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

- 5.11 Microsoft Teams: Estabilidade durante o uso
- 5.12 Microsoft Teams: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
- 5.13 Biblioteca Virtual Pearson: Facilidade de uso
- 5.14 Biblioteca Virtual Pearson: Estabilidade durante o uso
- 5.15 Biblioteca Virtual Pearson: Adequação da ferramenta às atividades acadêmicas/administrativas
- 5.16 E-mail institucional: Facilidade de uso
- 5.17 E-mail institucional: Estabilidade durante o uso
- 5.18 E-mail institucional: Adequação das ferramentas às atividades acadêmicas/administrativas

**Avaliação do Questionário**

- 6.1 Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?
- 6.2 Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?
- 6.3 Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

**Anexo B: Questões avaliadas como “Ruim” e “Razoável” por segmento**

Questão	Somatório de respostas "Ruim" e "Razoável" por segmento (%)				Percentual de respostas "Ruim" por segmento (%)		
	Estudantes	Docentes	Tadm	Média	Estudantes	Docentes	Tadm
1.1	44,7	34,1	52,2	43,7	8,5	0,0	4,3
1.2	19,1	31,7	39,1	30,0	4,3	2,4	13,0
1.3	12,8	29,3	26,1	22,7	2,1	4,9	0,0
2.1	27,7	17,1	26,1	23,6	4,3	2,4	4,3
2.2	40,4	53,7	43,5	45,9	10,6	9,8	17,4
2.3	8,5	9,8	17,4	11,9	0,0	2,4	0,0
2.4	19,1	41,5	34,8	31,8	2,1	7,3	17,4
2.5	6,4	26,8	21,7	18,3	2,1	2,4	8,7
2.6	19,1	22,0	30,4	23,8	2,1	7,3	8,7
2.7	17,0	24,4	26,1	22,5	2,1	4,9	4,3
2.8	12,8	24,4	34,8	24,0	0,0	9,8	17,4
2.9	17,0	36,6	39,1	30,9	2,1	12,2	17,4
2.10	14,9	36,6	43,5	31,7	4,3	9,8	13,0
2.11	19,1	58,5	39,1	38,9	2,1	22,0	8,7
2.12	21,3	46,3	43,5	37,0	2,1	9,8	4,3
2.13	12,8	46,3	34,8	31,3	4,3	12,2	17,4
2.14	23,4	48,8	30,4	34,2	2,1	19,5	8,7
2.15	17,0	39,0	30,4	28,8	4,3	17,1	8,7
3.1	23,4	29,3	43,5	32,1	6,4	7,3	17,4
3.2	12,8	12,2	17,4	14,1	2,1	7,3	0,0
3.3	10,6	26,8	13,0	16,8	2,1	7,3	4,3
3.4	27,7	46,3	8,7	27,6	12,8	14,6	8,7
3.5	17,0	36,6	47,8	33,8	0,0	4,9	8,7
3.6	31,9	29,3	13,0	24,7	6,4	14,6	0,0
3.7	21,3	43,9	26,1	30,4	4,3	19,5	8,7
3.8	23,4	41,5	17,4	27,4	4,3	7,3	4,3
3.9	23,4	56,1	39,1	39,5	14,9	14,6	13,0
3.10	31,9	61,0	26,1	39,7	8,5	19,5	4,3
3.11	25,5	53,7	21,7	33,6	4,3	24,4	0,0
3.12	23,4	70,7	34,8	43,0	8,5	19,5	13,0
3.13	29,8	53,7	34,8	39,4	8,5	22,0	8,7
3.14	21,3	46,3	34,8	34,1	6,4	17,1	0,0
3.15	19,1	53,7	39,1	37,3	6,4	19,5	13,0



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.16	19,1	41,5	30,4	30,3	6,4	14,6	13,0
3.17	12,8	26,8	8,7	16,1	2,1	7,3	0,0
3.18	29,8	24,4	17,4	23,9	2,1	9,8	4,3
3.19	10,6	26,8	17,4	18,3	0,0	9,8	8,7
3.20	8,5	19,5	17,4	15,1	2,1	4,9	0,0
3.21	8,5	14,6	8,7	10,6	2,1	4,9	0,0
3.22	23,4	4,9	4,3	10,9	6,4	2,4	0,0
4.1	8,5	17,1	8,7	11,4	2,1	2,4	0,0
4.2	14,9	17,1	17,4	16,5	2,1	7,3	0,0
4.3	21,3	26,8	17,4	21,8	6,4	7,3	0,0
4.4	8,5	19,5	13,0	13,7	4,3	2,4	0,0
4.5	4,3	19,5	0,0	7,9	0,0	7,3	0,0
4.6	23,4	46,3	43,5	37,7	6,4	19,5	17,4
4.7	14,9	22,0	13,0	16,6	0,0	4,9	0,0
4.8	23,4	43,9	30,4	32,6	8,5	24,4	4,3
4.9	12,8	22,0	8,7	14,5	0,0	12,2	4,3
4.10	6,4	34,1	8,7	16,4	0,0	17,1	4,3
4.11	6,4	14,6	8,7	9,9	0,0	4,9	4,3
4.12	8,5	24,4	8,7	13,9	0,0	4,9	0,0
4.13	8,5	12,2	4,3	8,4	2,1	4,9	0,0
4.14	12,8	9,8	4,3	9,0	0,0	2,4	0,0
4.15	14,9	7,3	8,7	10,3	2,1	0,0	4,3
4.16	21,3	36,6	13,0	23,6	2,1	14,6	4,3
4.17	23,4	22,0	8,7	18,0	2,1	4,9	0,0
4.18	10,6	17,1	17,4	15,0	2,1	7,3	8,7
4.19	17,0	17,1	21,7	18,6	2,1	0,0	0,0
4.20	8,5	14,6	13,0	12,1	0,0	2,4	4,3
4.21	12,8	26,8	21,7	20,4	4,3	9,8	13,0
4.22	10,6	22,0	17,4	16,7	4,3	9,8	13,0
4.23	23,4	43,9	34,8	34,0	6,4	12,2	17,4
4.24	8,5	31,7	17,4	19,2	2,1	17,1	0,0
4.25	10,6	31,7	52,2	31,5	2,1	12,2	17,4
4.26	10,6	31,7	52,2	31,5	4,3	4,9	30,4
5.1	25,5	19,5	8,7	17,9	6,4	0,0	4,3
5.2	44,7	26,8	8,7	26,7	10,6	2,4	0,0
5.3	29,8	31,7	4,3	21,9	8,5	2,4	0,0
5.4	27,7	36,6	17,4	27,2	8,5	7,3	4,3
5.5	42,6	46,3	21,7	36,9	12,8	17,1	4,3
5.6	29,8	39,0	4,3	24,4	4,3	7,3	0,0



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA**

5.7	12,8	34,1	26,1	24,3		2,1	4,9	13,0
5.8	21,3	19,5	39,1	26,6		2,1	7,3	8,7
5.9	14,9	22,0	17,4	18,1		0,0	7,3	0,0
5.10	27,7	7,3	43,5	26,2		17,0	2,4	17,4
5.11	23,4	4,9	21,7	16,7		12,8	2,4	8,7
5.12	21,3	9,8	26,1	19,0		10,6	0,0	4,3
5.13	19,1	19,5	4,3	14,3		2,1	0,0	0,0
5.14	10,6	9,8	4,3	8,2		0,0	0,0	0,0
5.15	10,6	12,2	0,0	7,6		0,0	0,0	0,0
5.16	6,4	7,3	17,4	10,4		4,3	2,4	4,3
5.17	4,3	4,9	17,4	8,8		2,1	2,4	4,3
5.18	4,3	7,3	4,3	5,3		2,1	2,4	0,0
6.1	17,0	26,8	21,7	21,9		6,4	2,4	4,3
6.2	19,1	24,4	30,4	24,7		4,3	4,9	13,0
6.3	27,7	24,4	30,4	27,5		8,5	4,9	4,3

Legenda:

Critério A

Critério B

Critério C