



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Relatório de
Autoavaliação Institucional
2021
Exercício 2020
CAMPUS ITAQUAQUECETUBA



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Índice de Tabelas e Quadros

Tabela 1: Resultados de Avaliação dos cursos superiores do campus	11
Quadro 1: Participação na Autoavaliação	12
Quadro 2: Membros da CPA Itaquaquecetuba	14
Quadro 3: Pontos Negativos indicados na Autoavaliação Institucional 2021 Exercício 2020.....	93



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Sumário

1	Introdução.....	5
1.1	Objetivo do Relatório.....	5
1.2	Histórico e caracterização do Campus.....	6
1.3	Cursos Superiores do Campus em 2020	10
1.4	Participação do Campus na Avaliação Institucional 2020.....	11
2	Metodologia da pesquisa e construção do relatório	13
2.1	Constituição da CPA local.....	13
2.2	Trabalho da CPA, seus resultados e dificuldades.....	14
2.3	Construção e Constituição do Relatório.....	16
2.4	Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados.....	18
3	Apresentação e análise dos dados 2020 – Geral do Campus Itaquaquetuba ...	19
3.1	Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.....	19
3.2	Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.....	22
3.3	Eixo 3: Políticas Acadêmicas	32
3.4	Eixo 4: Políticas de Gestão	46
3.5	Eixo 5: Infraestrutura Física	63
3.6	Avaliação do Questionário	82
3.7	Ações realizadas em 2020 para melhoria dos pontos negativos indicados em 2019.....	83
3.7.1	Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional	84
3.7.2	Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional	84
3.7.3	Eixo 3 - Políticas Acadêmicas	85



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.7.4 Eixo 4 - Políticas de Gestão	88
3.7.5 Eixo 5 - Infraestrutura Física	89
3.8 Pontos negativos indicados na Autoavaliação 2021 Exercício 2020	91
4 Considerações Finais	94
Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional	95
Anexo B: Questões avaliadas como “Ruim” e “Razoável” por segmento	101



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

1 Introdução

Em 14 de abril de 2014 o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) instituiu a Autoavaliação Institucional de acordo com a Lei nº 10.861. Seus objetivos são produzir conhecimentos, identificar as causas de problemas, auxiliar no processo de tomada de decisões da instituição, colaborar com o processo de melhoria da qualidade da Educação Superior no país, assim como, prestar contas à sociedade.

Este processo de autoavaliação é realizado anualmente pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), que envolve toda a comunidade que compõe a instituição. A consolidação dos resultados é realizada anualmente por meio de Relatórios Institucionais que vislumbram sistematizar e possibilitar o conhecimento dos resultados por toda a comunidade, promover melhorias na instituição, subsidiar os processos de avaliação externa e fortalecer a cultura de avaliação.

1.1 Objetivo do Relatório

Este relatório tem como objetivo a disponibilização dos resultados, assim como a análise deles a fim de promover melhorias na Instituição. A CPA oferece sugestões para todos os agentes envolvidos nos processos deliberativos de modo a fortalecer o processo de decisões mais assertivas e baseadas em dados coletados durante a realização da autoavaliação.

A divulgação dos resultados da autoavaliação referente ao ano de 2020 será feita de forma ampla à comunidade acadêmica do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo – campus Itaquaquecetuba. Os meios de divulgação e discussão junto a gestão do IFSP/ITQ serão: e-mail institucional, workshops, eventos institucionais (reuniões de servidores, reunião de pais, reunião do Plano de



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Desenvolvimento Institucional) e divulgação pelos meios de comunicação externos, assim como o site da instituição.

1.2 Histórico e caracterização do Campus

O câmpus Itaquaquecetuba teve sua portaria de funcionamento emitida em 2015. Foram nomeados diretor-geral o professor Denilson Mauri e gerente educacional o professor Aumir Antunes Graciano. As primeiras nomeações de servidores docentes e técnicos administrativos são de 2016.

O terreno do câmpus foi obtido junto à prefeitura municipal de Itaquaquecetuba. A primeira leva de servidores chegou sem que a obra dos prédios estivesse concluída. Logo foi realizada a última audiência pública que definiu o eixo de ensino da unidade: mecânica. Na falta de prédio para aulas, parte dos professores ministrou cursos de extensão na unidade São Miguel Paulista, a convite do diretor-geral professor Luís Fernando. Reuniões de área foram conduzidas no câmpus São Paulo durante o segundo semestre de 2016. Sem prédio também para a realização das atividades administrativas, os técnicos começaram a trabalhar em algumas salas cedidas pela prefeitura municipal de Itaquaquecetuba na secretaria municipal de governo.

Durante esse período, foi redigido, apresentado e aprovado o Projeto Pedagógico de Curso do Técnico em Mecânica integrado ao Ensino Médio. Ao final do ano de 2016, ocorreu o processo seletivo para 80 estudantes. Foram matriculados 94.

Em 2017 o curso teve início com um mês de atraso e em sala cedidas por uma escola estadual do município de Itaquaquecetuba, E. E. Zilda Braconi Amador. Por um bimestre os estudantes tiveram aulas do ensino médio nessa escola, até que o câmpus tivesse condições mínimas para início dos trabalhos. As condições eram de fato mínimas: poucas salas de aula, nenhuma biblioteca, nenhuma oficina, nenhum laboratório. Sem rede de captação de esgoto, foram instaladas fossas provisórias para



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

o uso dos sanitários. Apenas no segundo semestre os estudantes tiveram aulas técnicas, com acúmulo de reposições.

Ainda ao longo desse primeiro ano de atividades na unidade, foram criadas a Comissão de Estruturação e Implementação do curso Técnico em Mecânica Concomitante/Subsequente e o Núcleo Docente Estruturante da Licenciatura em Matemática. Os dois grupos redigiram, apresentaram e aprovaram os cursos, que viriam a se iniciar em 2018. Com relação ao NDE da Licenciatura, é importante ressaltar que inicialmente o grupo buscou desenvolver um curso voltado à formação de professores de Física. Após estudos e análise de viabilidade, no entanto, constatou-se a carência de professores de Matemática no município, o que reorientou os trabalhos.

Em 2018, o curso integrado entrou em seu segundo ano e tanto a licenciatura quanto o curso concomitante/subsequente tiveram início. As condições difíceis do curso integrado foram imediatamente sentidas pelos estudantes do curso concomitante/subsequente, em especial no que diz respeito a aulas práticas, ainda pela falta de laboratórios e oficinas. Os estudantes dos cursos de mecânica compuseram um Grêmio para representar seus interesses. Quanto à licenciatura em matemática, o impacto negativo foi menor, pois tais espaços não fazem falta ao curso. No entanto, a biblioteca não estava plenamente em funcionamento, e mesmo o laboratório de ensino de matemática ainda era precário. Com a participação dos estudantes, foi conquistada uma sala dedicada a esse laboratório. A biblioteca fez um plano de aquisição de títulos previstos no PPC do curso para dar prioridade à licenciatura.

Em 2019, o curso integrado entrou em regime, com os três anos correndo simultaneamente. Ao final do ano, formou-se a primeira turma. O curso concomitante/subsequente entraria em regime no segundo semestre, mas a direção optou por não abrir vagas no meio do ano, em atenção às queixas dos estudantes que a falta de laboratórios e oficinas prejudicaria não somente aos matriculados, mas a



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

todos que viessem a cursar o curso na unidade. A licenciatura começou seu segundo ano. Comparativamente a relatos de outras unidades, em que a taxa de evasão nas licenciaturas em matemática é alta, os servidores buscaram e conseguiram estimular e manter os estudantes cursando, com baixíssima evasão. O mesmo ocorreu ao longo de 2019. A estruturação do laboratório de ensino de matemática e a composição de um diretório acadêmico também foram fatores que têm colaborado para a permanência e êxito dos estudantes.

Em 2020, houve ingresso regular de estudantes no início do ano nos 3 cursos ofertados. Em razão da pandemia de Covid-19, os calendários acadêmicos foram suspensos pela reitoria em abril. Foram realizadas atividades online para acolhimento dos estudantes, como ações de permanência e êxito. Após debates realizados em todo o IFSP, foi publicada a Portaria 2337/2020 com orientações para a retomada das atividades acadêmicas em regime de Ensino Remoto Presencial. As atividades no câmpus Itaquaquetuba se reiniciaram em agosto, com novo calendário prevendo término do ano letivo de 2020 em março de 2021. Houve ingresso no segundo semestre de estudantes do curso técnico em mecânica concomitante/subsequente, mas com o número de vagas limitado a 20, em decorrência das atividades serem realizadas apenas de forma remota.

Nesse momento, a unidade já contava com muito mais docentes do que aqueles que iniciaram os trabalhos em 2016, apresentando uma composição plural e diversificada que, junto a técnicos e estudantes, têm pensado na educação para além do espaço e do tempo da sala de aula. Foram realizadas nos últimos anos Semanas Temáticas (Semana Cultural, Semana Nacional da Ciência e Tecnologia, Semana da Consciência Negra e da Diversidade, Mostra de curtas-metragens de direitos humanos, Mostra de Projetos) que envolvem toda a comunidade acadêmica sem distinção de curso. Os estudantes da licenciatura se beneficiam de compartilhar o espaço com cursos de nível médio para aprimorar seus conhecimentos. Em 2019 e em 2020, foram contemplados com bolsas de iniciação à docência e puderam



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

trabalhar em escolas públicas da região. Além disso, têm sido realizadas muitas ações de extensão, em especial cursos, ampliando o debate e aproximando o IFSP da comunidade itaquaquecetubana.

O corpo docente passa de 50 professores, com previsão de 70, conforme PDI. Entre os técnicos administrativos, há ainda poucos cargos a ser ocupados. Em 2020, a defasagem nesse campo foi aos poucos sendo superada com novas nomeações, o que deixaria de sobrecarregar alguns setores, não fosse pela pandemia.

Itens de mobiliário recebidos de outras unidades, mas sem condições de uso que ocupavam a área de convivência da escola, prejudicando o ambiente e seu uso, foram removidos.

Por fim, parte do terreno da unidade ainda não foi alcançada pela obra, de forma que temos mato, que atrai animais. Após algumas tratativas, a prefeitura municipal colaborou com a jardinagem em algumas ocasiões. Espera-se construir um bloco multipavimento na parte ainda não ocupada do terreno, que abrigue um auditório, uma biblioteca mais espaçosa, salas de aula, laboratórios e oficinas.

Alguns laboratórios e oficinas foram equipados ao fim de 2019. No entanto, eles ocupam salas que deveriam ser salas de aula, o que impossibilita a abertura de novas turmas. Após alguns diálogos com a reitoria, começou-se a construção de um galpão, com verba de emendas parlamentares, na área do estacionamento, com previsão e entrega no fim de 2020. A previsão, no entanto, não se concretizou e a obra ainda está incompleta. Lá serão instalados os laboratórios e oficinas que um dia irão ao bloco multipavimento; quando isso ocorrer, o galpão será convertido em refeitório.

A unidade tem, ainda, uma quadra, que deveria ter sido entregue no início de 2019 mas não o foi por problemas da empreiteira responsável. O trabalho foi retomado por outra empresa, que construiu uma cobertura para a quadra. Em 2020, no entanto, ainda não havia condições de uso do equipamento. Cumpre ressaltar que o plano original da obra previa não uma quadra descoberta, mas um ginásio. No entanto, os



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

congelamentos e cortes de verba têm adiado dia após dia os planos de que a obra seja completada conforme originalmente previsto.

No fim do ano de 2019, a unidade teve um problema no circuito elétrico e ficou sem energia por algumas semanas. Durante esse período, sofreu invasão e furto, com computadores e outros equipamentos subtraídos. A prefeitura municipal ajudou na reconstrução de tapumes que funcionam como muro na parte de trás do terreno. Essa parte fica junto a um córrego que já deveria ter sido canalizado pela SABESP, mas ainda não foi. Quando ele vier a ser canalizado, os tapumes deverão ser substituídos por um muro propriamente dito, tendo em vista a segurança dos servidores, estudantes e patrimônio do IFSP. No início de 2020, novamente a unidade foi invadida e furtada.

1.3 Cursos Superiores do Campus em 2020

O Núcleo Docente Estruturante da Licenciatura em Matemática foi instituído no início de 2017 e trabalhou na elaboração do Projeto Pedagógico do Curso que foi aprovado na 9ª Reunião Ordinária Conselho Superior, de 31 de outubro de 2017. A Resolução de autorização do curso no IFSP é nº 120/2017, de 31 de outubro de 2017.

O curso de Licenciatura em Matemática é o único superior em andamento no câmpus. Trata-se de um curso semestral que teve sua primeira turma ingressando no início de 2018. O ingresso no curso é feito normalmente por meio do Sistema de Seleção Unificada (SiSU), de responsabilidade do MEC, e processos simplificados para vagas remanescentes, por meio de edital específico, publicado pelo IFSP no endereço eletrônico www.ifsp.edu.br. São oferecidas anualmente 40 vagas no período noturno, sempre no início de cada ano letivo. Para 2021, devido ao reagendamento do ENEM e conseqüentemente do SiSU, a fim de não prejudicar os calendários acadêmicos, foi realizado o Vestibular IFSP, mediante análise de histórico escolar, para ingresso na



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

maior parte dos cursos superiores da instituição, incluindo a Licenciatura em Matemática do Câmpus Itaquaquetuba.

Por não ter formado nenhum aluno o curso não participou do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE). O câmpus também não recebeu a visita do MEC para que seja feito o Reconhecimento do curso, sendo assim não possuímos os indicadores solicitados na Tabela 1. A previsão é que a primeira visita seja realizada ainda em 2021.

Tabela 1: Resultados de Avaliação dos cursos superiores do Câmpus

Câmpus	Nome do Curso	Grau	Valor CC	Ano CC	CPC Ano	Valor ENADE	ENADE Ano
Itaquaquetuba	Matemática	Licenciatura	--	--	--	--	--

Essa foi a segunda vez que os estudantes participaram da Autoavaliação Institucional. A avaliação ocorreu no segundo semestre de 2020 e participaram estudantes do segundo, quarto e sexto semestres do curso.

1.4 Participação do Campus na Avaliação Institucional 2020

Estavam aptos a participar todos os servidores em exercício no campus Itaquaquetuba e os estudantes da Licenciatura em Matemática.

Sendo assim, apenas como forma de registro, salientamos que no segmento Docentes registramos 40 participações. No segmento técnico administrativos registramos 19 participações. No segmento Discentes registramos 30 participações. O percentual de participação efetiva é apresentado no Quadro 1.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

	Aptos a participar	Participação efetiva	Percentual
Docentes	61	40	65,6 %
Técnicos	34	19	55,9 %
Discentes	96	30	31,3 %

Quadro 1: Participação na Autoavaliação



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

2 Metodologia da pesquisa e construção do relatório

2.1 Constituição da CPA local

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) do campus Itaquaquecetuba foi formada em 02 de maio de 2019 designada pela Portaria ITQ 34/2019. Ressalta-se que essa foi a primeira CPA desse campus.

Em 1 de setembro de 2020, a Portaria ITQ 63/2020, designou novamente a CPA do campus com objetivo de incluir as servidoras Fernanda Ferreira da Silva e Ruama Sales Carneiro que substituíram o servidor Luis Tedesco que precisou afastar-se de suas atividades no campus. Essa configuração encontra-se em vigor até a presente data.

São dados da CPA-IFSP 2020 do Campus Itaquaquecetuba:

- Presidente da CPA: Petrônio Cabral Ferreira
- Endereço web: <https://itq.ifsp.edu.br/index.php/component/content/article/2-uncategorised/812-teste-comissao-propria-de-avaliacao#atribuicoes>
- E-mail de contato com a CPA: cpa.itq@ifsp.edu.br

A composição da CPA deste campus está indicada no Quadro 2.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Nome	Segmento
Petrônio Cabral Ferreira	Docente
Tais Matheus da Silva	Docente
Renan Luis Fragelli	Docente
Thiago Silva Augusto da Fonseca	Docente
Ruama Sales Carneiro	Técnico Administrativo
Fernanda Ferreira da Silva	Técnico Administrativo
Eduardo Freitas de Santana	Discente
Geisa Silva de Sena	Discente
Natália Serra da Costa	Discente

Quadro 2: Membros da CPA Itaquaquetuba

2.2 Trabalho da CPA, seus resultados e dificuldades

Em função da pandemia de Covid-19 todos os servidores do IFSP entraram em trabalho remoto em março de 2020. Dessa forma todas as reuniões da CPA Central bem como da CPA local ocorreram no formato não presencial, utilizando a plataforma RNP – Rede Nacional de Ensino e Pesquisa - pertencente ao Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovações.

O andamento das atividades utilizando a plataforma virtual ocorreu sem intercorrências ou maiores dificuldades, e as discussões puderam acontecer com a participação de todos os campus na CPA central, e também com a presença de todos os servidores da CPA local.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Com o retorno das aulas no formato não presencial os servidores ficaram sobrecarregados devido a novidade de se trabalhar nesse formato, e todas as atividades ficaram em segundo plano para que pudéssemos dar conta do desafio que era lecionar remotamente.

Um problema que ocorreu na CPA local foi a baixa participação discente nas reuniões realizadas em 2020. Dois alunos alegaram motivos profissionais e os demais faltaram as reuniões sem alegar motivo. Isso pode ter ocasionado o esvaziamento da participação discente no processo de Autoavaliação. Outro provável motivo da baixa adesão discente é o formato remoto das aulas, o qual pode ter provocado o distanciamento dos alunos em relação às atividades do campus.

A aplicação da pesquisa ocorreu na segunda semana de dezembro, o que equivalia a metade do segundo semestre, já que o ano letivo de 2020 encerrou na primeira semana de março de 2021.

O maior problema na aplicação da pesquisa foi a baixa adesão dos estudantes. O presidente da CPA local passou nas aulas síncronas que ocorriam no curso de licenciatura pedindo a participação dos estudantes e os professores reforçaram o aviso quando ocorreu a postergação do prazo final para responder o questionário, mesmo assim a participação efetiva dos estudantes ficou em apenas 31,3%.

Com relação a elaboração do relatório, consideramos que o prazo entre o recebimento do banco de dados com as respostas (11/02/21) e o prazo de entrega (15/03/21) muito curto, dado que nesse intervalo temos uma série de atribuições relacionadas à docência e atividades administrativas, e a elaboração do relatório requer diversas reuniões bem como momentos de reflexão e revisão.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

2.3 Construção e Constituição do Relatório

Este relatório foi construído com objetivo de apresentar e analisar as respostas do questionário de Autoavaliação Institucional elaborado pela CPA Central do IFSP de acordo com os 5 eixos preconizados pelo INEP:

- 1) Planejamento e Avaliação Institucional:
 - a) Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.
- 2) Desenvolvimento Institucional:
 - a) A Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI;
 - b) A Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã.
- 3) Políticas Acadêmicas:
 - a) Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, e oferta de bolsas de diversas naturezas;
 - b) A Comunicação com a Sociedade;
 - c) Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos.
- 4) Políticas de Gestão
 - a) As Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho;



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- b) A Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência;
 - c) Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.
- 5) Infraestrutura Física:
- a) Infraestrutura Física, com o ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

Os itens citados dentro de cada eixo são chamados “dimensões” e são sugeridos junto com os eixos como forma de garantir a abrangência da análise.

O questionário continha 104 questões elaboradas de forma a contemplar os cinco eixos e as dez dimensões citados anteriormente. O questionário aplicado foi o mesmo nos três segmentos.

A apresentação das questões ocorrerá agrupada por eixo, seguido de uma análise das respostas.

Este relatório trará ainda, no item 3.7, as ações realizadas em 2020 para melhoria dos pontos negativos indicados na autoavaliação de 2019.

No item 3.8 apresentaremos os itens considerados negativos nesta Autoavaliação e que merecem especial atenção dos gestores do campus.

Esse relatório trará informações detalhadas do curso de Licenciatura em Matemática do qual são oriundos todos os discentes que responderam essa pesquisa. Salientamos que o campus Itaquaquecetuba possui também cursos técnicos de nível médio, que possuem outros instrumentos de Autoavaliação e acompanhamento, e portanto, saem do escopo desse relatório.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

2.4 Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados

Para cada uma das 104 questões elaboradas o entrevistado era apresentado a 5 opções de resposta: Ótimo, Bom, Razoável, Ruim e “Não sei / desconheço / não se aplica”.

A apresentação dos resultados será feita graficamente, utilizando um gráfico para cada questão. Em cada gráfico aparecerá as cinco respostas possíveis dadas por cada segmento.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3 Apresentação e análise dos dados 2020 – Geral do Campus Itaquaquecetuba

Iniciando pelo Eixo 1 que estará no item 3.1 deste relatório, apresentaremos uma Figura para cada questão e ao final de cada eixo faremos comentários referentes as respostas dadas pela comunidade.

O anexo A contém o questionário completo que foi o mesmo para os três segmentos.

Os dados das respostas dos discentes do curso de Licenciatura em Matemática serão apresentados nesse item representando o segmento “Discentes”, isso só foi possível pois o campus Itaquaquecetuba possui apenas este curso superior, pois se houvesse mais cursos as respostas deveriam aparecer separadas por curso.

3.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

O Eixo 1 contempla apenas uma dimensão de análise: “Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional”. Foram elaboradas três questões para esse item.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

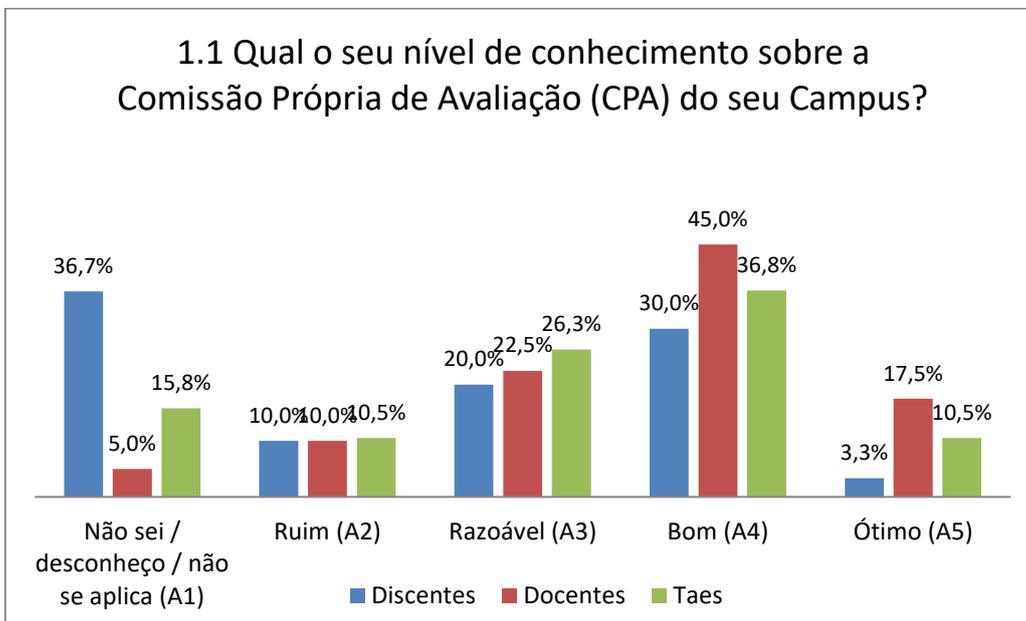


Figura 1: Questão 1 do Eixo 1

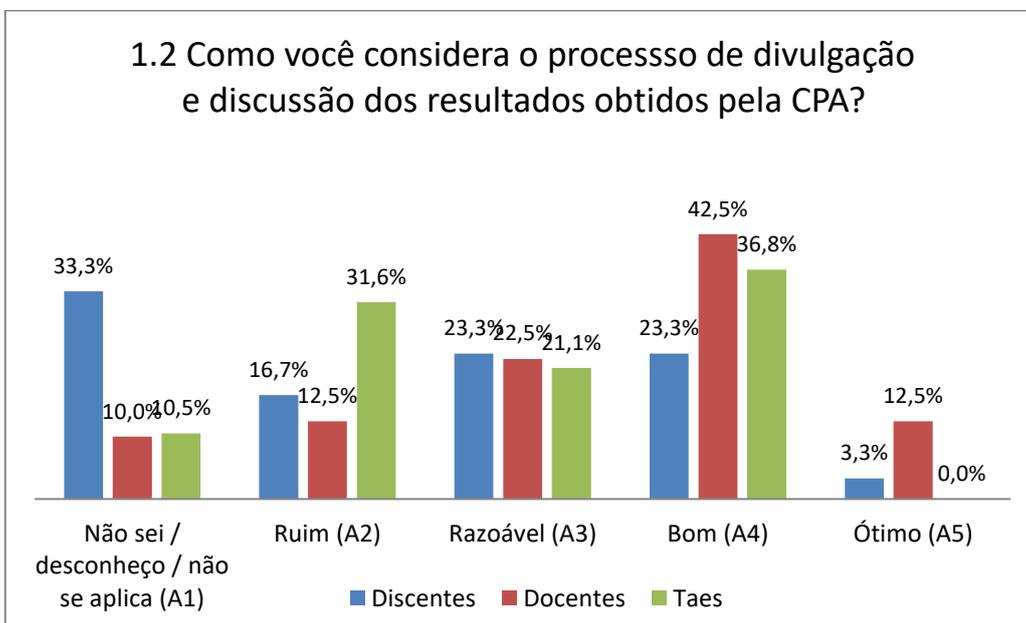


Figura 2: Questão 2 do Eixo 1



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

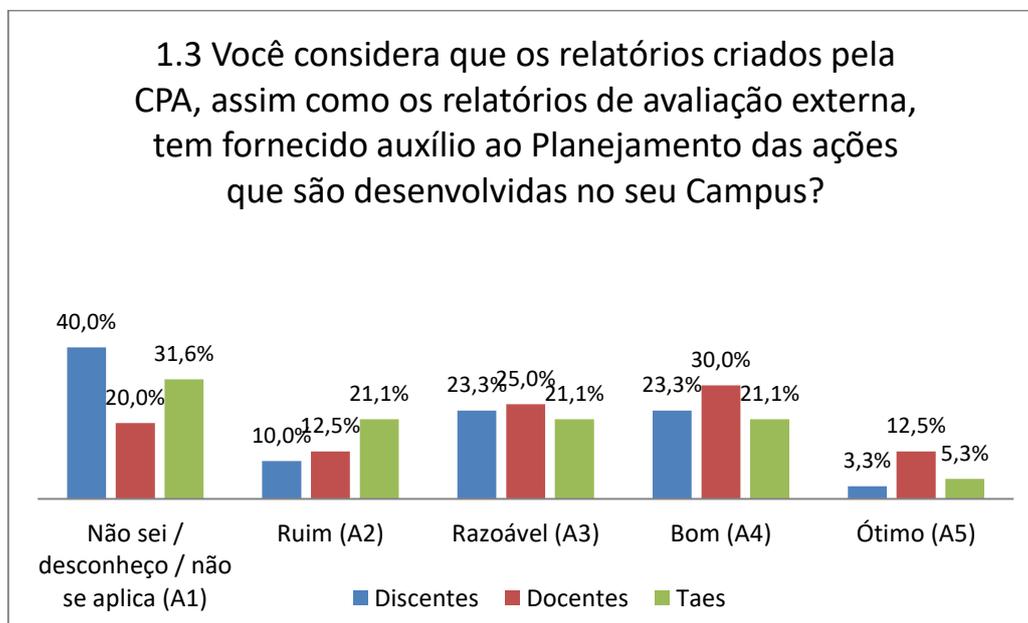


Figura 3: Questão 3 do Eixo 1

No eixo 1, as questões 1.1 e 1.2 versavam sobre conhecimento da CPA e de seus trabalhos. Neste caso, é preciso somar às respostas “Ruim” as respostas “Não sei/desconheço/não se aplica” para verificar o real conhecimento ou desconhecimento. As respostas apontam que, de maneira geral, há conhecimento da existência da Comissão Própria de Avaliação, mas não tanto dos resultados do trabalho. Destaca-se uma maior avaliação negativa entre estudantes.

A questão 1.3 trata da percepção sobre o aproveitamento dos trabalhos da CPA pela gestão em suas tomadas de decisão. A distribuição das respostas é mais equilibrada entre as alternativas “negativas e positivas”, com destaque ao desconhecimento. Esse é o dado mais interessante do eixo, pois parte da comunidade sequer soube dizer se há um efeito aproveitamento dos trabalhos realizados pela comissão.

Por fim, a leitura cruzada das três questões sugere que a divulgação dos resultados dos trabalhos da comissão a cada ano deve ser intensificada, para que todos conheçam a autoavaliação e possam comparar os dados com as ações da gestão.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 apresenta duas dimensões de análise. A primeira delas é: “Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)”, que é discutida nas questões 1 e 2.

A segunda dimensão de análise do eixo 2 é: “A Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã”. Para essa dimensão foram elaboradas as questões 3 a 15.

Em comparação à autoavaliação de 2019, houve uma mudança significativa quanto à abordagem do Eixo 2 na pesquisa de 2020. Em 2019, o Eixo 2 foi composto de nove questões, quatro delas buscavam diretamente identificar os conhecimentos da comunidade sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). Já em 2020, foram apresentadas quinze questões no Eixo 2 – apenas uma delas mencionava o PDI.

Embora seja muito importante que toda a comunidade conheça e compreenda o PDI de nosso campus, uma vez que se trata do instrumento norteador do desenvolvimento institucional, o documento ser desconhecido não impede que a comunidade perceba e consiga avaliar as ações da instituição que atendam ao Plano, mesmo que não saibam o que nele está previsto.

Dessa forma, ainda que o PDI tenha sido menos citado em 2020 do que em 2019, as questões da última pesquisa (que vão além das englobadas no Eixo 2) investigam de forma mais clara o cumprimento e a adequação do Plano.

Todas as respostas coletadas no Eixo 2 são apresentadas graficamente da Figura 4 até a Figura 18.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

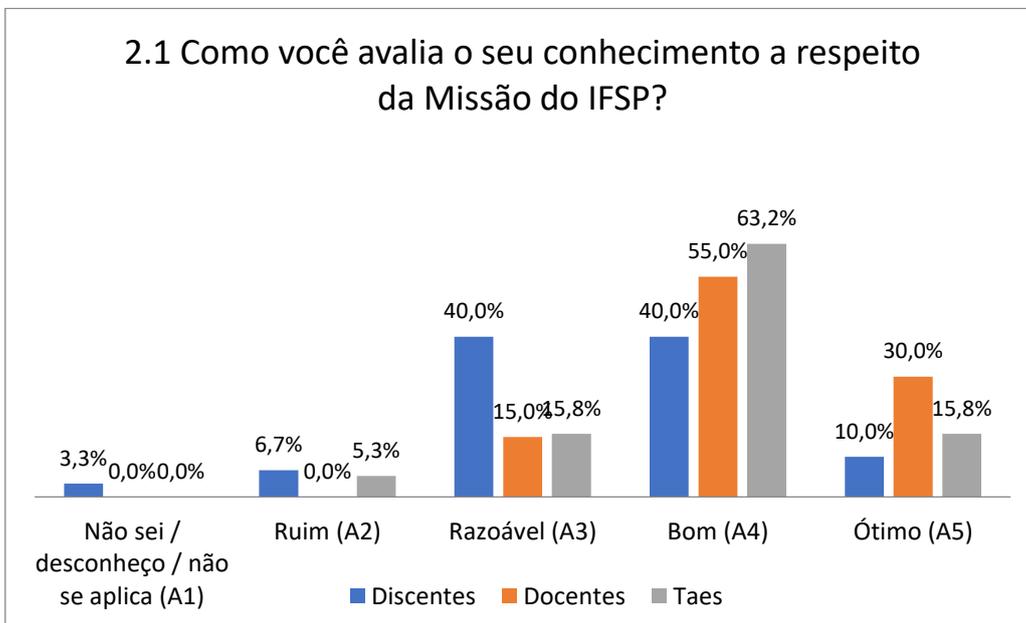


Figura 4: Questão 1 do Eixo 2

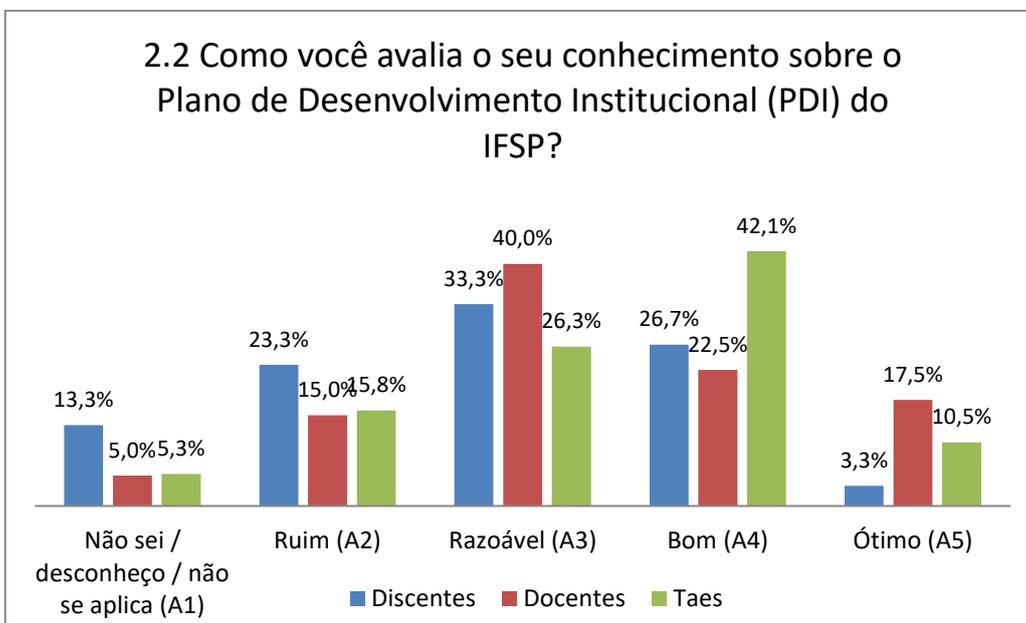


Figura 5: Questão 2 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Assim como na pesquisa de 2019, a questão “Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?”, visível na Figura 5, foi avaliada negativamente, indicando que o documento, cuja importância foi mencionada acima, precisa ser mais divulgado e discutido nos espaços coletivos do campus.

O bloco de questões 3 até o 15 do Eixo 2 era precedido pela frase: “Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:”

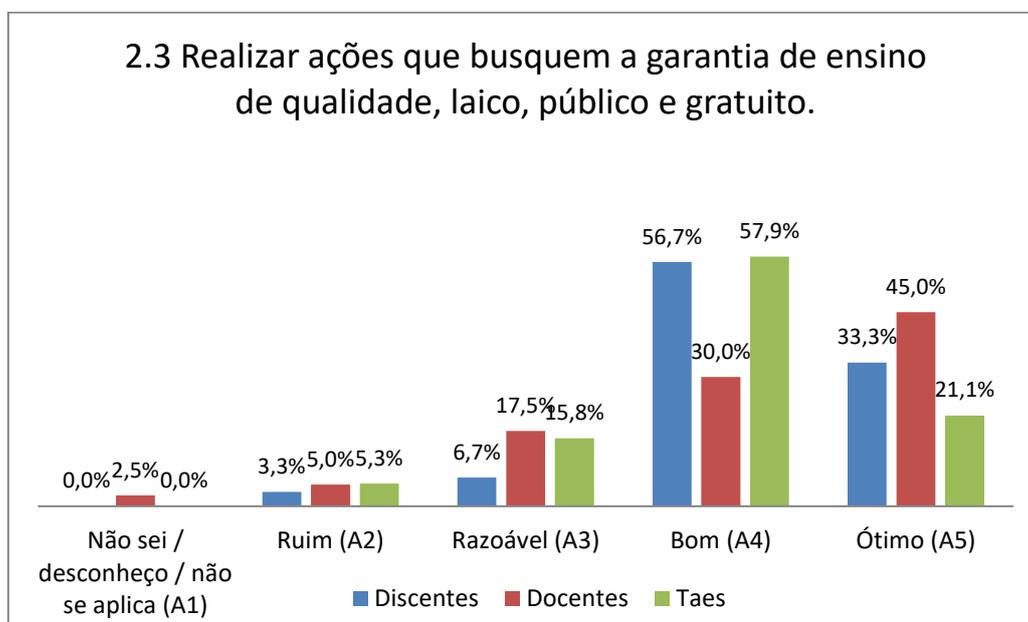


Figura 6: Questão 3 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

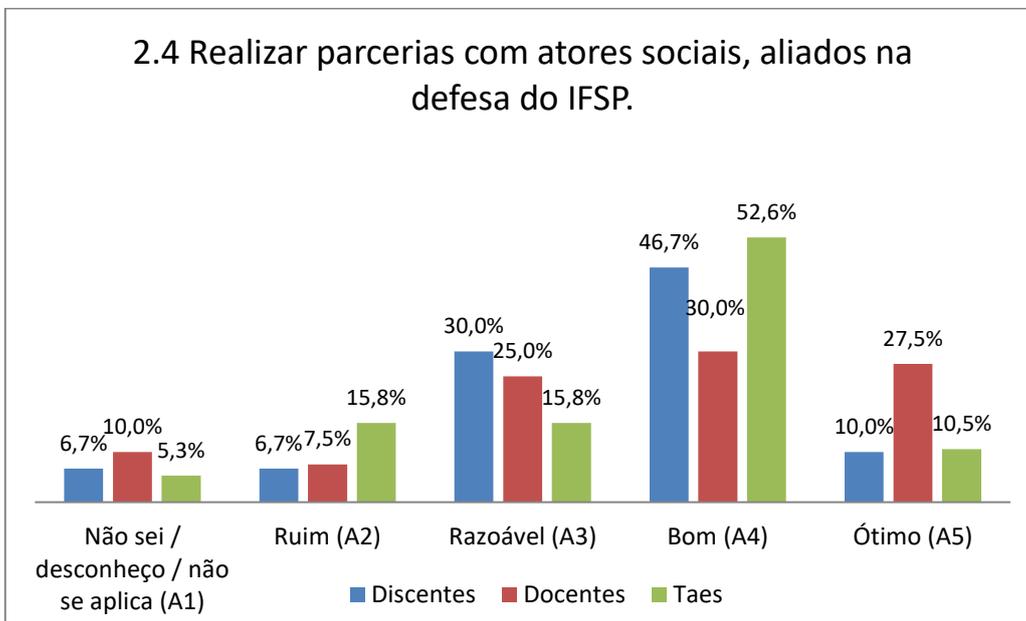


Figura 7: Questão 4 do Eixo 2

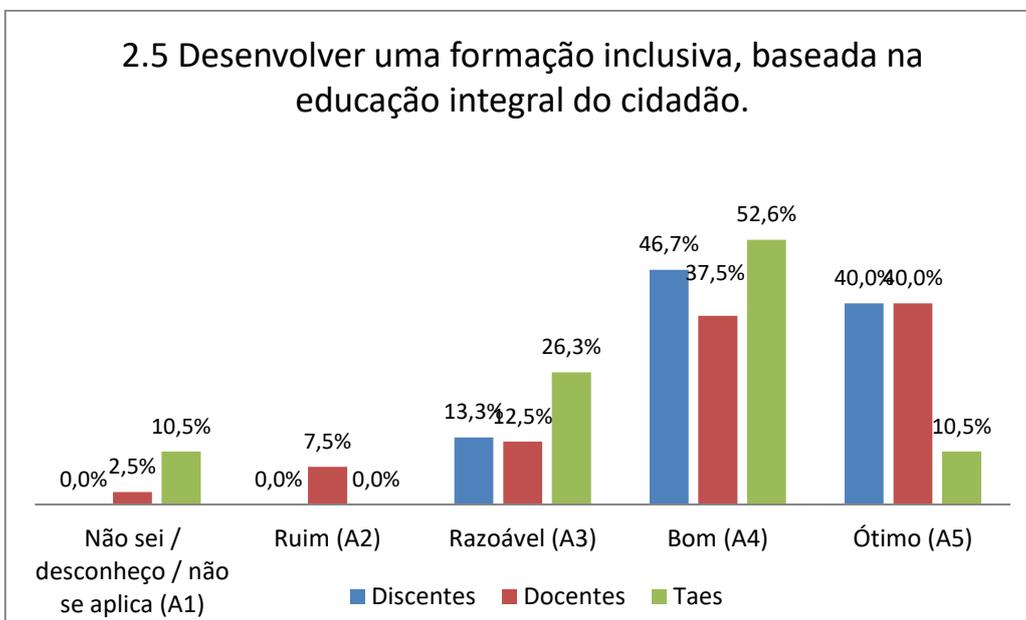


Figura 8: Questão 5 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

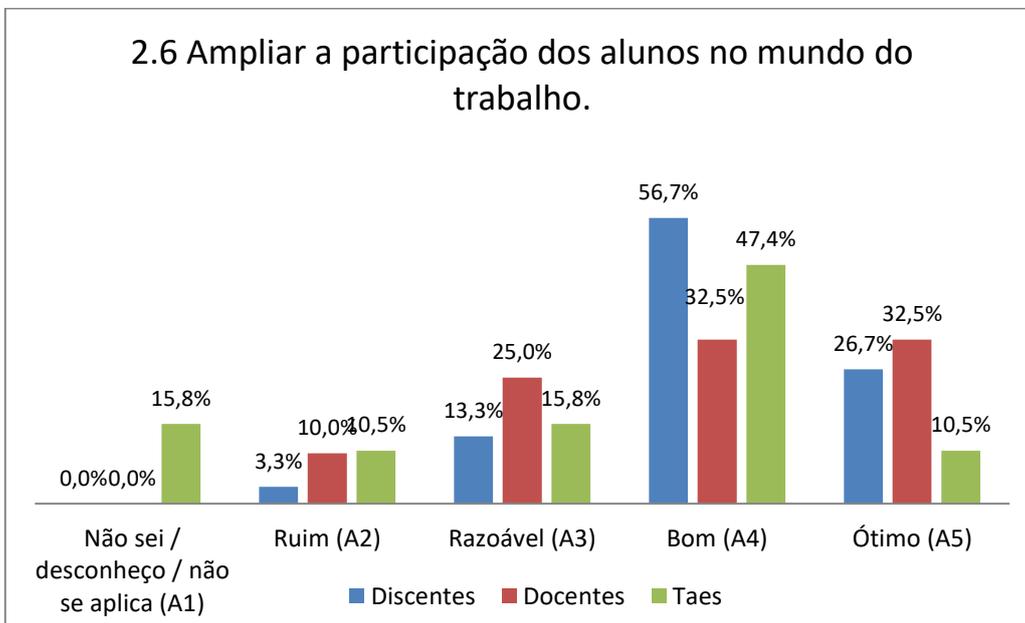


Figura 9: Questão 6 do Eixo 2

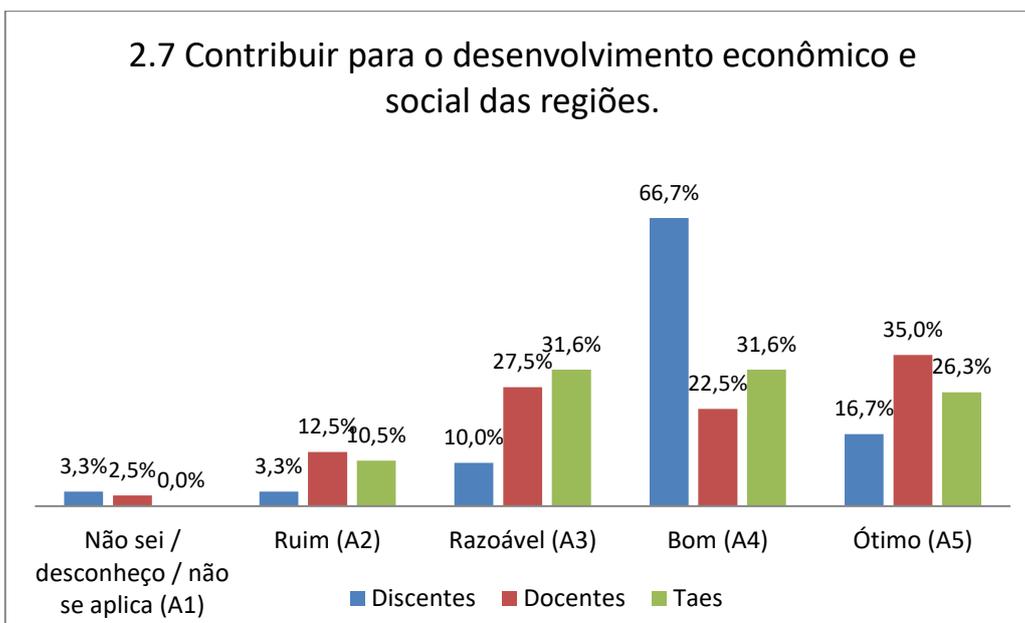


Figura 10: Questão 7 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

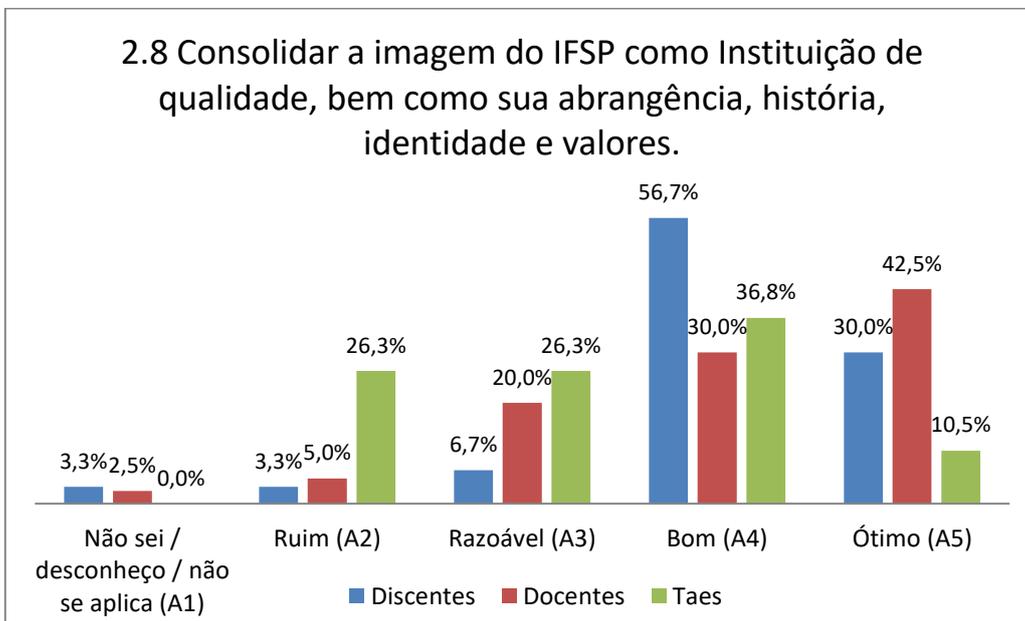


Figura 11: Questão 8 do Eixo 2

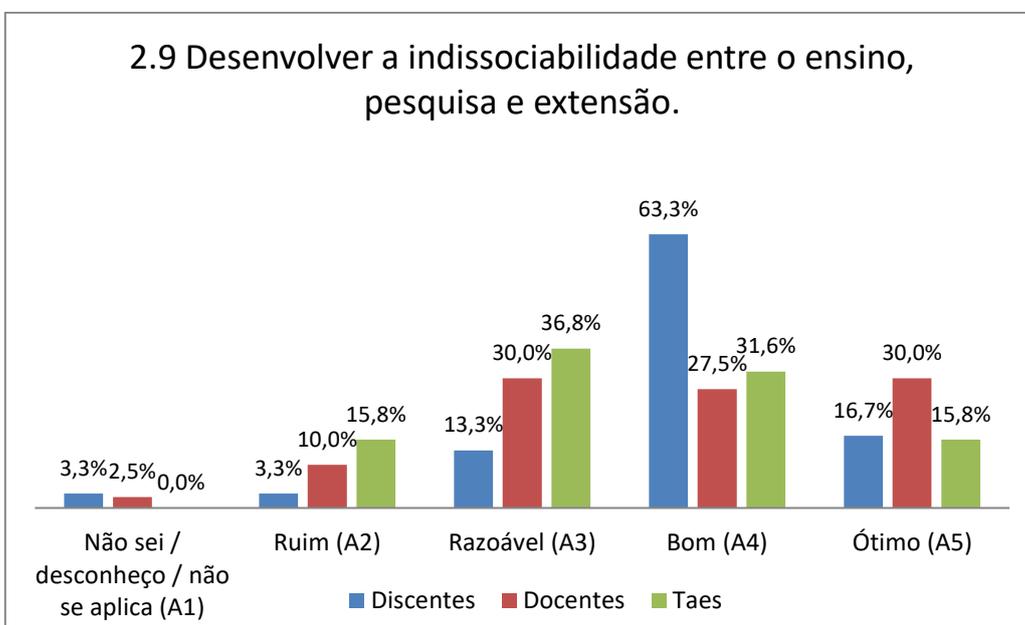


Figura 12: Questão 9 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

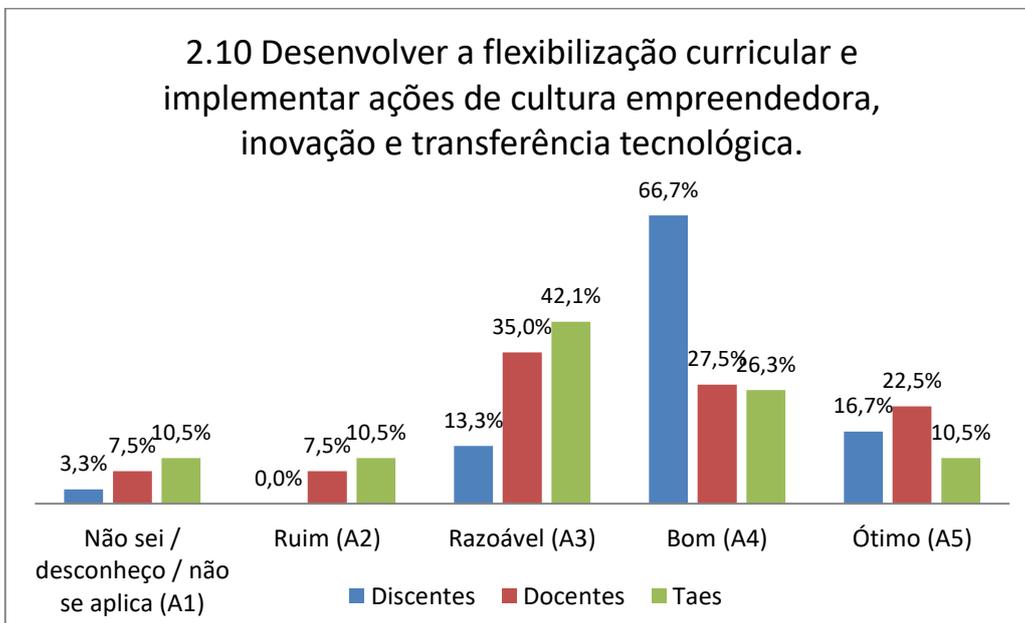


Figura 13: Questão 10 do Eixo 2

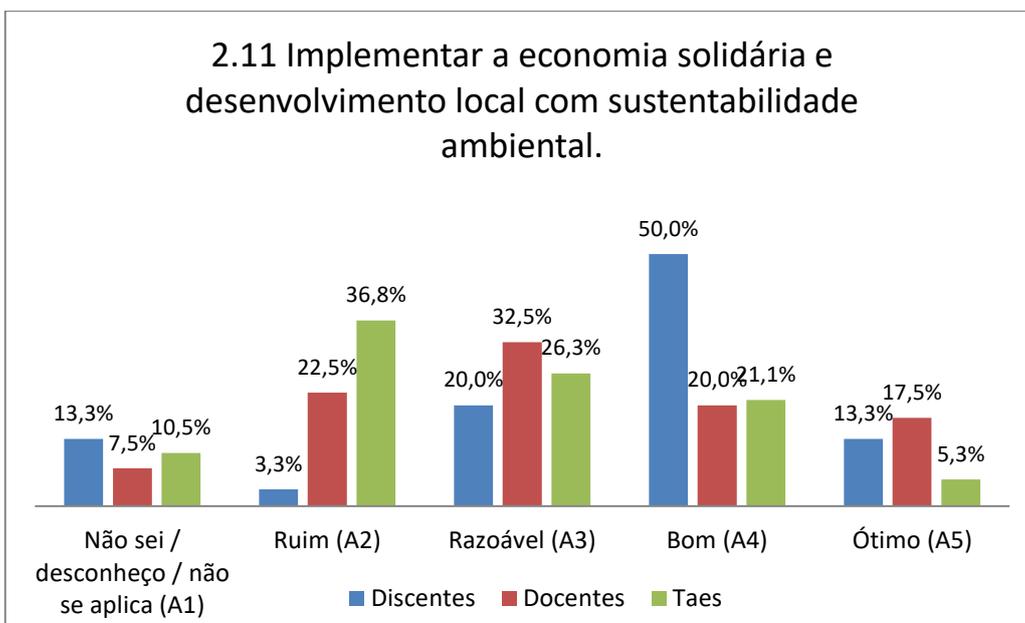


Figura 14: Questão 11 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

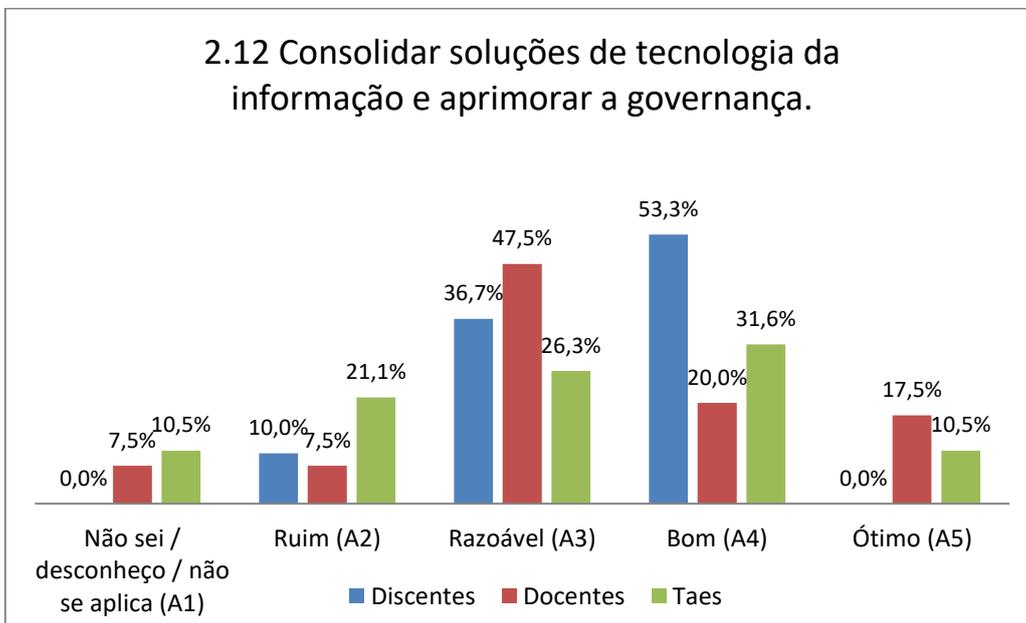


Figura 15: Questão 12 do Eixo 2

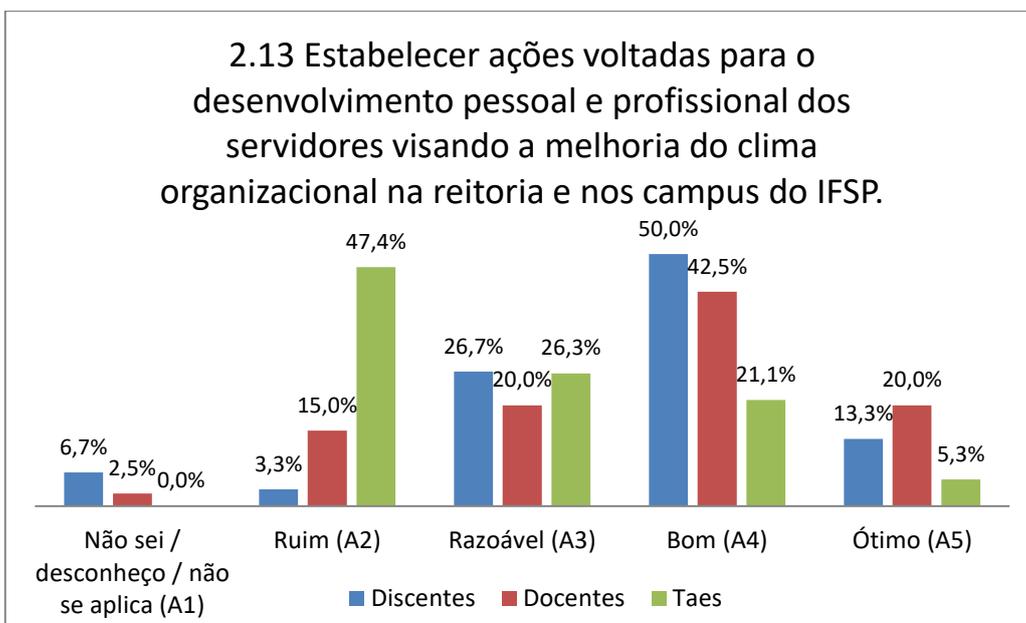


Figura 16: Questão 13 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

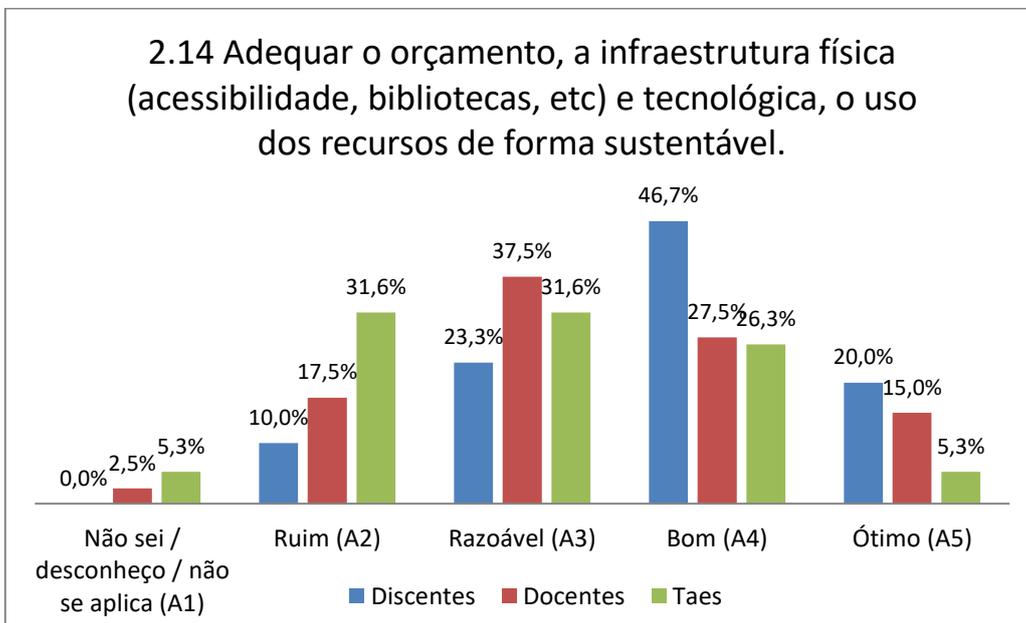


Figura 17: Questão 14 do Eixo 2

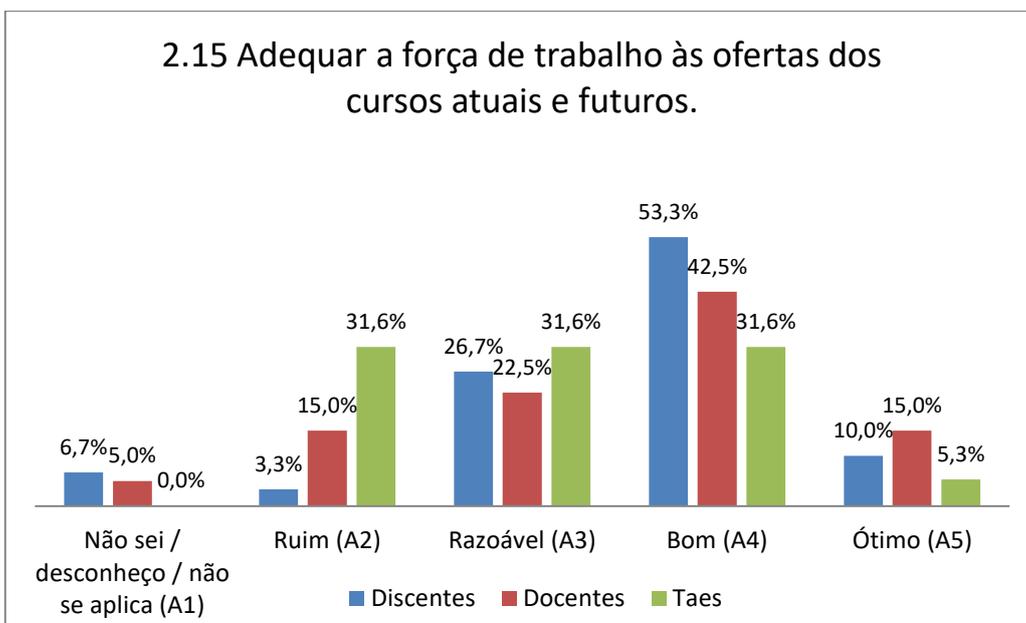


Figura 18: Questão 15 do Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

De modo geral, o Eixo 2, em comparação com a pesquisa de 2019, foi mais bem avaliado, já que cinco das quinze questões (ou seja, um terço) receberam avaliação negativa. Em 2019, quatro das nove questões (quase a metade delas) foram avaliadas negativamente. Isso talvez se explique pela menor menção ao PDI, já discutida neste capítulo, uma vez que, em 2019, três questões avaliadas negativamente mencionavam o Plano.

Como será apresentado na seção “3.8 Pontos negativos indicados na Autoavaliação 2021 Exercício 2020”, as questões avaliadas negativamente no Eixo 2 foram as de número 2, 11, 13, 14 e 15. É importante destacar que quatro das cinco questões (11, 13, 14, e 15) receberam conceito negativo com base no critério B. Esse critério considera uma questão como mal avaliada quando a soma das respostas “ruim” e “razoável” atinge 60% do total de respostas dadas por um mesmo segmento. Nesse caso, o segmento técnico-administrativo foi o único responsável por enquadrar as questões no critério B e, de forma generalizada, esse segmento, em comparação aos demais, apresentou uma avaliação mais crítica sobre o Eixo 2, com muitas questões recebendo mais 30% de avaliação “ruim” pelos técnicos. Isso pode demonstrar que o campus tem sido deficiente ao integrar o setor técnico-administrativo em suas ações institucionais.

Nesse sentido, a questão “2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos campus do IFSP” merece ser sublinhada. 73,7% dos técnicos avaliaram a questão como “ruim” ou “razoável”, sendo que a resposta “ruim” atingiu o índice de 47,4%. Já 63,3% dos docentes avaliaram a mesma questão como “bom” ou “ótimo”. Isso possivelmente indica uma desproporção entre o tratamento dado aos técnicos e aquele dado aos docentes em ações de teor pessoal e profissional.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

O Eixo 3 trabalha com três dimensões para análise:

- Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica e oferta de bolsas de diversas naturezas, abordada nas questões 4 a 14, 17 a 21 e 23;
- A Comunicação com a Sociedade, abordada nas questões 1 e 16;
- Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos, abordada nas questões 2, 3, 15 e 22.

Sendo assim, este Eixo contou com um total de 23 perguntas aplicadas, onde a orientação de abertura era: “Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus nas ações indicadas em cada uma delas:”. De forma geral, este Eixo foi bem avaliado e serão destacados alguns pontos que chamam a atenção da CPA para que ações sejam tomadas no decorrer do ano para melhor compreender de que forma a instituição pode/deve agir a fim de melhorar a percepção/avaliação dos segmentos.

Considerando a dimensão “Comunicação com a Sociedade”, abordada apenas pelas questões 1 e 16 e respondidas pelos 3 segmentos, observa-se que o segmento menos satisfeito com a divulgação dos cursos é o de TAEs, principalmente na avaliação “ruim”, indicando que ações para melhor compreender o porquê dessa visão são necessárias, visto que esse segmento é o que realiza de fato o processo de matrículas nos cursos. Já no que diz respeito à pergunta 16, onde se avalia a “Relação do Campus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados”, chama a atenção que parcelas entre 17,5% e 26,7% dos segmentos apontaram “Não sei/desconheço/não se aplica” como resposta, indicando um possível desconhecimento sobre o assunto por boa parte dos componentes de cada segmento.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

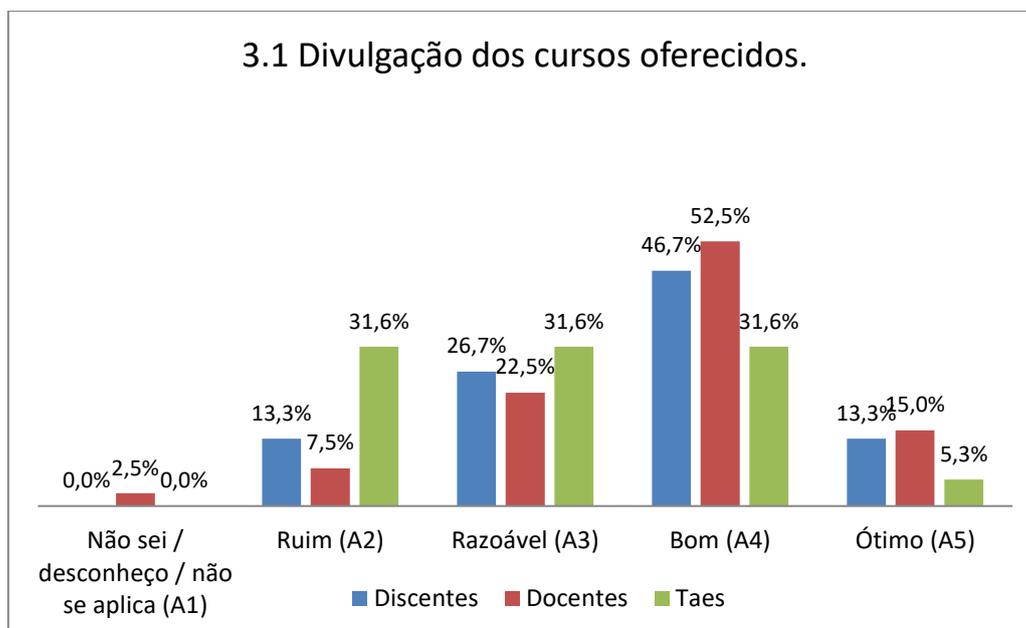


Figura 19: Questão 1 do Eixo 3

Já a dimensão sobre “Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos”, que foi abordada nas questões 2, 3, 15 e 22, conforme já mencionado. Ao considerar as questões 2, 3 e 22, os resultados dos três segmentos são positivos no que se refere ao “acolhimento aos alunos ingressantes”, ao “apoio psicopedagógico e social” e ao “atendimento dos coordenadores de curso aos alunos”, indicando que ações atualmente adotadas satisfazem as necessidades de toda a comunidade, porém sempre com a possibilidade de melhora. Já ao analisar a questão 15, que trata do “acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho”, atenção deve ser dada às elevadas porcentagens de avaliações ruins e razoáveis. Também houve avaliações do tipo “Não sei/desconhecimento/não se aplica” entre 17,5% e 23% para os três segmentos, indicando que possivelmente muitos acabam não tendo nem conhecimento se esse tipo de ação ocorre. Outro ponto é que 40% do segmento discente avaliou esse quesito como bom, destoando dos demais segmentos. Esse fato pode indicar que os discentes, que ainda não são egressos, não



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

possuem um total conhecimento das ações que são ou não realizadas após eles concluírem os cursos e, então, se tornarem egressos.

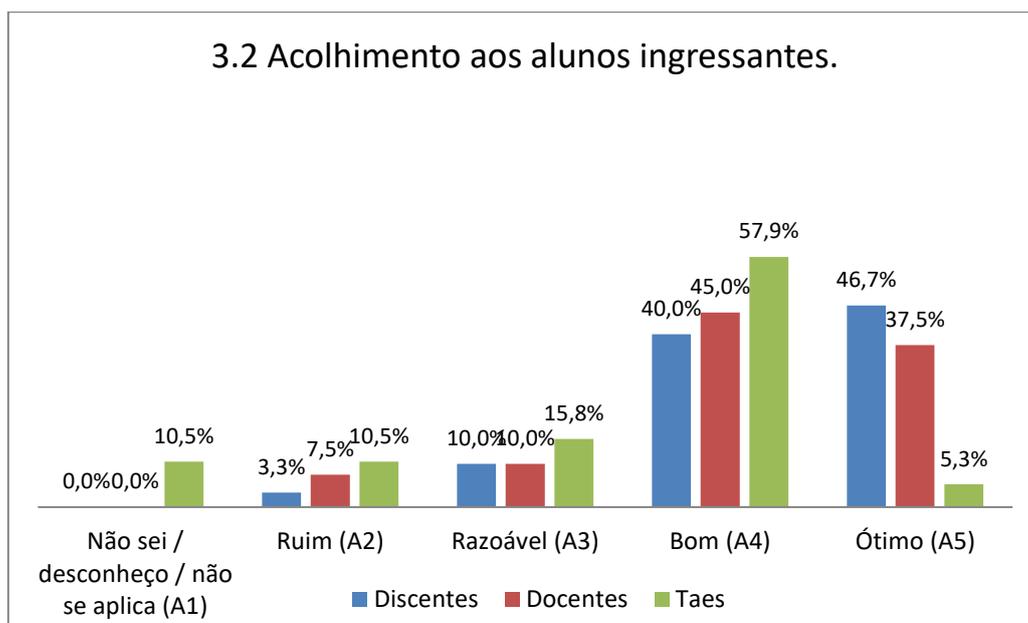


Figura 20: Questão 2 do Eixo 3

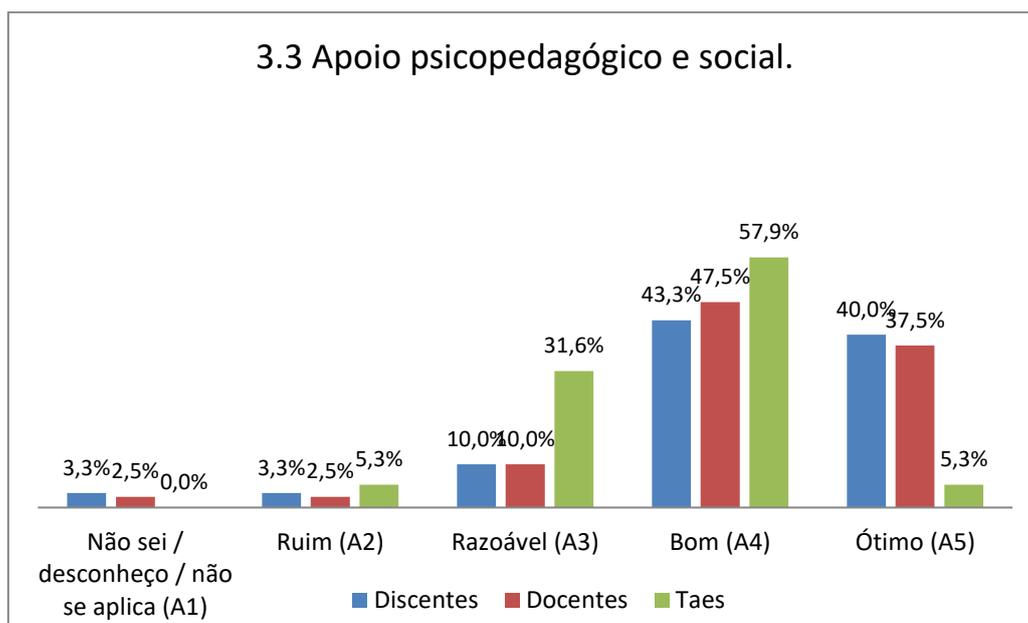


Figura 21: Questão 3 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Por fim, a dimensão “Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica e oferta de bolsas de diversas naturezas”, que foi abordada por um total de 17 questões, sendo de 4 a 14, 17 a 21 e 23.

Neste caso, uma das questões que chamam a atenção para que ações sejam tomadas a fim de melhorar o atendimento às necessidades/expectativas dos segmentos é a Q9, referente à “Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.”, onde mais de 60% dos TAEs consideram ruim ou regular. Novamente, uma avaliação como essa, que destoa dos demais segmentos indica que uma aproximação desse segmento deve ser realizada para uma melhor compreensão do que pode ser feito para melhorar essa percepção.

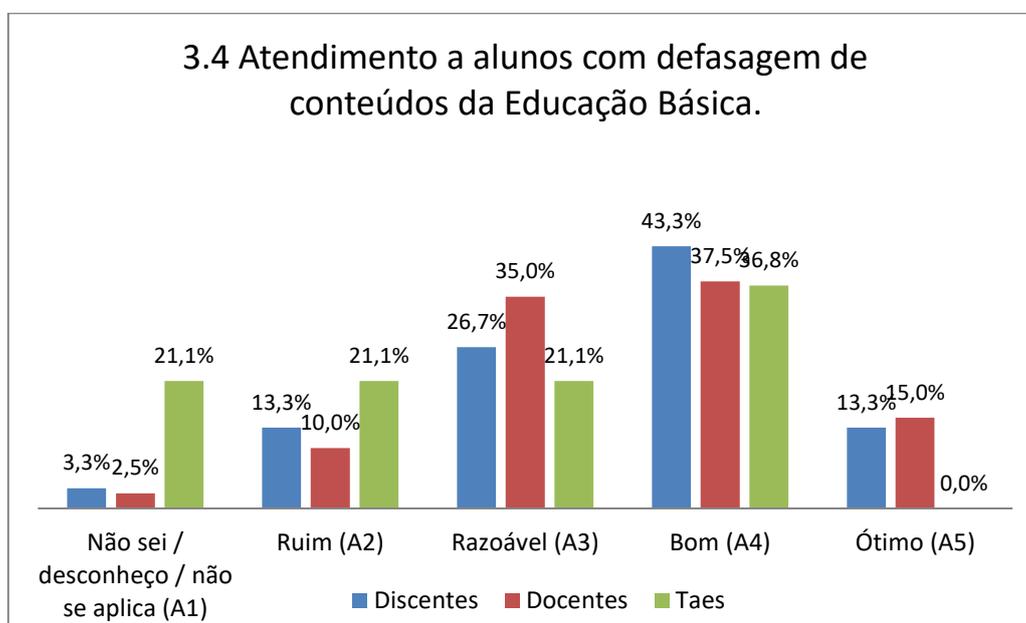


Figura 22: Questão 4 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

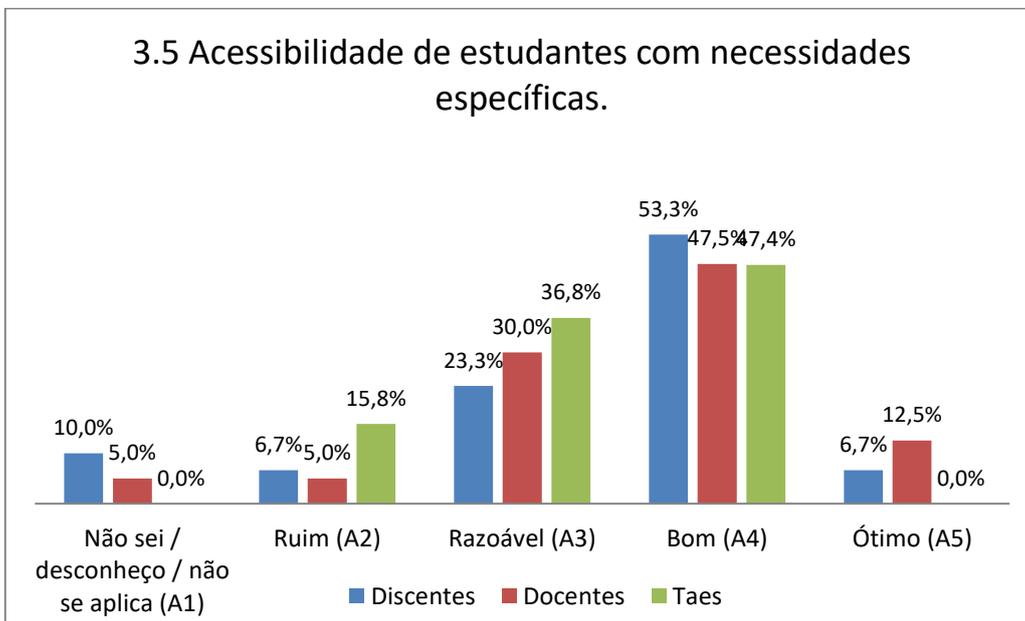


Figura 23: Questão 5 do Eixo 3

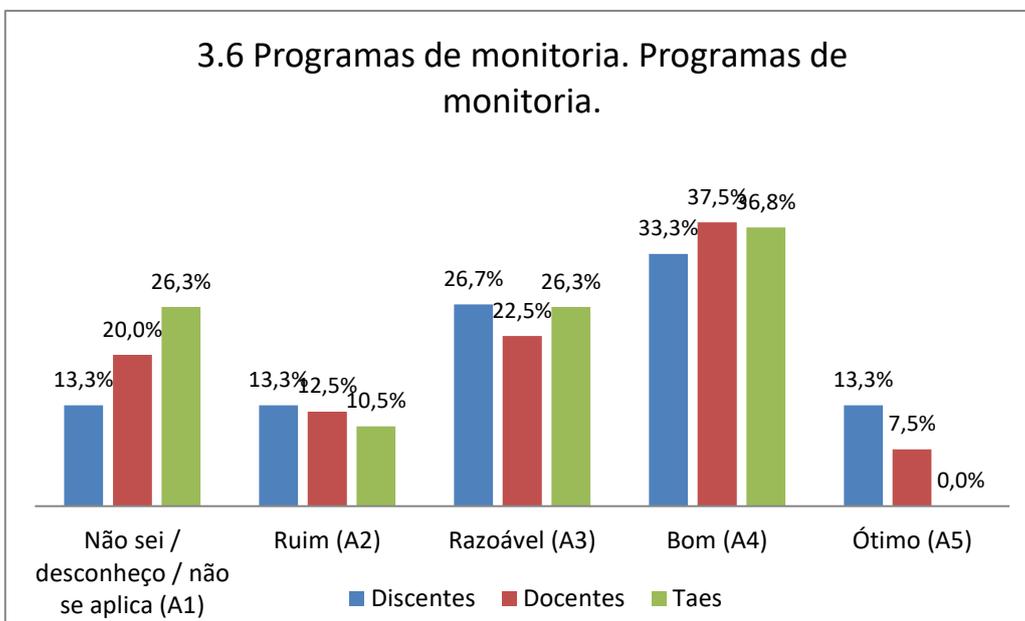


Figura 24: Questão 6 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

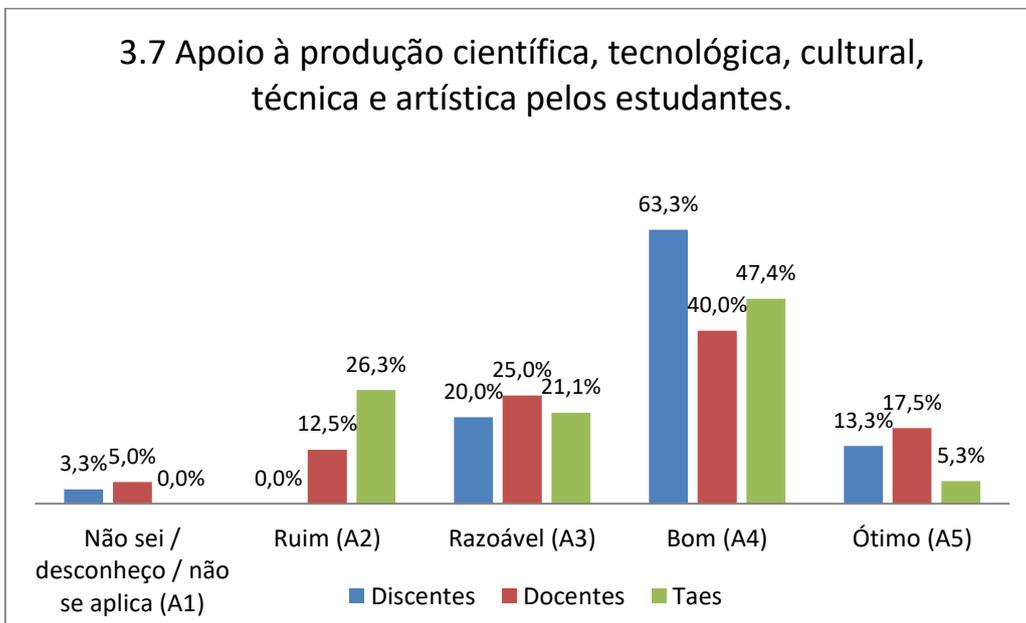


Figura 25: Questão 7 do Eixo 3

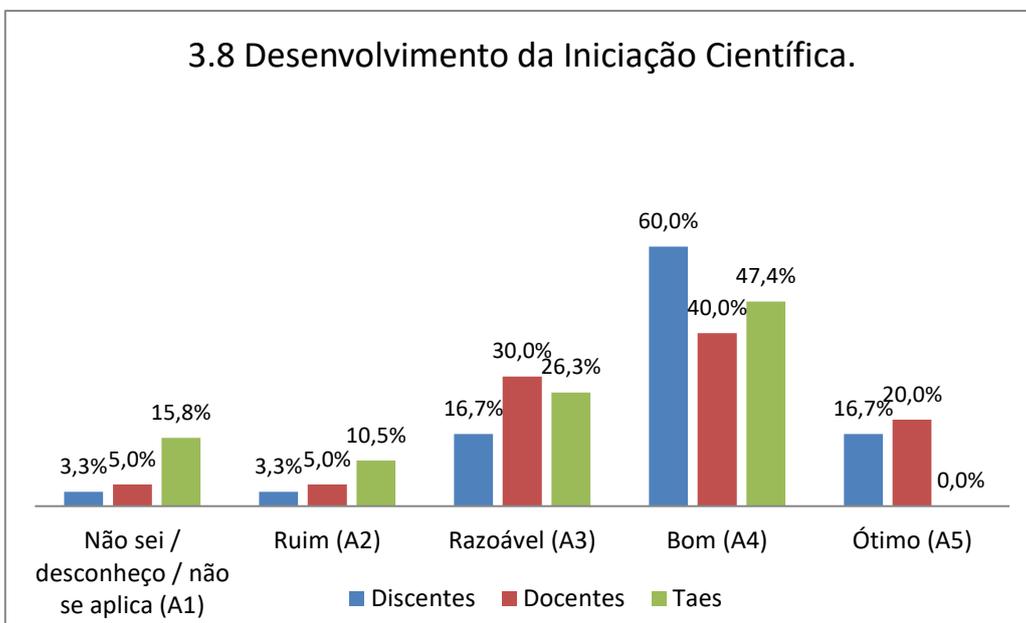


Figura 26: Questão 8 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

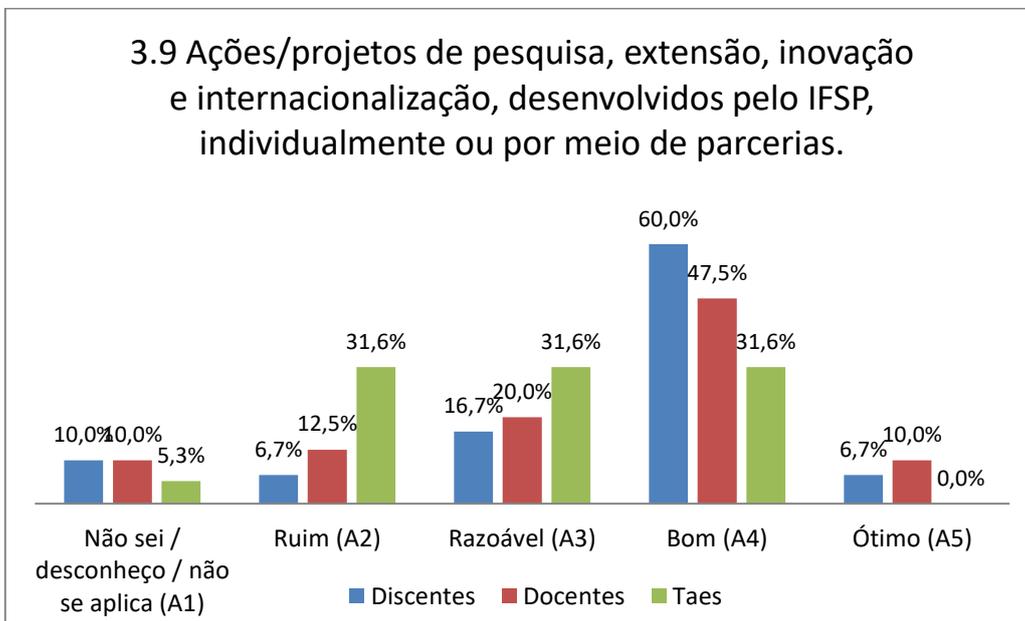


Figura 27: Questão 9 do Eixo 3

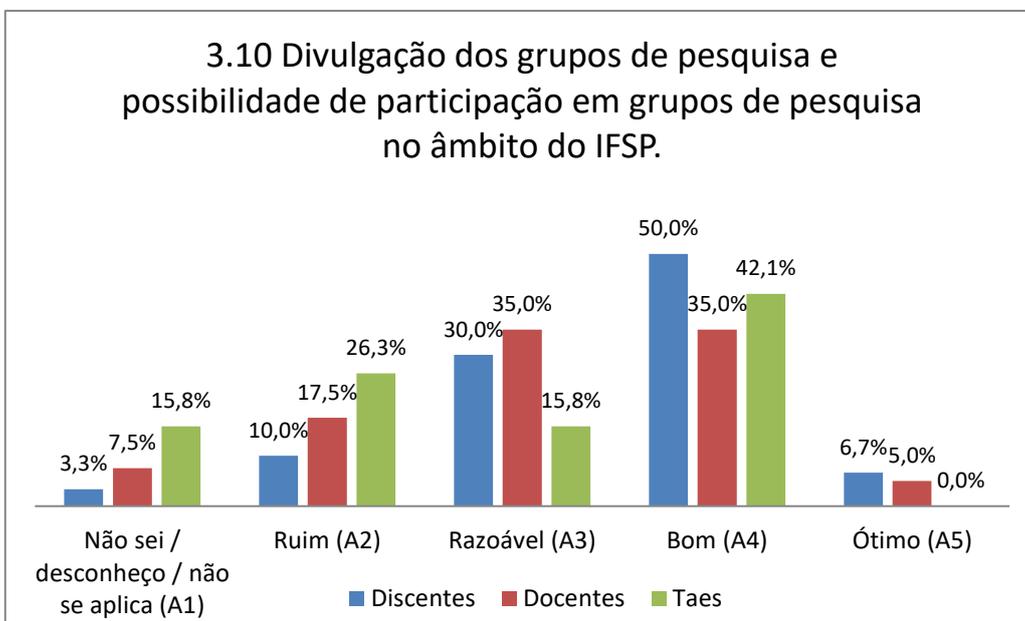


Figura 28: Questão 10 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

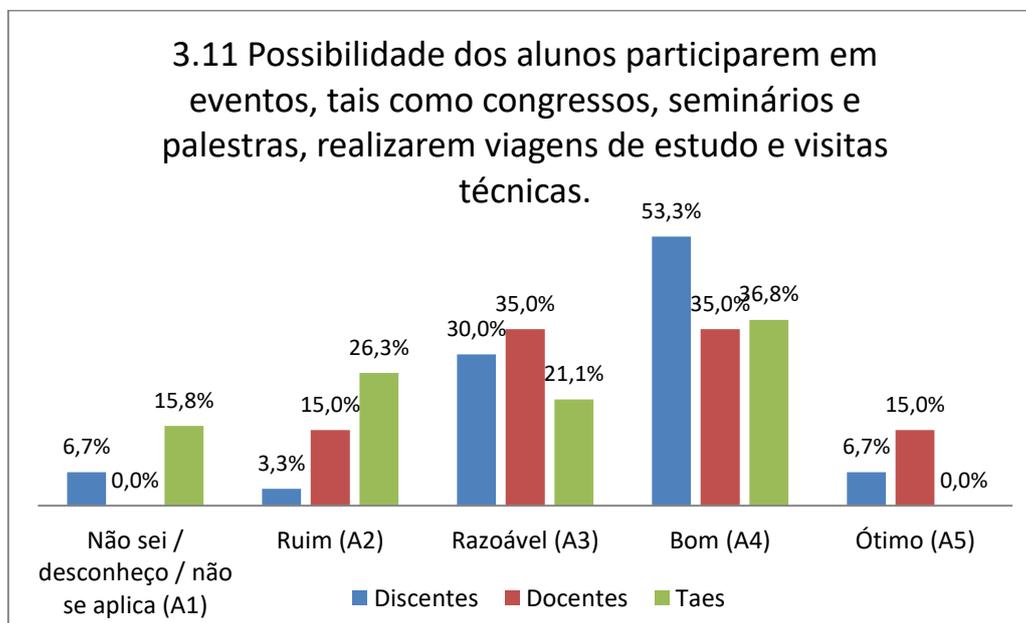


Figura 29: Questão 11 do Eixo 3

As questões 12 e 13 também se destacam. Elas tratam, respectivamente, da avaliação da “Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas” e “Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras”. Conforme pode ser observado, uma parte expressiva das avaliações se concentram nas opções “Ruim” ou “Razoável”, indicando um nível de insatisfação dos segmentos. Na questão 12, a diferença na avaliação entre os segmentos pode ser causada pelo foco desses eventos não ser direcionados para os três segmentos. Normalmente, são envolvidos os segmentos Docentes e Discentes, que acabaram por avaliar de forma mais expressiva por “razoável” e não por “ruim”. O oposto aconteceu com a avaliação do segmento TAEs.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

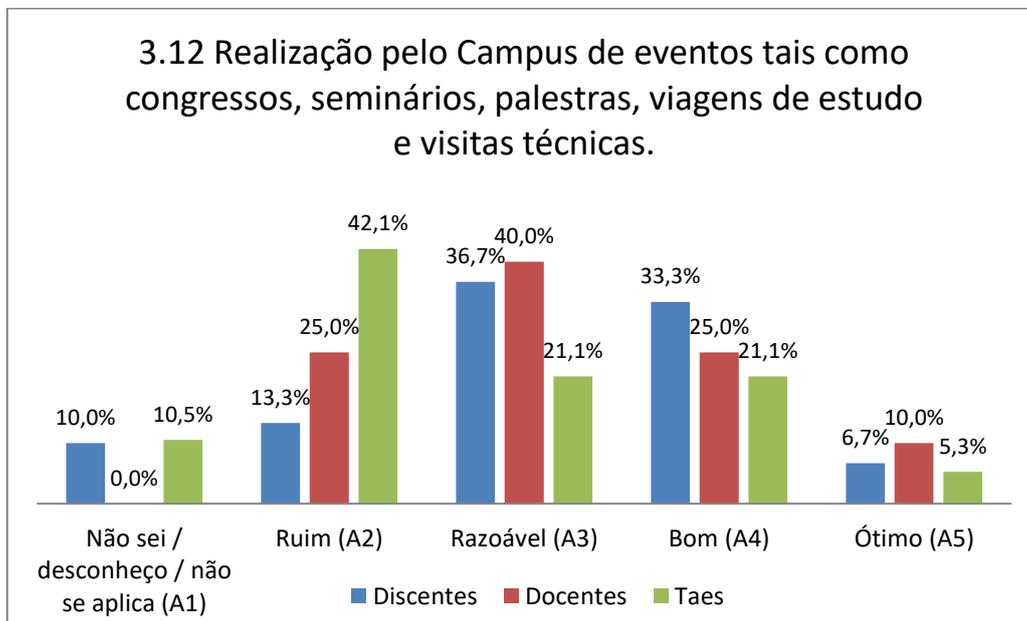


Figura 30: Questão 12 do Eixo 3

Para a pergunta 13, um alto nível de insatisfação pode ser verificado entre os três segmentos, sendo ainda mais expressivo entre Docentes e TAEs. Nesse caso, essa insatisfação pode ser atribuída a Instituição, porém não especificamente ao Campus, visto que muitas vezes, a liberação de recursos depende de editais ou de recursos vindos da Reitoria. Ainda assim, este é um ponto que merece atenção e que deve ser discutido, a fim de levantar possíveis soluções para essa falta ou quantidade reduzida de auxílios.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

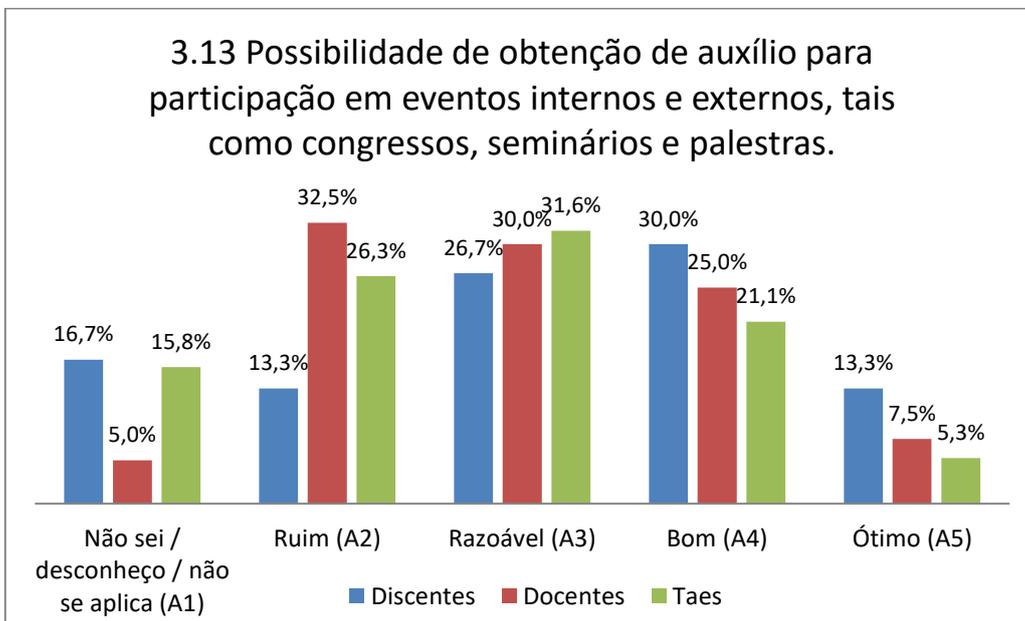


Figura 31: Questão 13 do Eixo 3

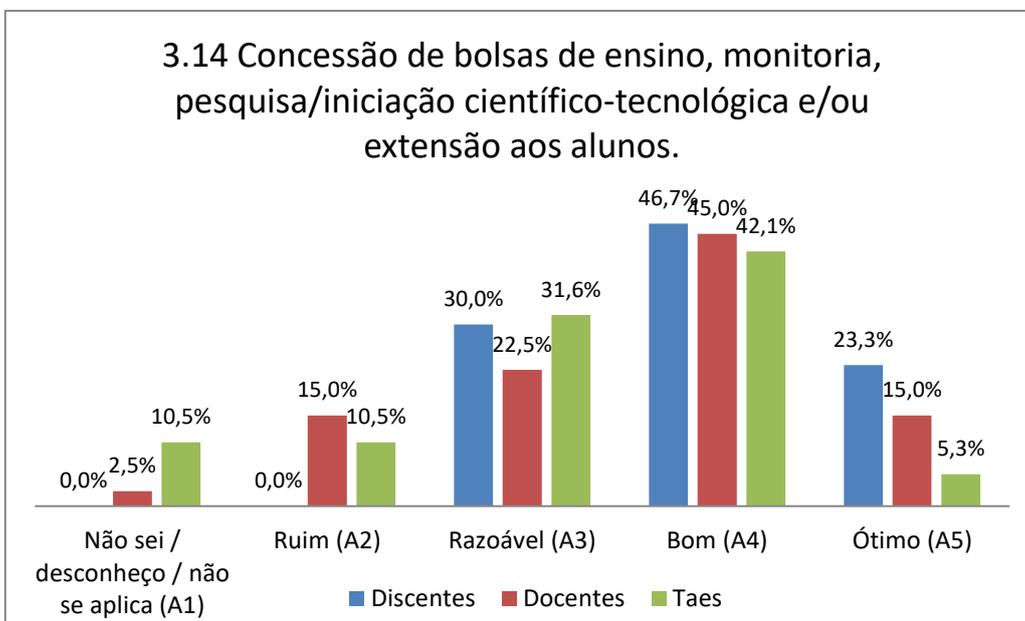


Figura 32: Questão 14 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

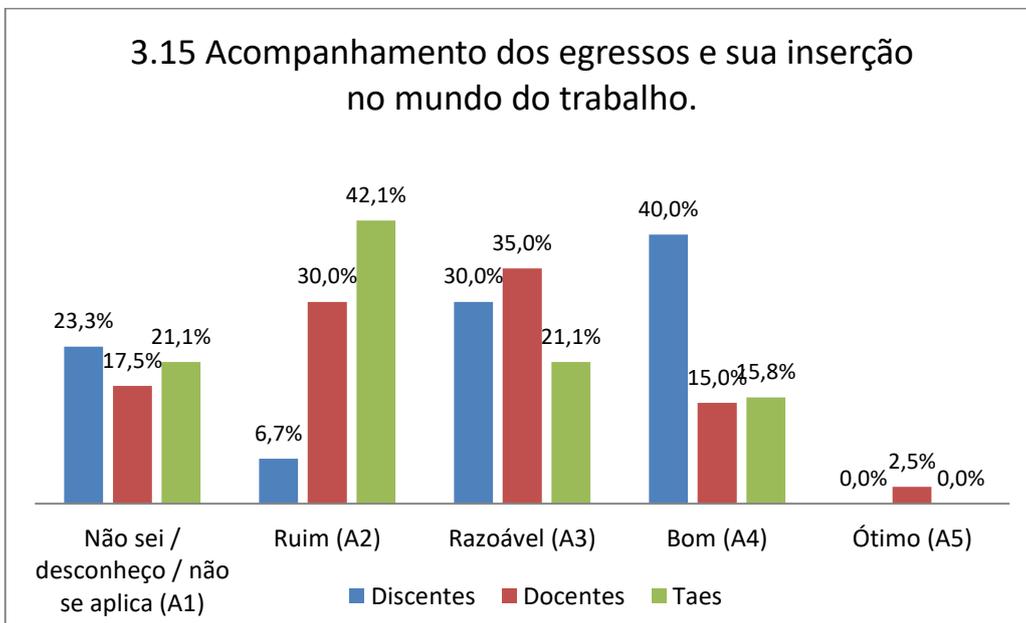


Figura 33: Questão 15 do Eixo 3

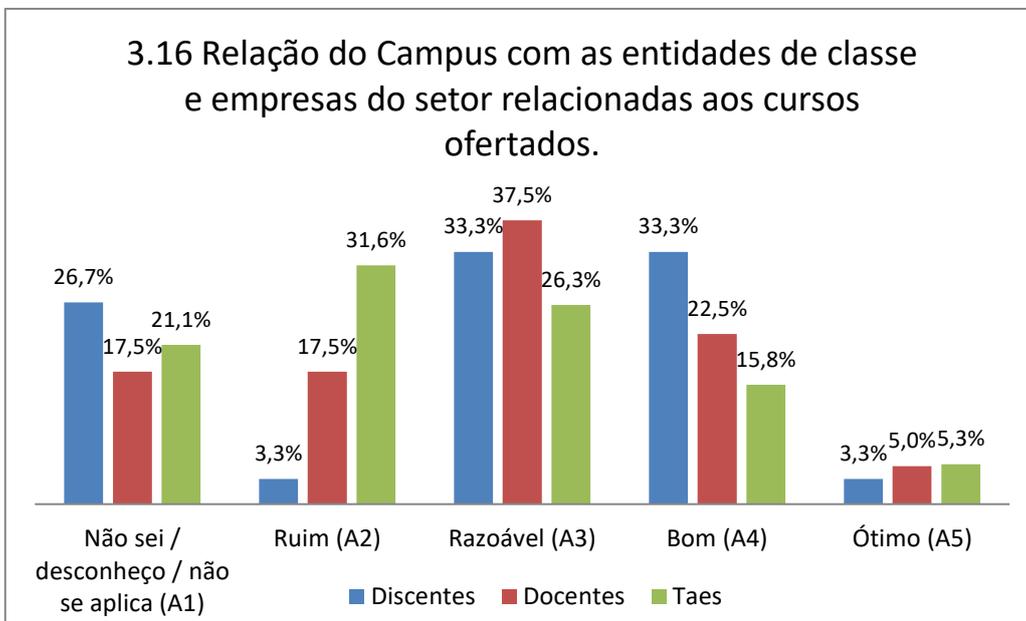


Figura 34: Questão 16 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

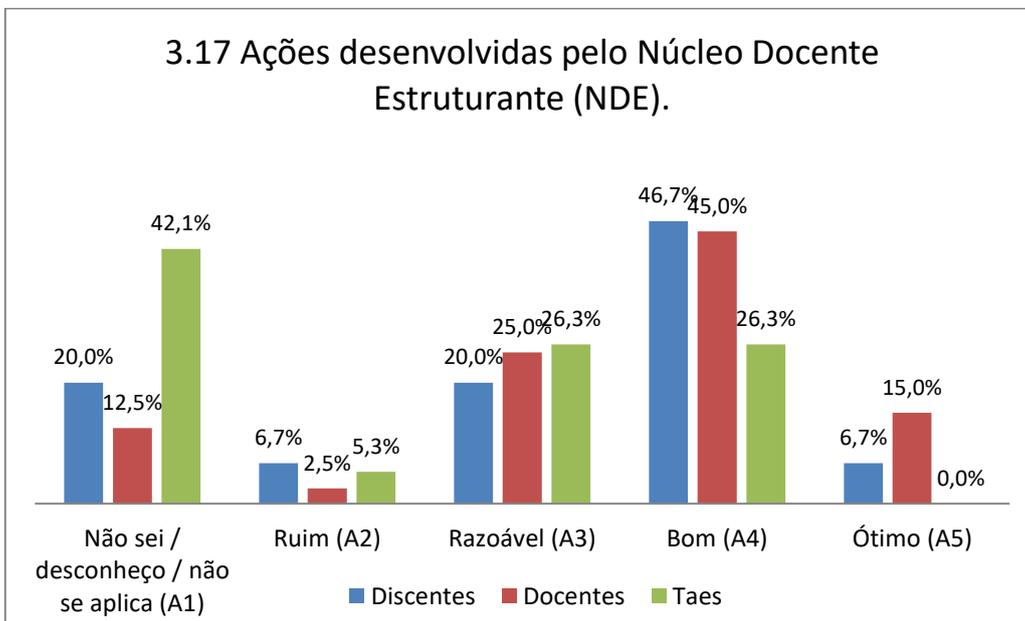


Figura 35: Questão 17 do Eixo 3

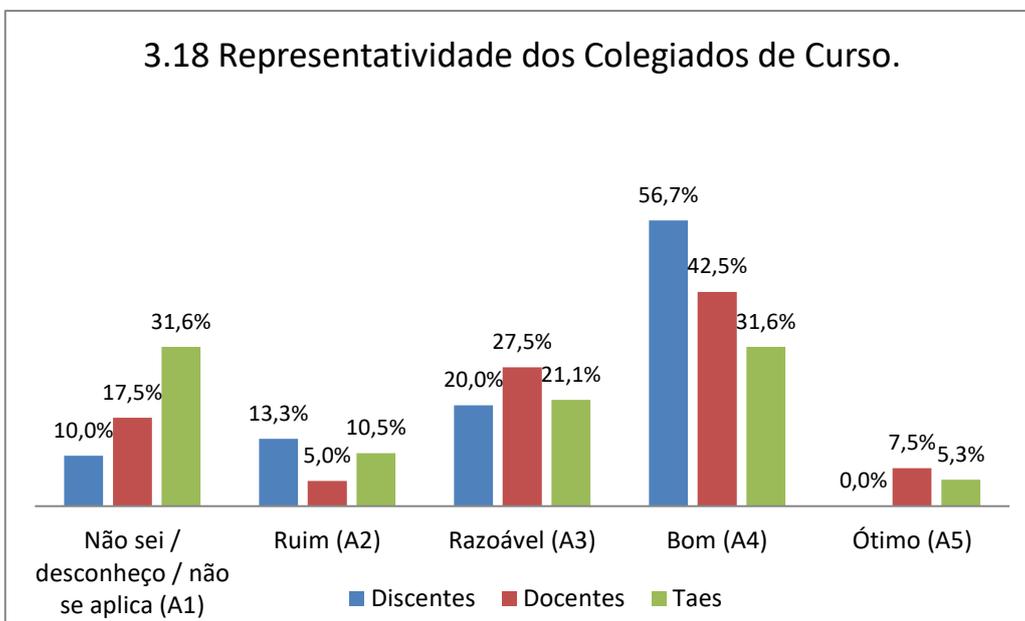


Figura 36: Questão 18 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

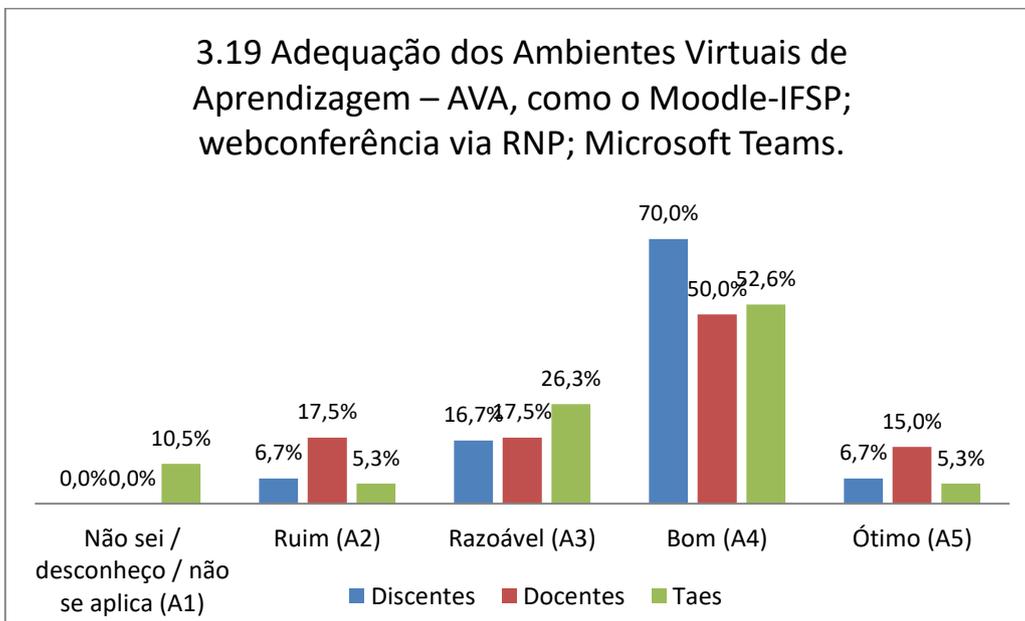


Figura 37: Questão 19 do Eixo 3

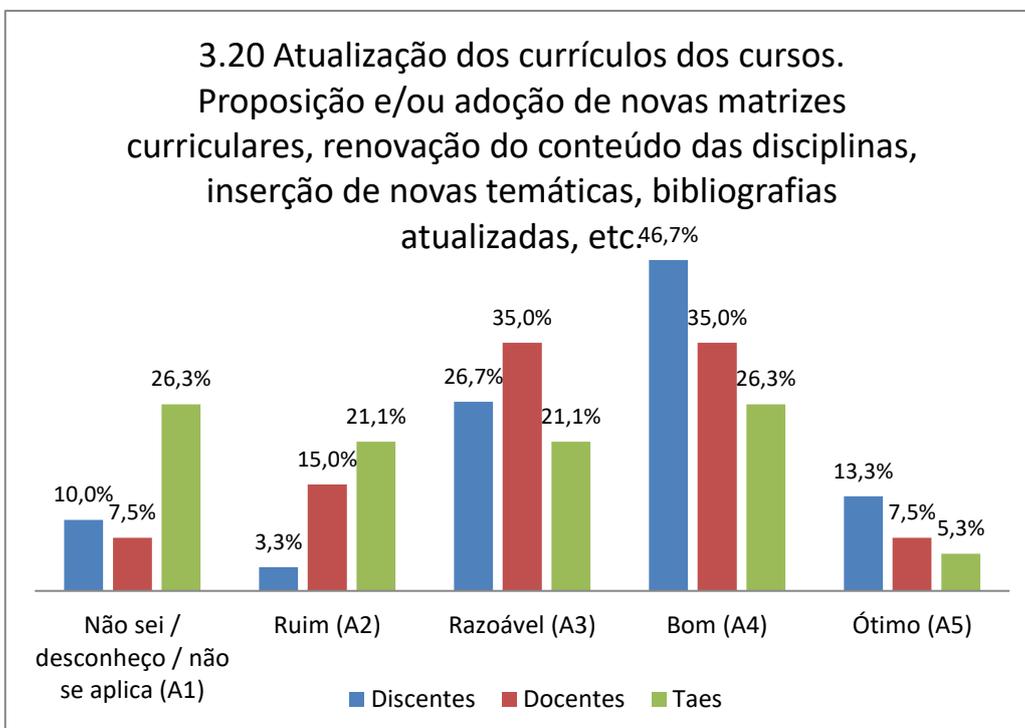


Figura 38: Questão 20 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

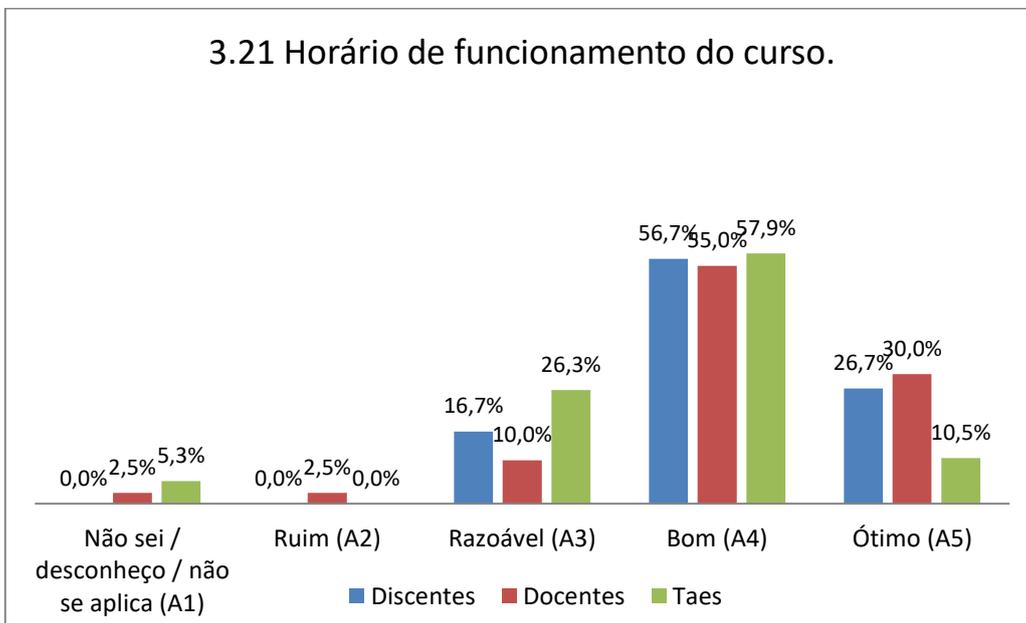


Figura 39: Questão 21 do Eixo 3

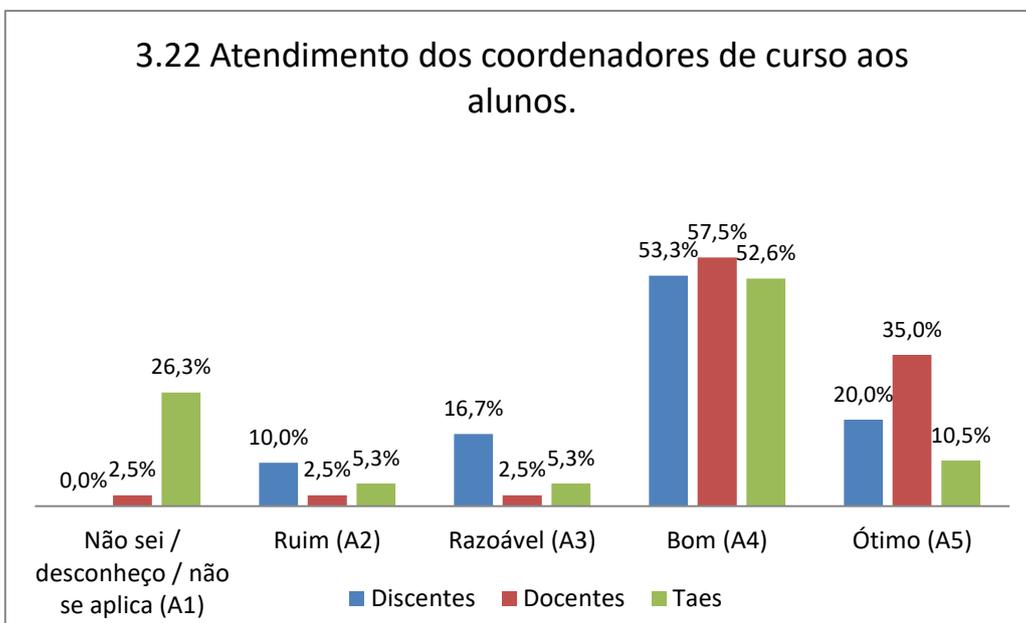


Figura 40: Questão 22 do Eixo 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

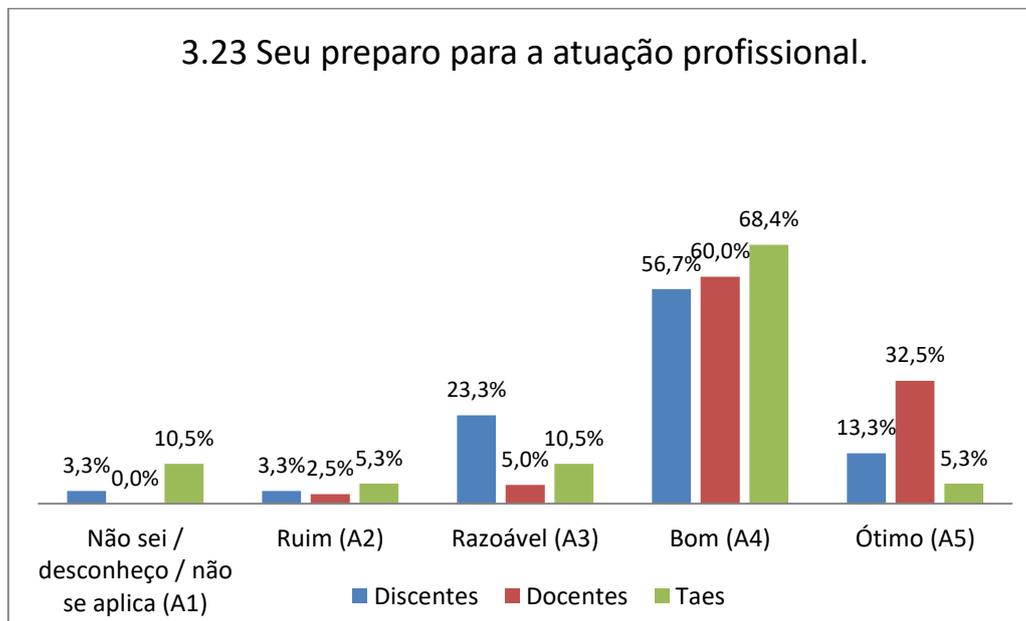


Figura 41: Questão 23 do Eixo 3

3.4 Eixo 4: Políticas de Gestão

No Eixo 4, são abordadas as três dimensões preconizados pelo INEP, a primeira, “Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho”, a segunda, “Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência” e a terceira, “Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior”.

Neste Eixo foram aplicadas 26 perguntas, as questões de 1 a 15 foi precedida com a seguinte orientação: “Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados”, já as



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

de 16 a 26, foi precedida pela seguinte “Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados”. Estas orientações são importantes porque diferenciam a avaliação dos setores em relação aos serviços oferecidos, no qual a avaliação dos serviços depende não só dos setores, mas também de infraestrutura, avaliados no Eixo 5.

Na primeira dimensão, a de “Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho”, abordadas nas questões 24 a 26, na autoavaliação de 2020, essas questões não eram respondidas pelo corpo discente, somente pelo segmento docente e técnicos administrativos.

Nos gráficos abaixo, é possível verificar uma avaliação regular e ruim acima dos 50% no segmento Técnicos Administrativos, apesar de não ter entrado nos critérios do que é considerado ruim e regular, esse é um ponto que pode ser trabalhado e melhorado para as futuras avaliações. Em relação aos docentes e discentes, a avaliação indica pontos positivos, pois a faixa de bom e ótimo ficou acima dos 60%, o que mostra que estes seguimentos estão satisfeitos com as políticas de desenvolvimento pessoal da instituição.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

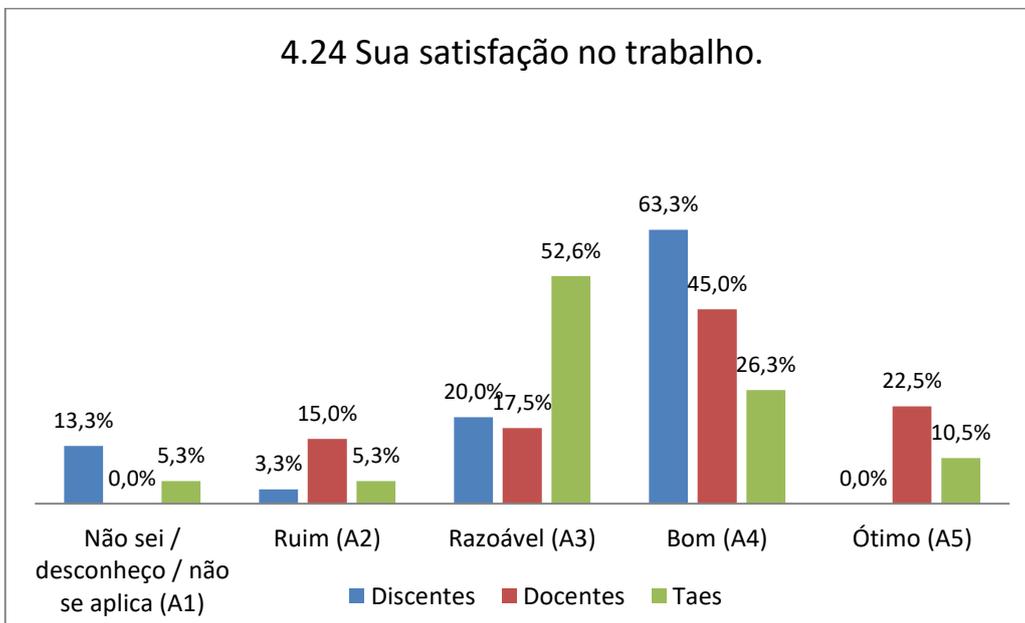


Figura 42: Questão 24 do Eixo 4

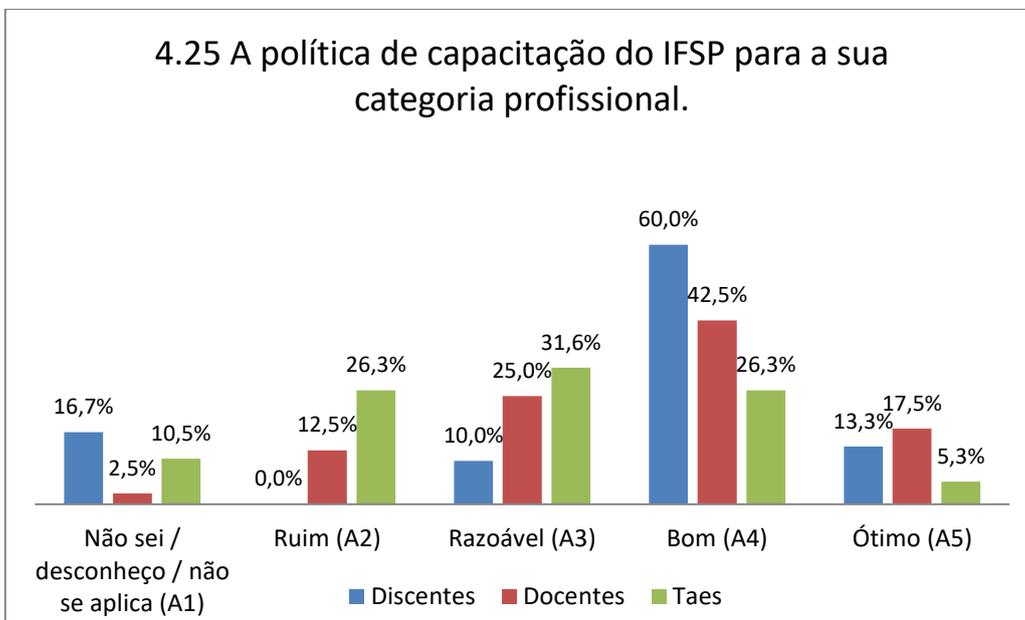


Figura 43: Questão 25 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

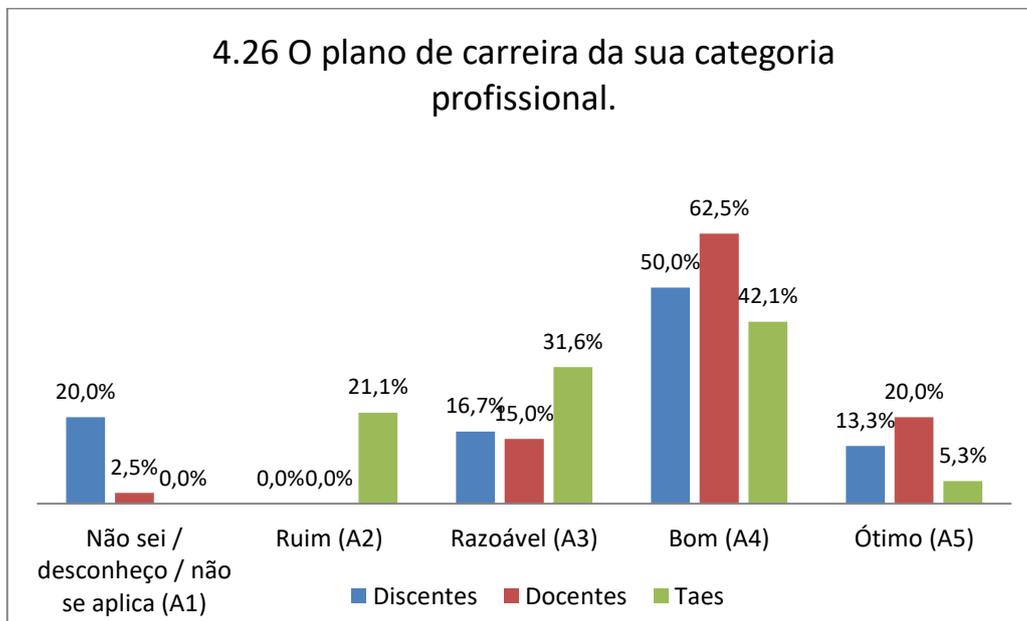


Figura 44: Questão 26 do Eixo 4

Na dimensão de “Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência”, abordada nas questões 1 a 23, nesta avaliação, foram acrescentados setores que estão subordinados a Diretoria Adjunta Administrativa (DAA), além disso, todos os segmentos responderam todas as questões. Na autoavaliação de 2020, somente o segmento Técnico Administrativo não respondia e a questão 53- Gestão de Pessoas, foi respondida somente pelo segmento Docente.

Nos gráficos a seguir, são apresentadas as questões de 1 a 15, que no questionário aplicado é precedia com a seguinte orientação: “Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

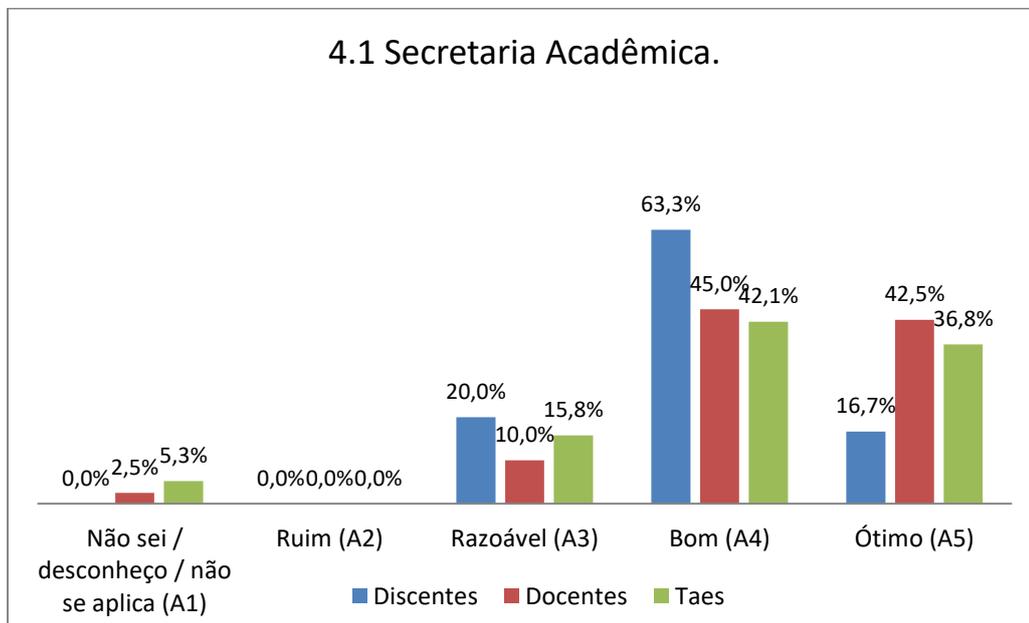


Figura 45: Questão 1 do Eixo 4

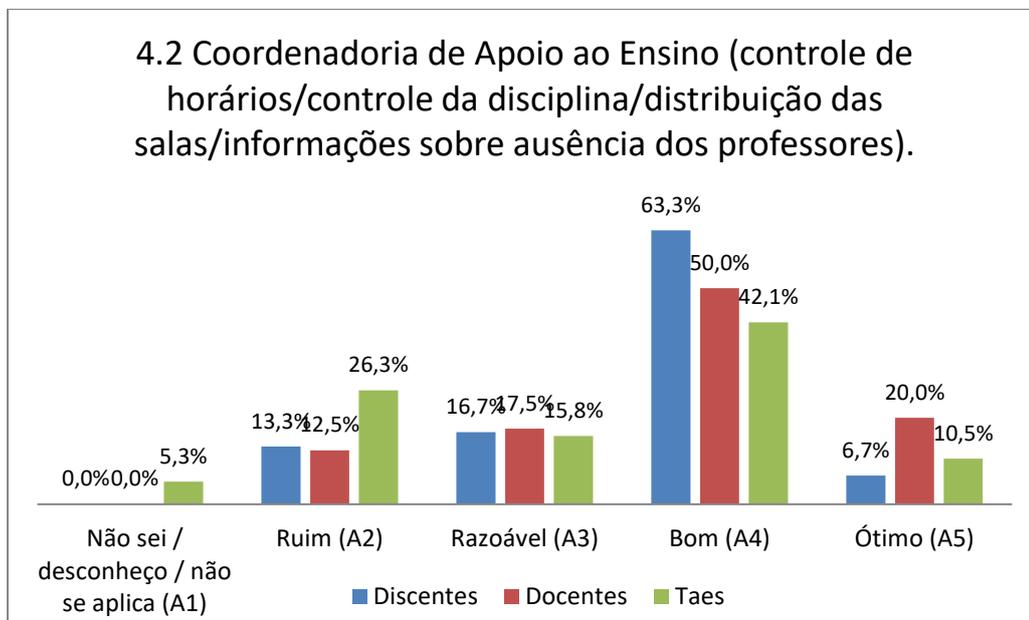


Figura 46: Questão 2 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

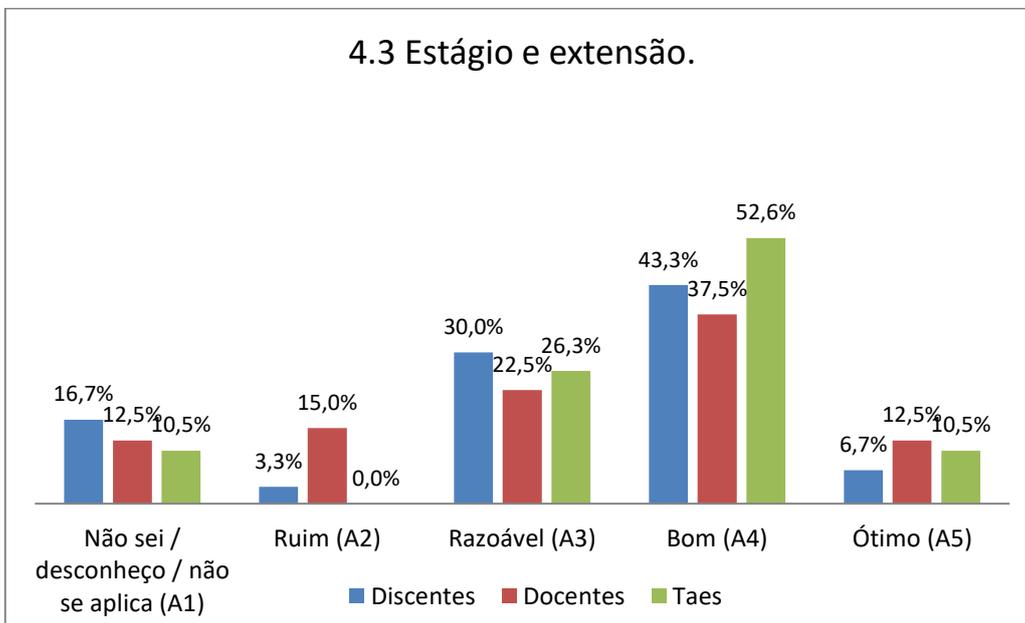


Figura 47: Questão 3 do Eixo 4

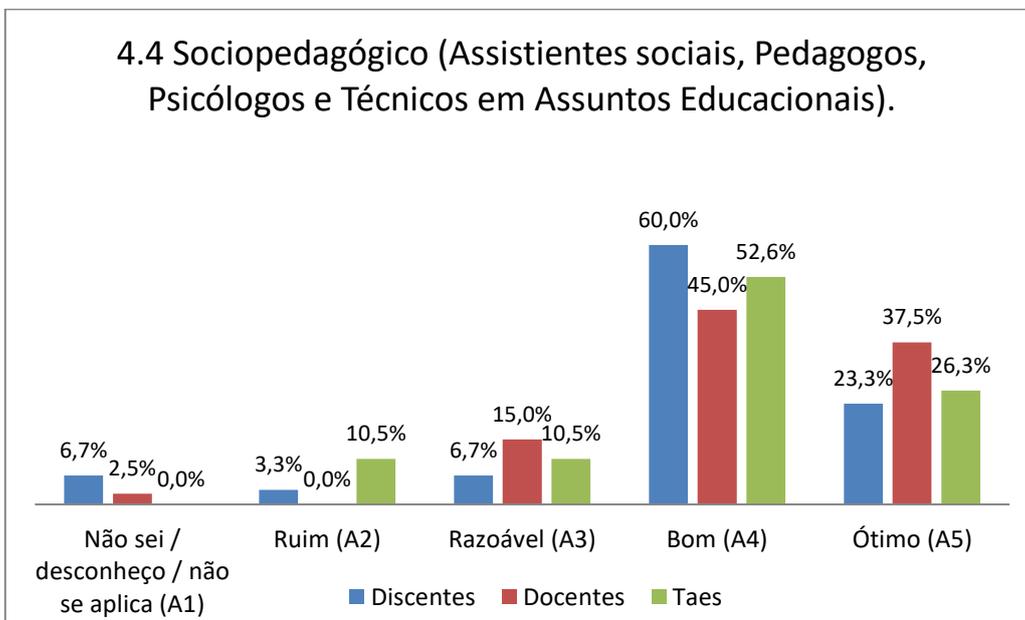


Figura 48: Questão 4 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

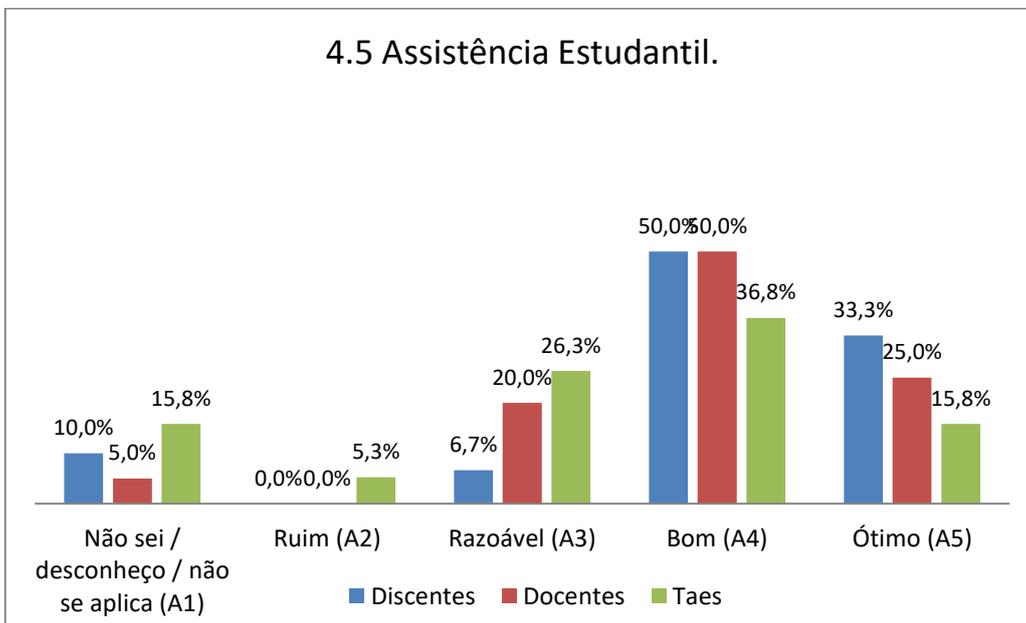


Figura 49: Questão 5 do Eixo 4

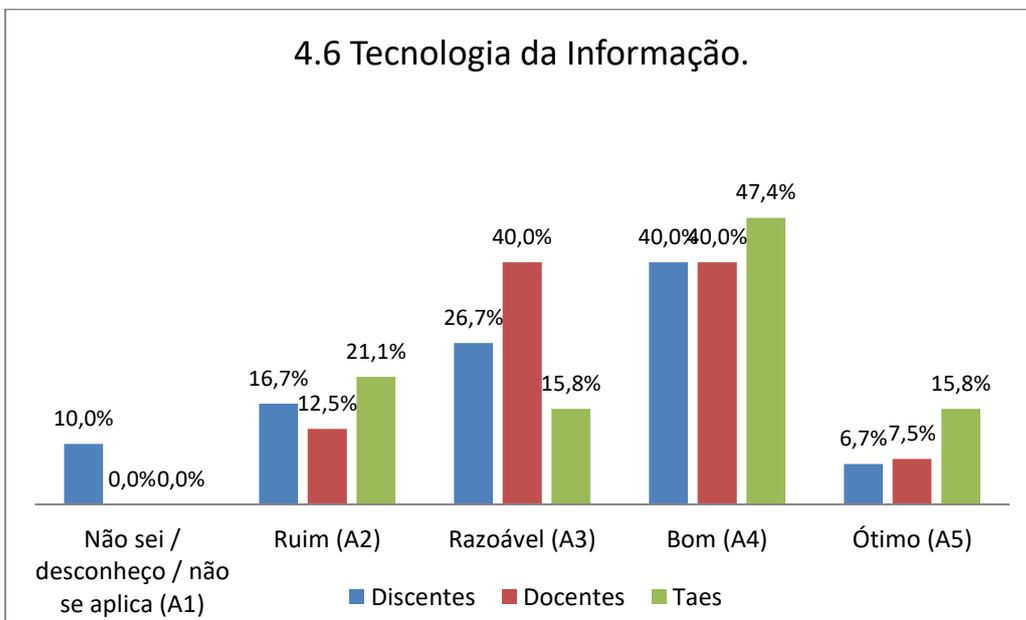


Figura 50: Questão 6 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

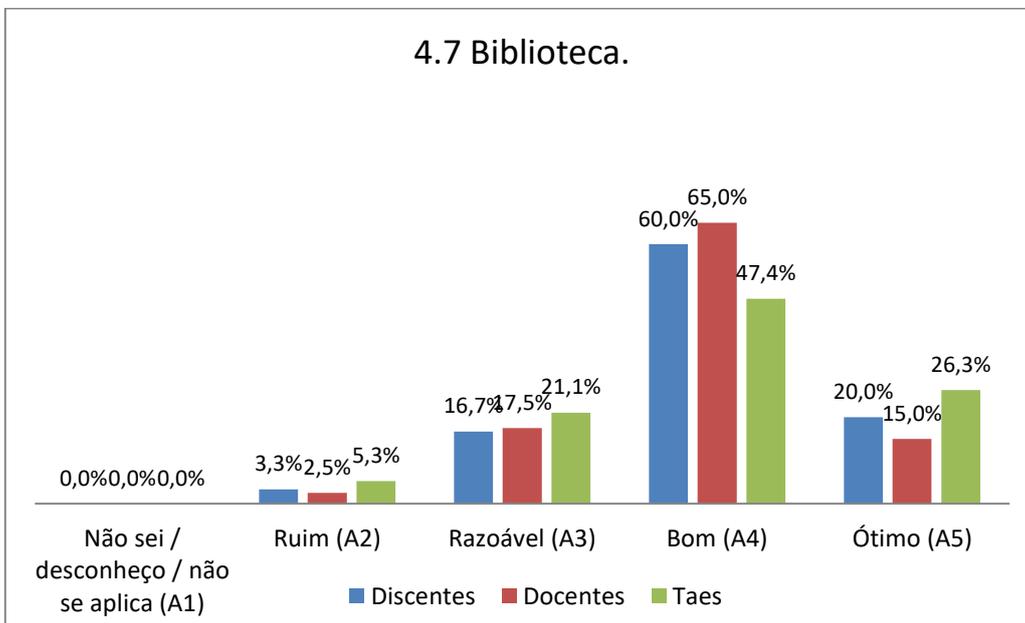


Figura 51: Questão 7 do Eixo 4

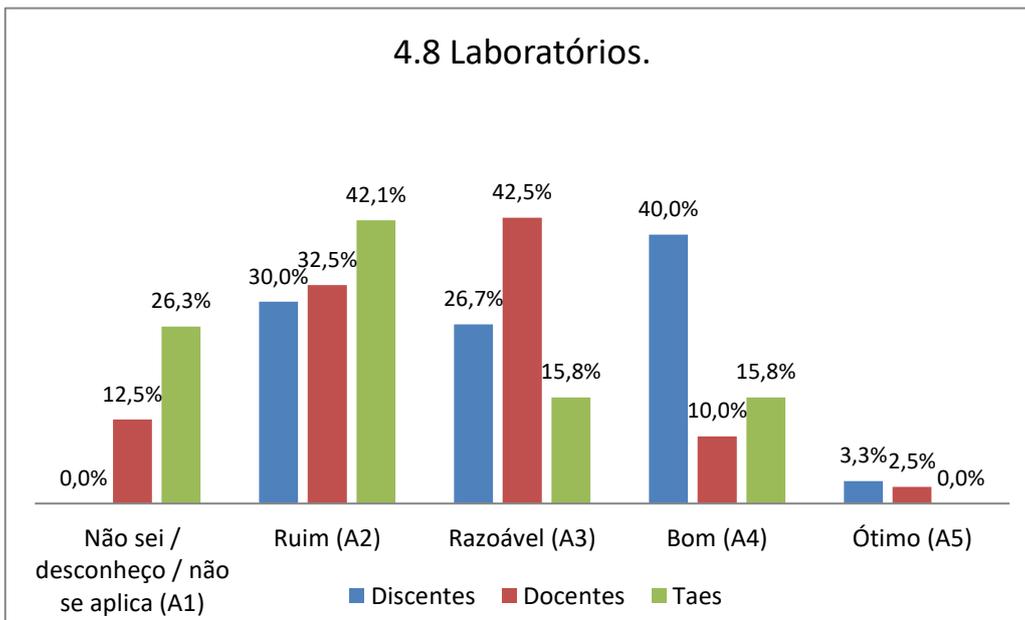


Figura 52: Questão 8 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

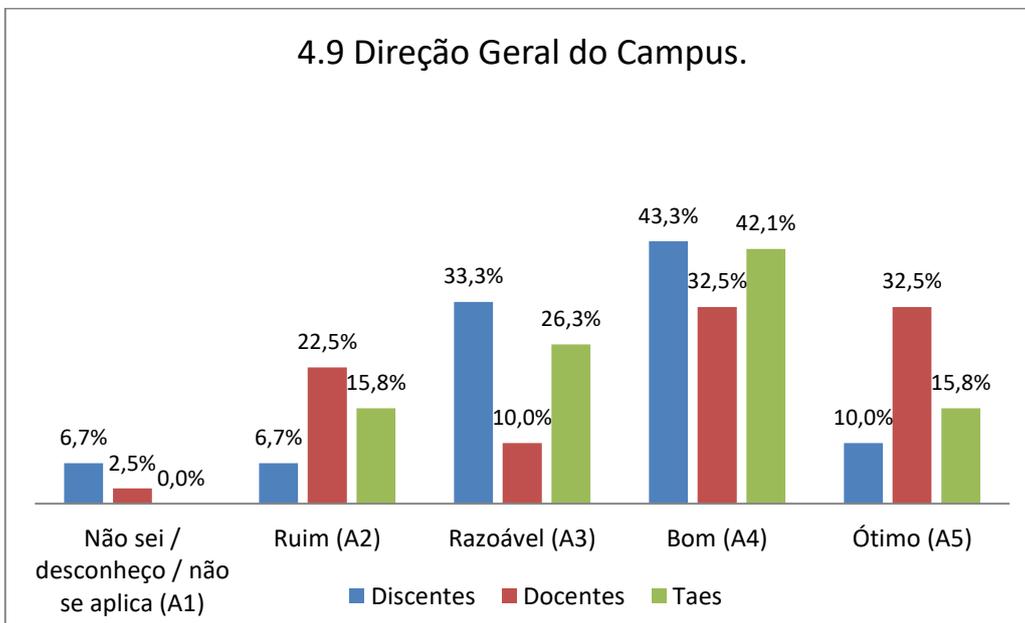


Figura 53: Questão 9 do Eixo 4

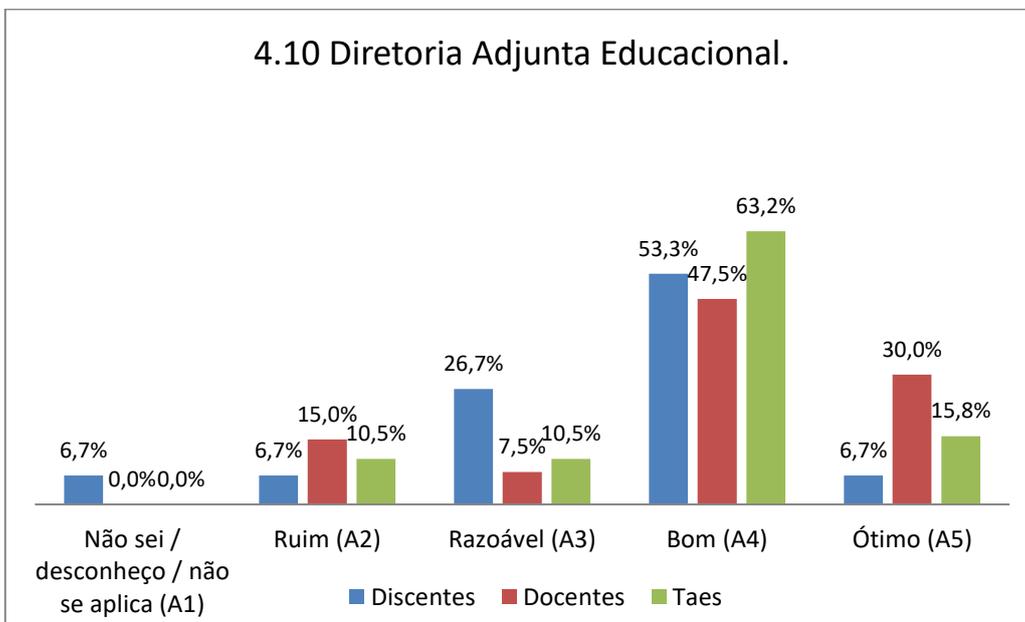


Figura 54: Questão 10 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

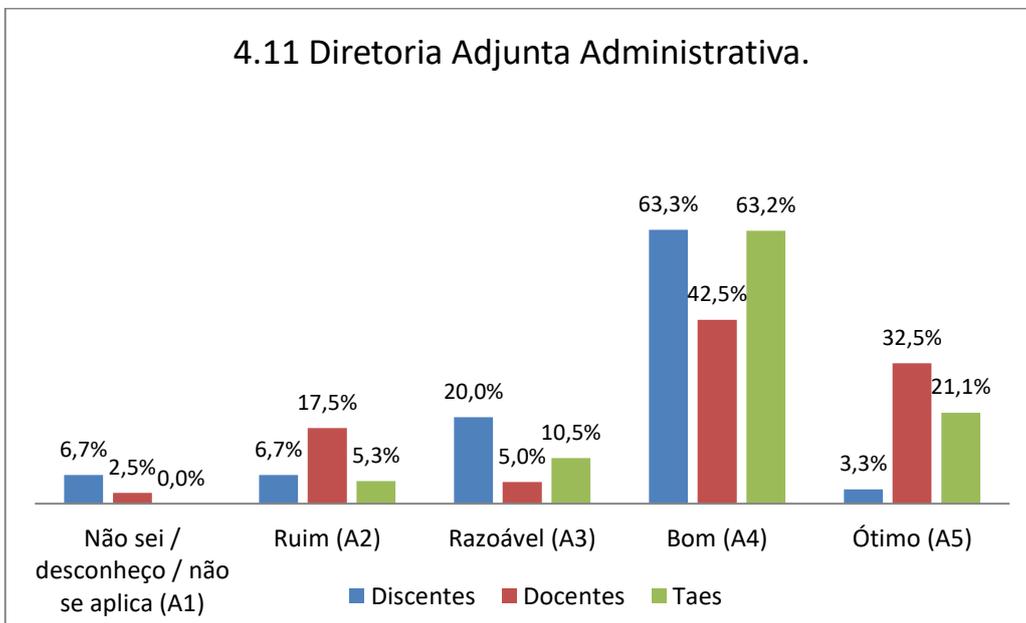


Figura 55: Questão 11 do Eixo 4

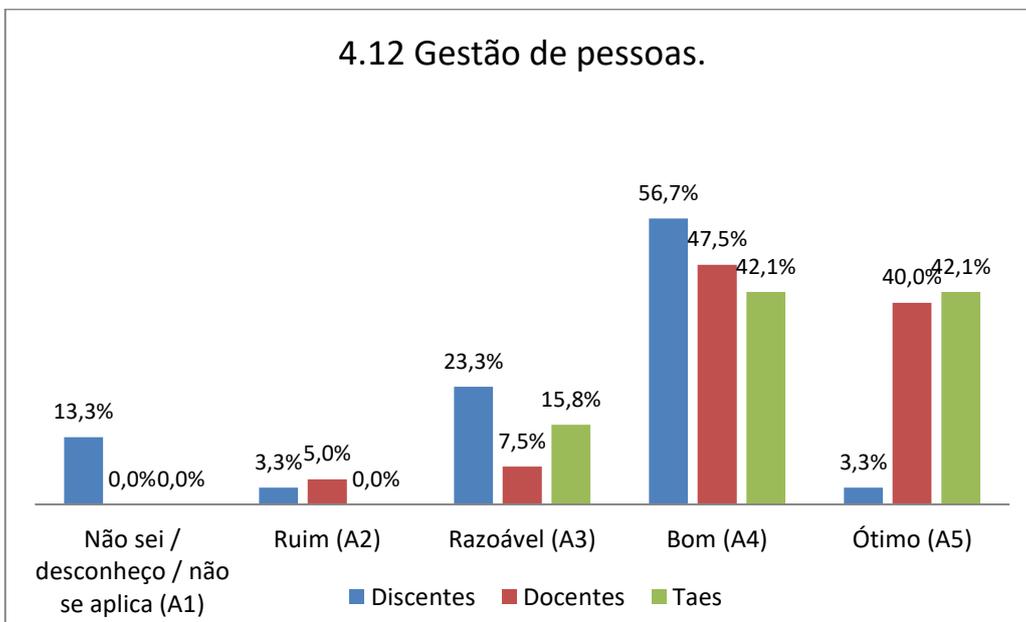


Figura 56: Questão 12 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

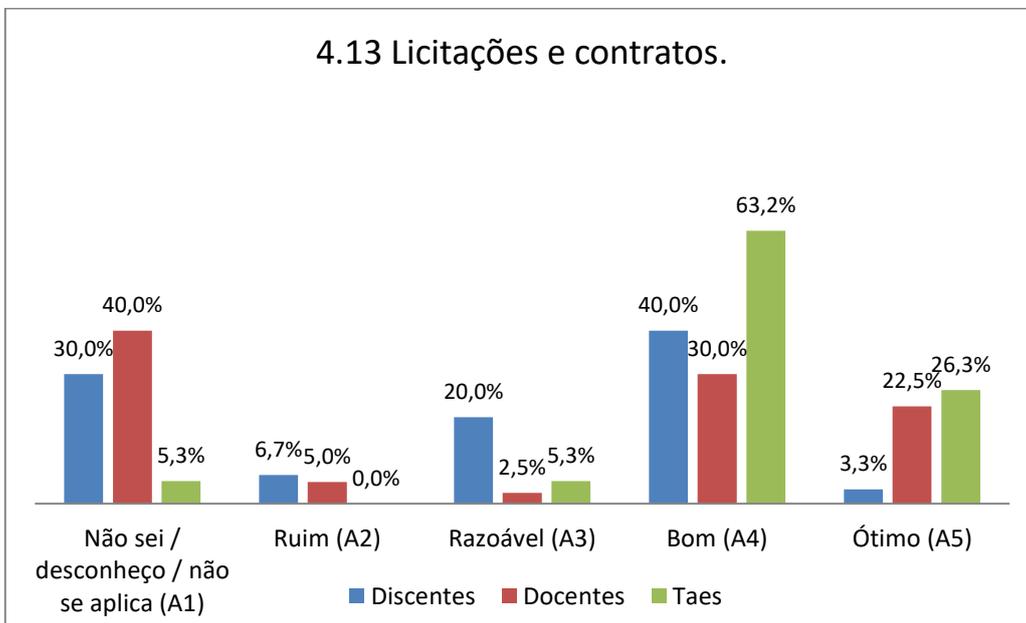


Figura 57: Questão 13 do Eixo 4

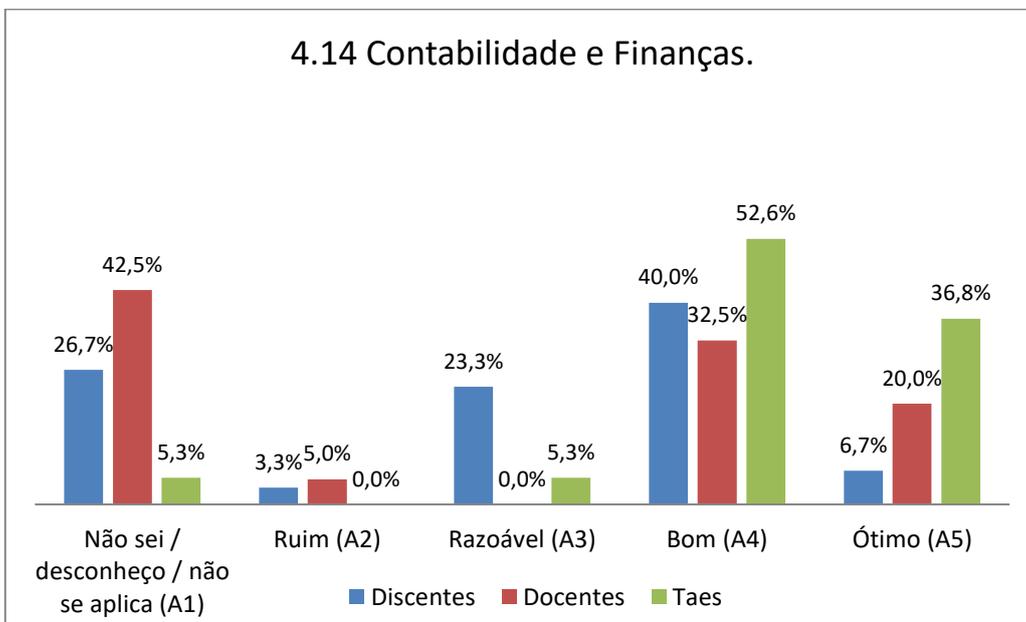


Figura 58: Questão 14 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

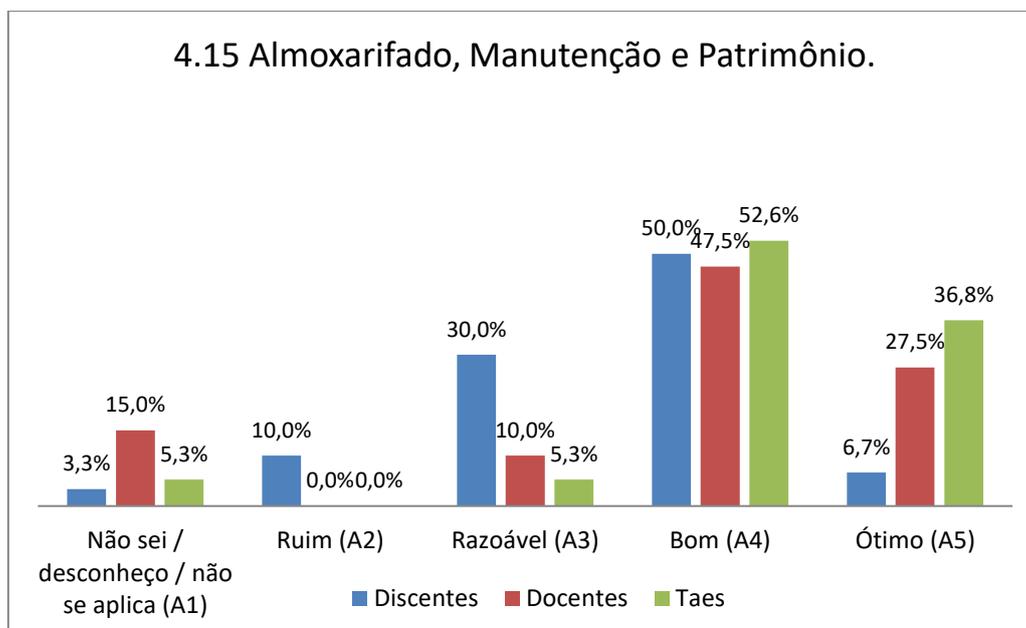


Figura 59: Questão 15 do Eixo 4

Nos gráficos acima, destaca-se como pontos positivos de cordialidade, eficiência, eficácia e horário de atendimento todos os setores, com exceção dos laboratórios, que obteve índices ruim e regular acima de 56% nos segmentos discentes e técnicos administrativos, e de 75% no segmento docente. Na autoavaliação de 2020, os laboratórios eram avaliados somente em infraestrutura, nesta, entrou no Eixo 4 e 5.

O Curso de Matemática possui cinco laboratórios, quatro de informática e um de ensino de matemática, a gestão precisam observar os pontos críticos na questão do horário de atendimento nos Laboratórios de Informática, já que no Laboratório de Ensino de Matemática, a sua utilização diária pelos alunos é protocolada por meio da retirada das chaves na CAE, e outras atividades, o agendamento é feito via SUAP e com no mínimo uma semana de antecedência. Outro ponto que pode ter influenciado esta avaliação, está relacionada com a questão da internet, avaliada no Eixo 5.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Nas questões 13 e 14, houve um índice alto em relação ao desconhecimento dos setores Licitação e Contratos e Contabilidade e Finanças pelos segmentos discentes e docentes, mesmo não sendo um ponto crítico, a gestão deveria observar essas questões e apresentar estes setores para a comunidade escolar. Cabe ressaltar que esses setores não eram avaliados anteriormente.

O setor de Tecnologia de Informação, representada na figura 50, na autoavaliação de 2020 apresentou pontos críticos, nesta avaliação, verifica-se uma melhora, motivado pela avaliação do segmento técnicos administrativos, que contrabalanceou com a avaliação do segmento docente, cabe ressaltar que este setor não oferece atendimento para o segmento discente. Mesmo não apresentado pontos críticos, deve-se avaliar e pensar em melhorias para as futuras avaliações em relação ao segmento docente, em que 52,5% do segmento considera o setor ruim e razoável.

Cabe ressaltar que os setores Tecnologia de Informação, Gestão de Pessoas, Licitação e Contratos, Contabilidade e Finanças e Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio não fazem atendimento a comunidade discente. Tecnologia de Informação e Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio só atendem a solicitações dos coordenadores e coordenadoras dos setores do Câmpus.

A seguir, segue os gráficos das questões de 16 a 20, 22 e 23, que tem como objetivo avaliar a qualidade dos serviços prestados, no questionário aplicado é precedida com a seguinte orientação: “Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:”. Na autoavaliação de 2020, a questão 19 foi aplicada no Eixo 5, nesta avaliação, tivemos o acréscimo da questão 23.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

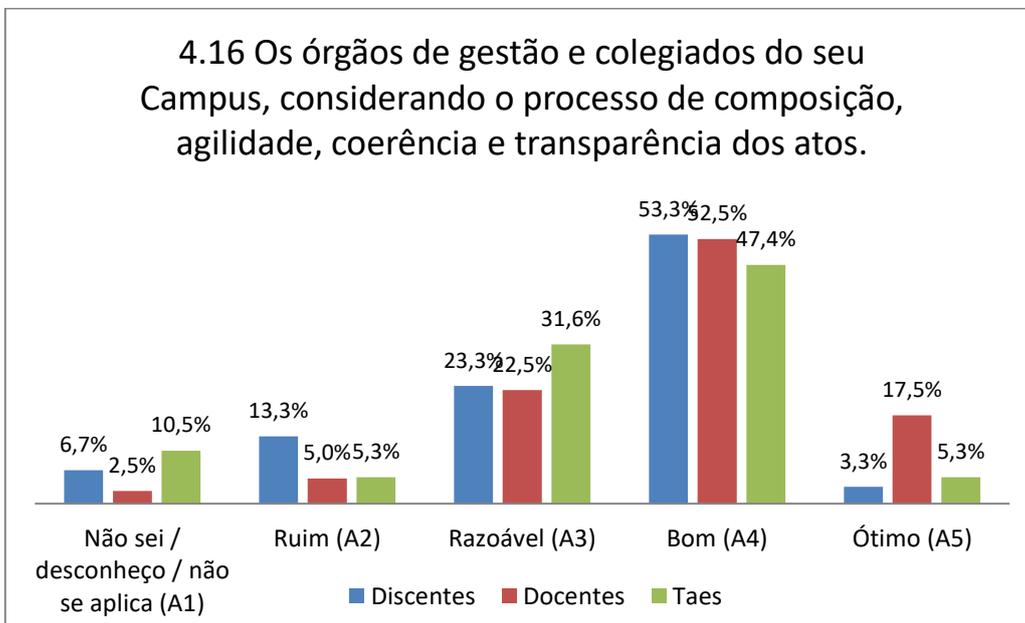


Figura 60: Questão 16 do Eixo 4

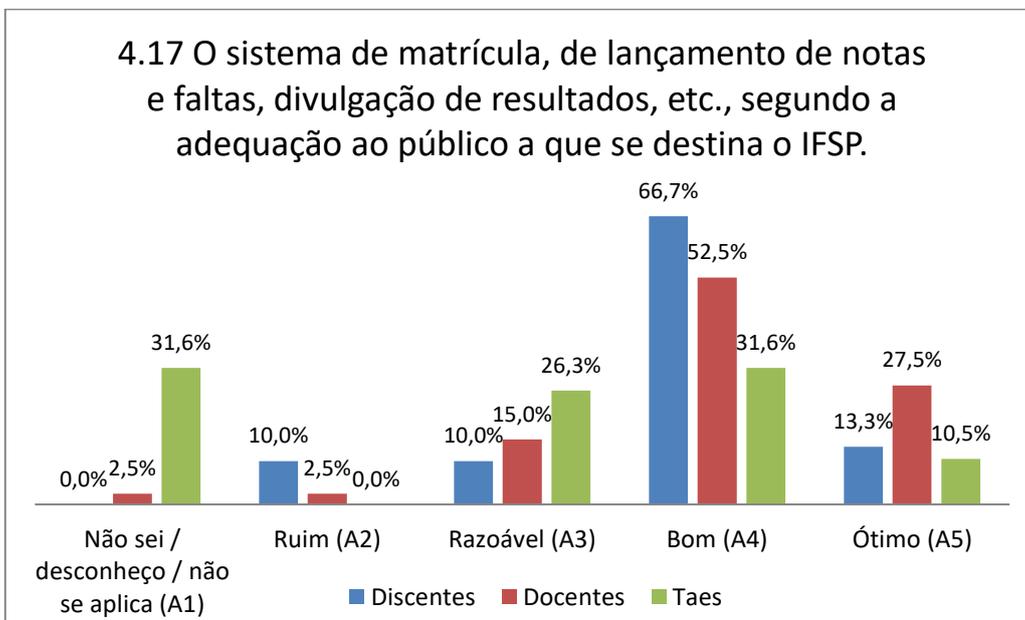


Figura 61: Questão 17 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

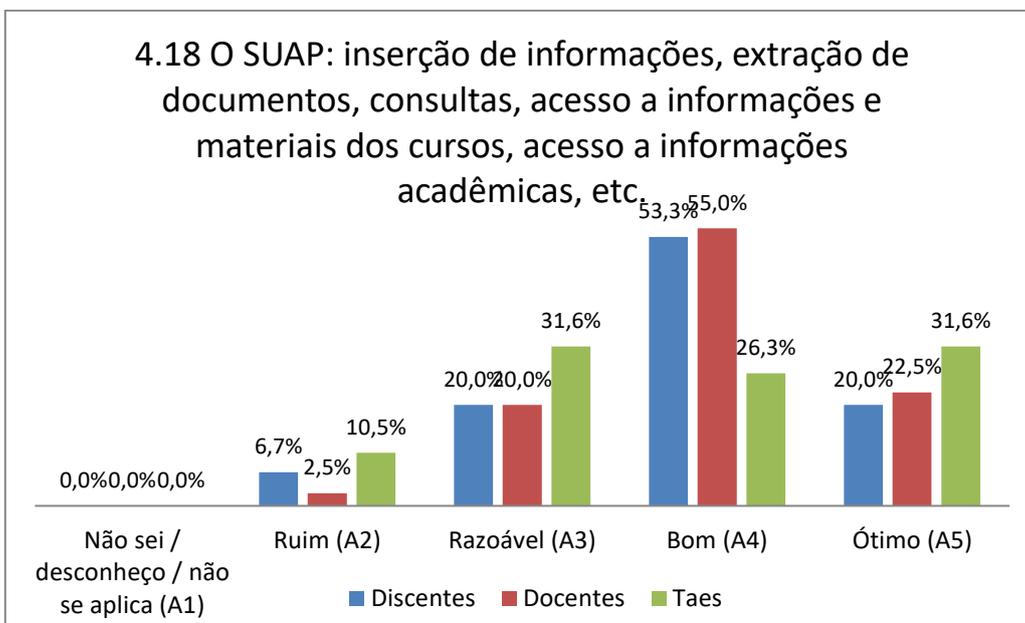


Figura 62: Questão 18 do Eixo 4

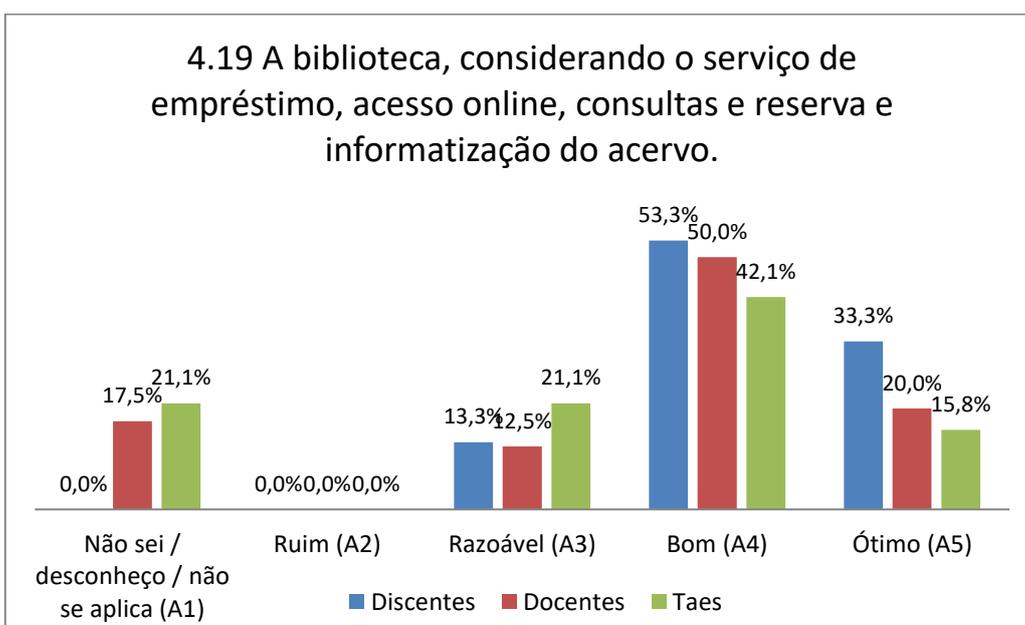


Figura 63: Questão 19 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

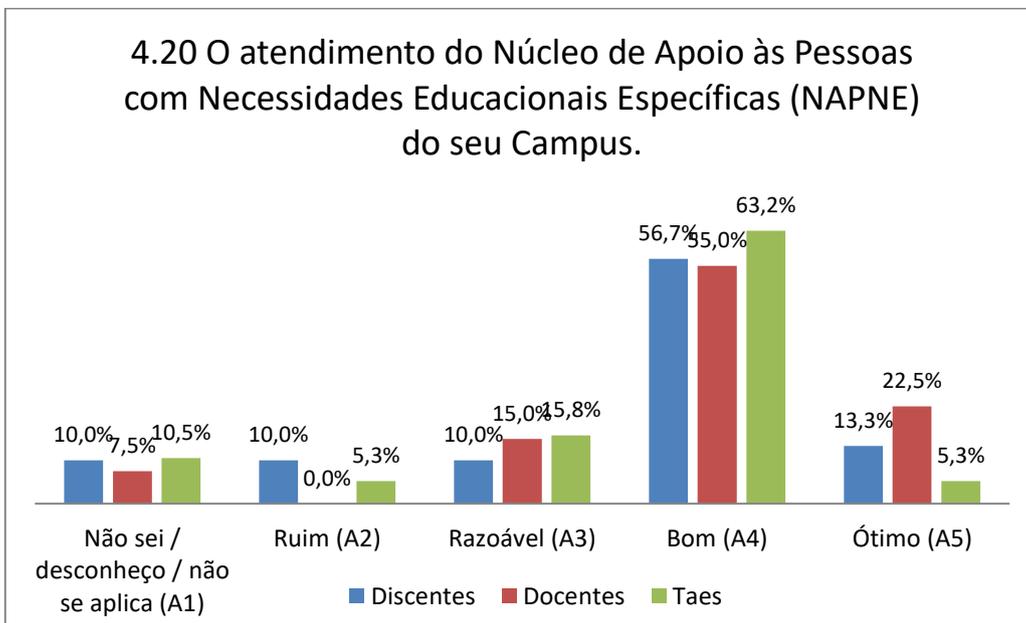


Figura 64: Questão 20 do Eixo 4

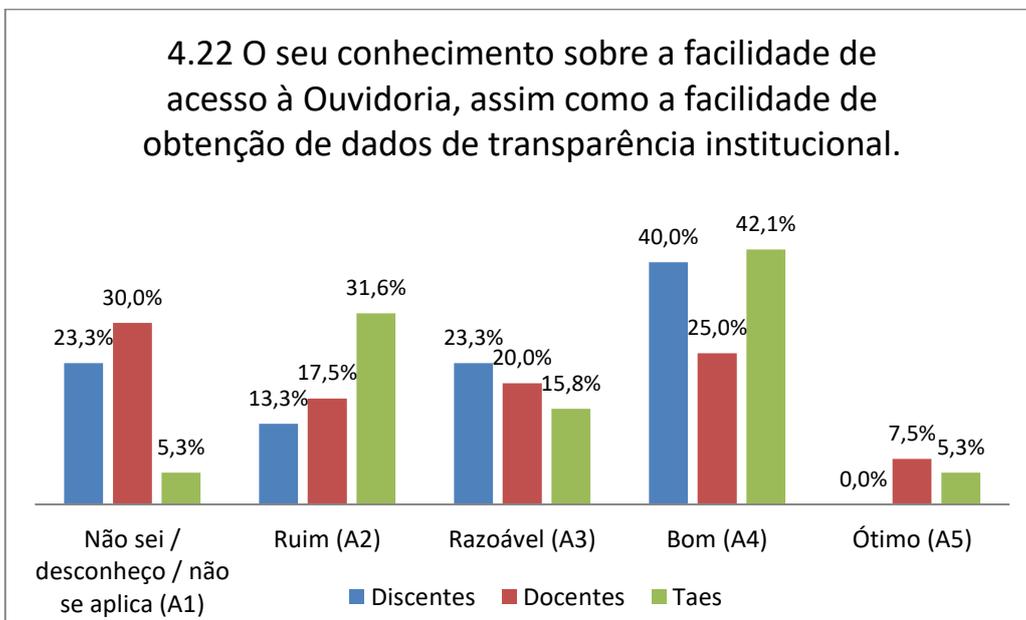


Figura 65: Questão 22 do Eixo 4



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

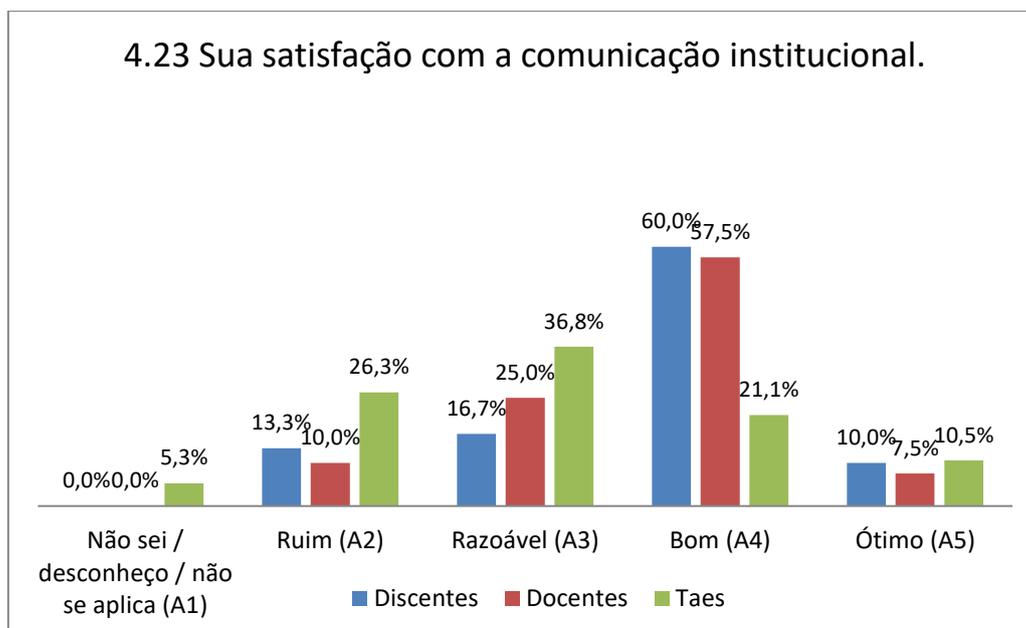


Figura 66: Questão 23 do Eixo 4

Nos gráficos acima, destaca-se como pontos positivos a qualidade dos serviços oferecidos pela instituição, com exceção da comunicação institucional, que obteve índices ruim e regular de 63,2% no segmento técnicos administrativos. A gestão precisa observar os pontos críticos e melhorar para as próximas avaliações.

A próxima e última dimensão avaliada é “Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior”, abordada na questão 21. Na autoavaliação de 2020, esse ponto foi avaliado como regular e apresentado como ponto crítico a ser avaliado pela gestão.

Nesta avaliação, foi destacando como pontos positivos na execução financeira, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do Câmpus.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

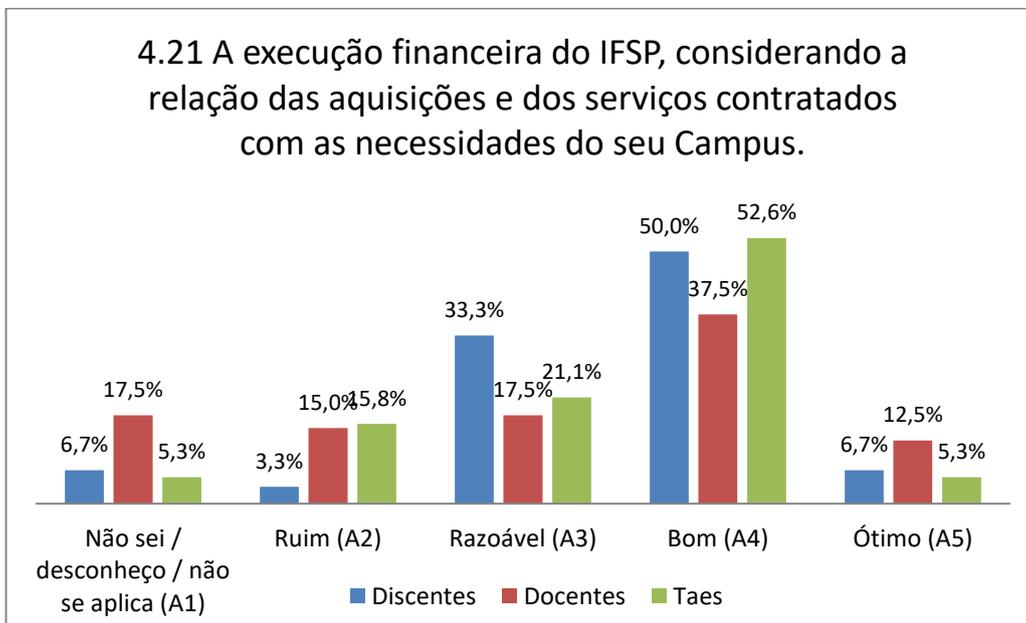


Figura 67: Questão 21 do Eixo 4

3.5 Eixo 5: Infraestrutura Física

O Eixo 5 contempla apenas uma dimensão para análise que é a Infraestrutura Física, para as atividades de ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

A orientação que abria o bloco de questões deste eixo e servia para todas elas era: “Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do Câmpus com relação:”



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

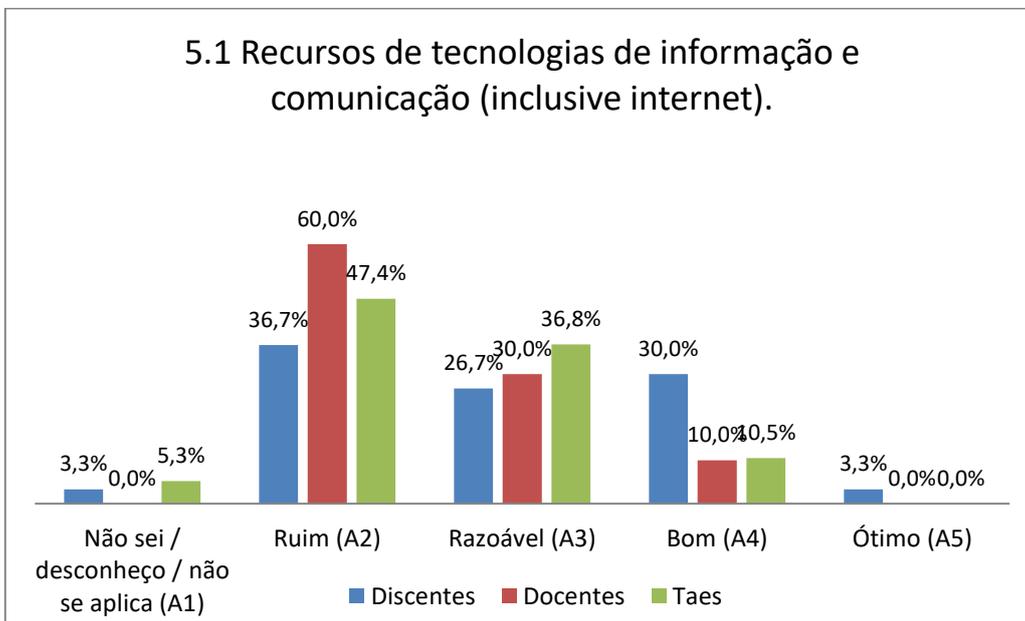


Figura 68: Questão 1 do Eixo 5

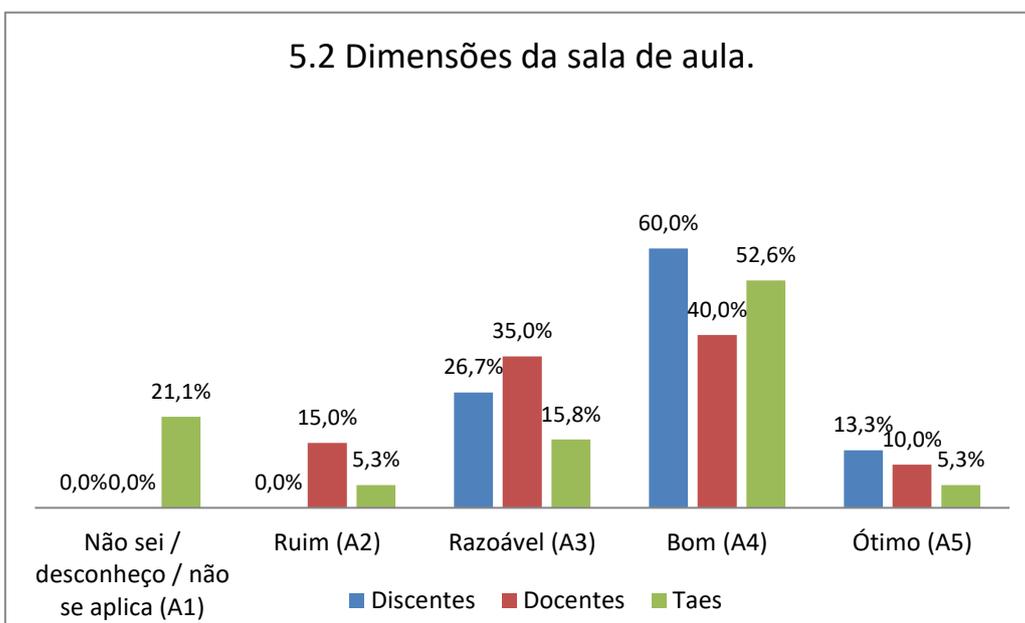


Figura 69: Questão 2 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

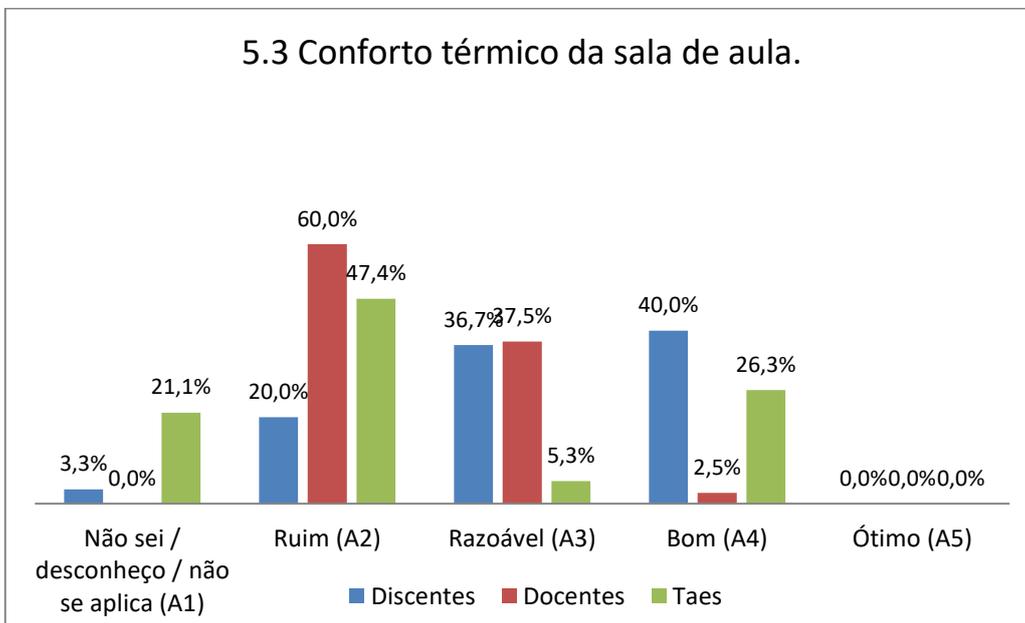


Figura 70: Questão 3 do Eixo 5

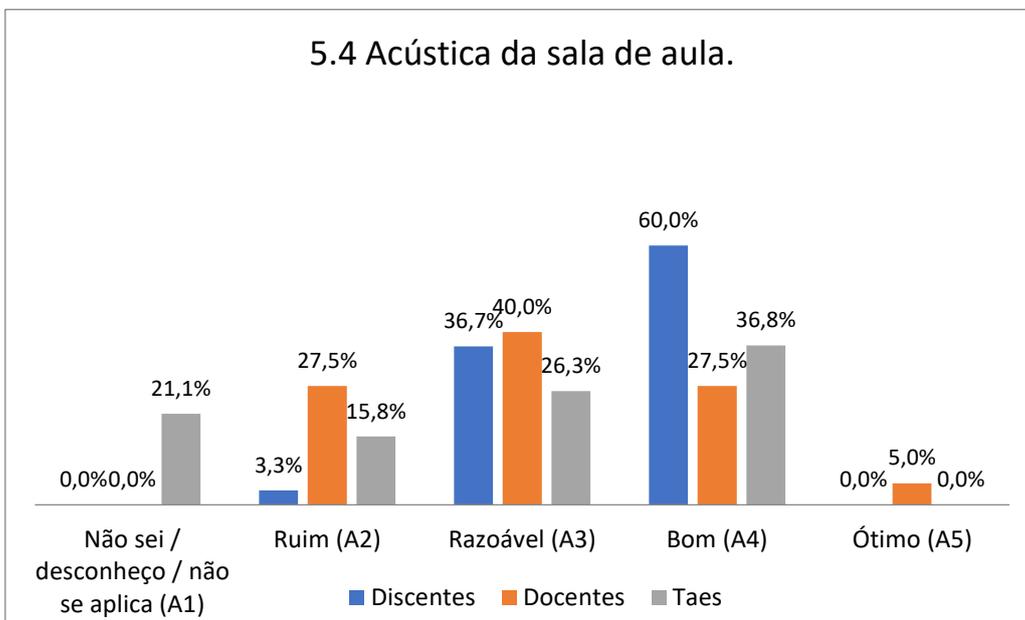


Figura 71: Questão 4 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

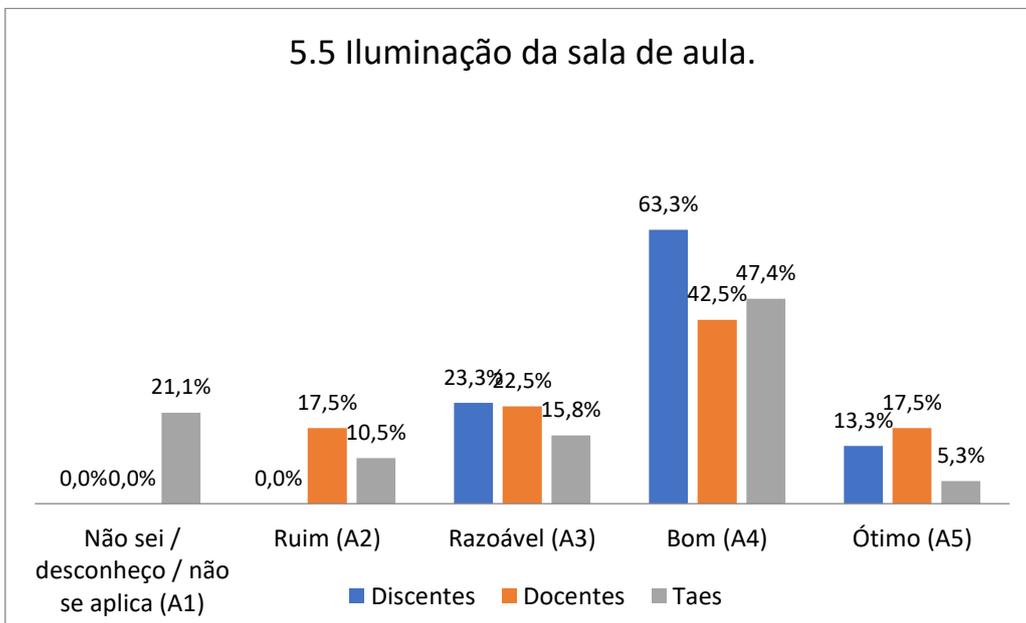


Figura 72: Questão 5 do Eixo 5

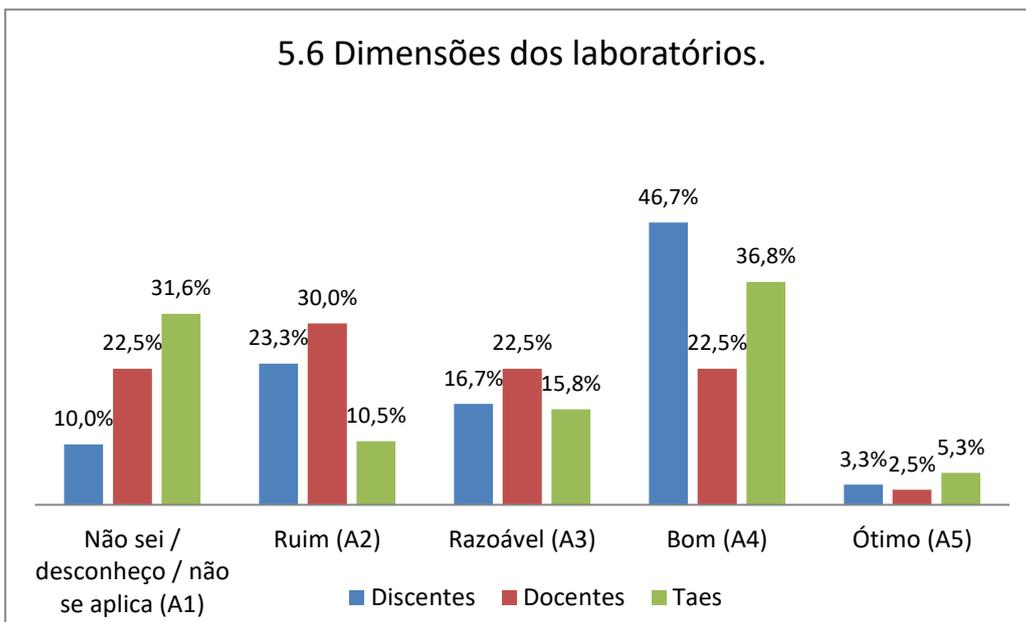


Figura 73: Questão 6 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

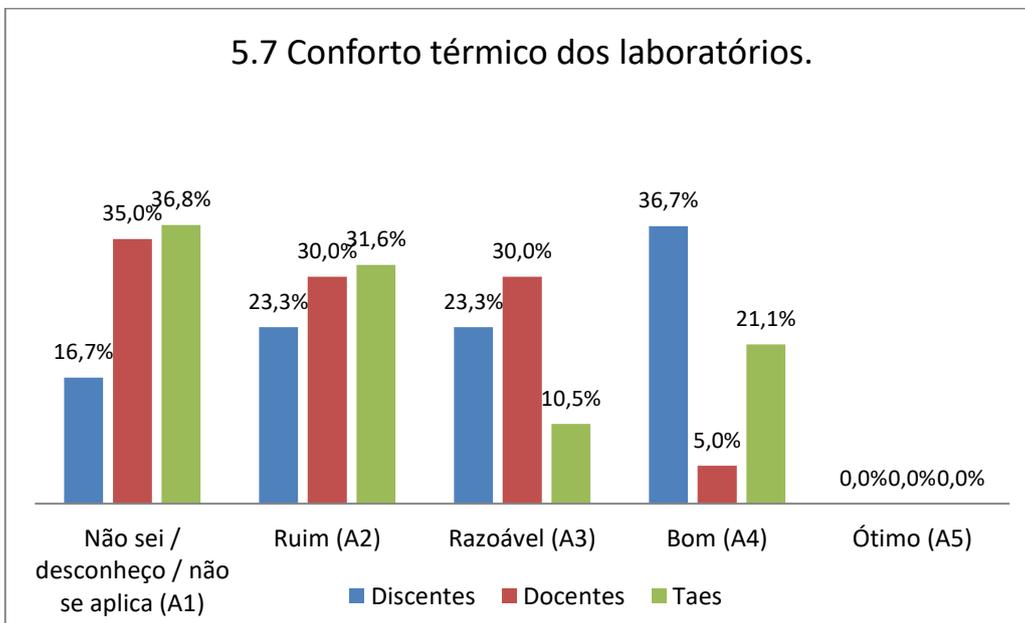


Figura 74: Questão 7 do Eixo 5

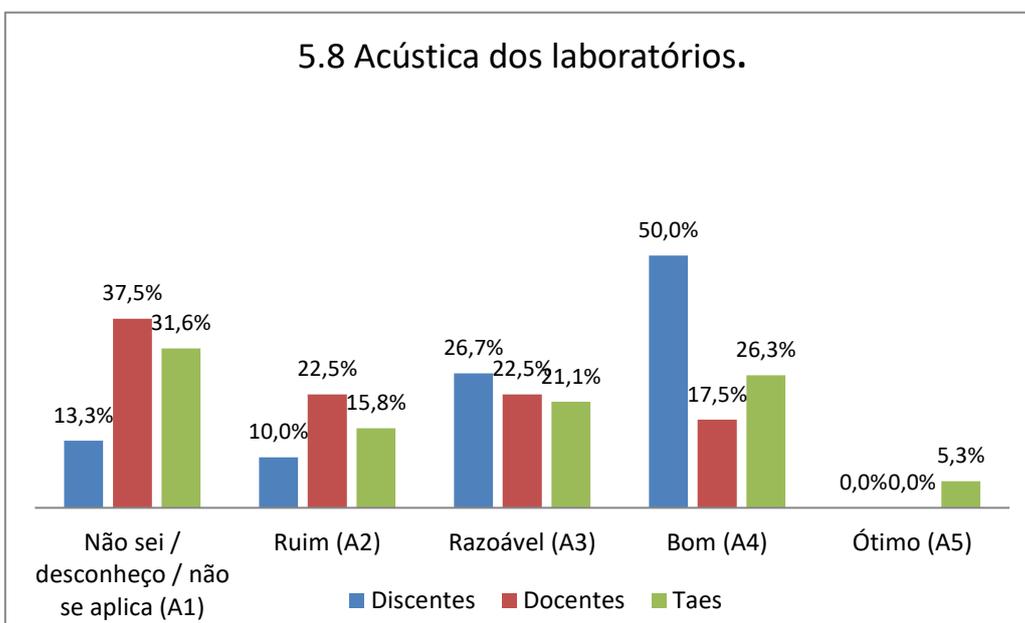


Figura 75: Questão 8 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

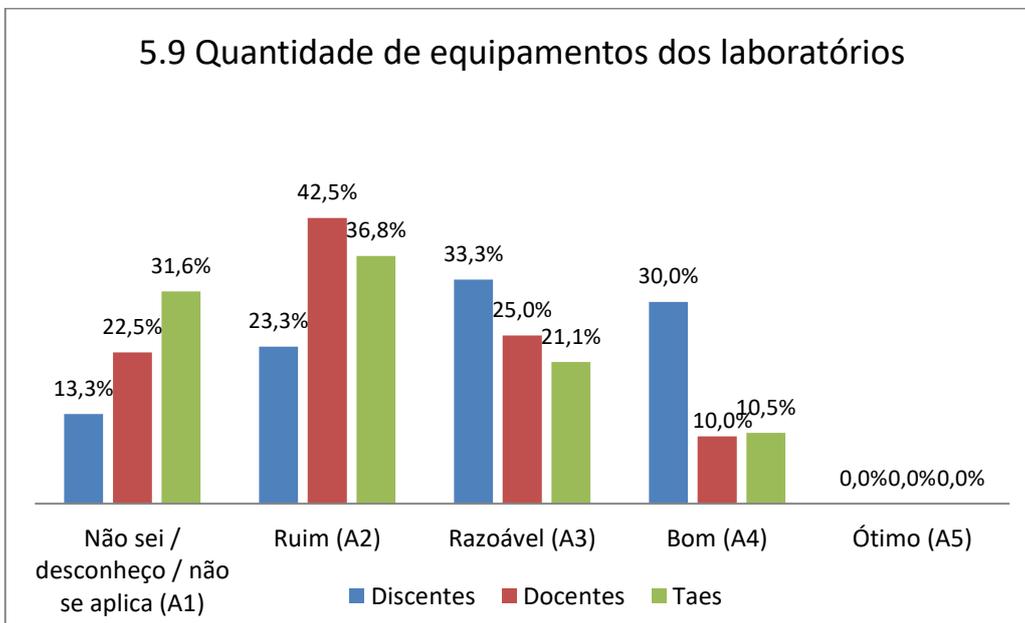


Figura 76: Questão 9 do Eixo 5

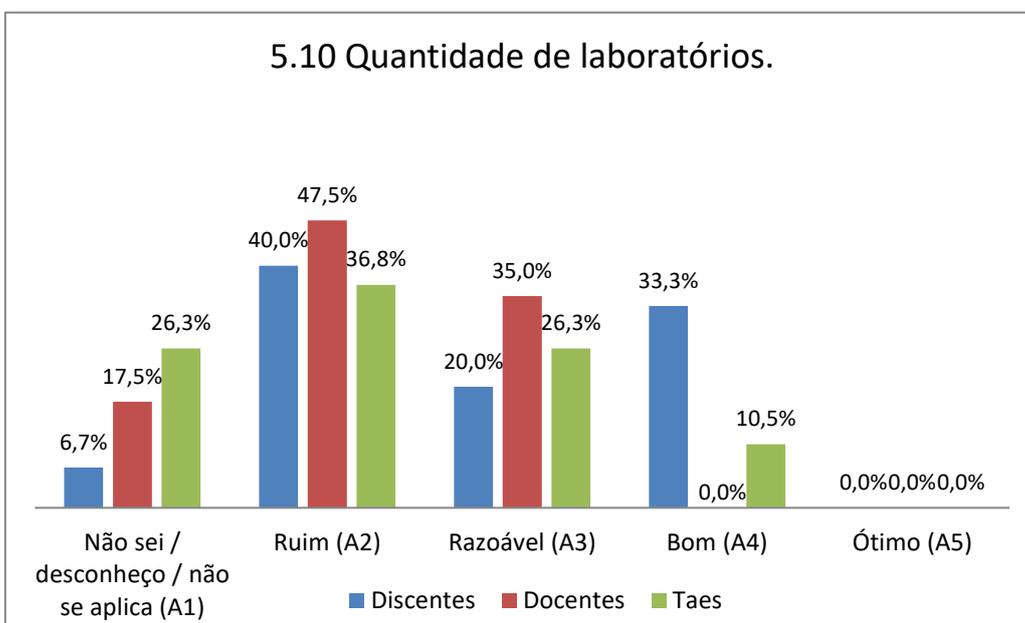


Figura 77: Questão 10 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

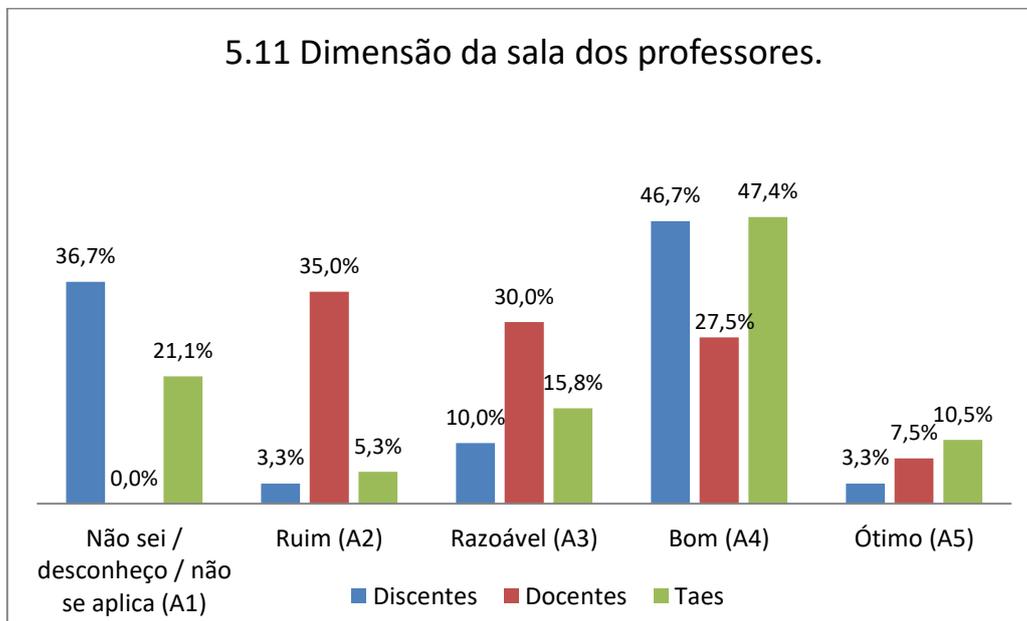


Figura 78: Questão 11 do Eixo 5

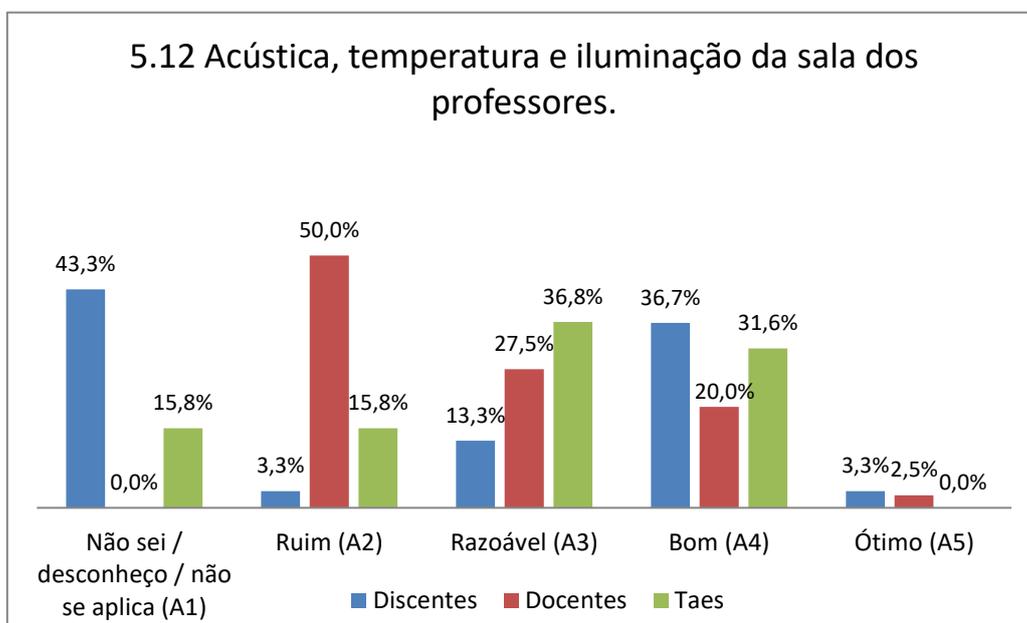


Figura 79: Questão 12 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

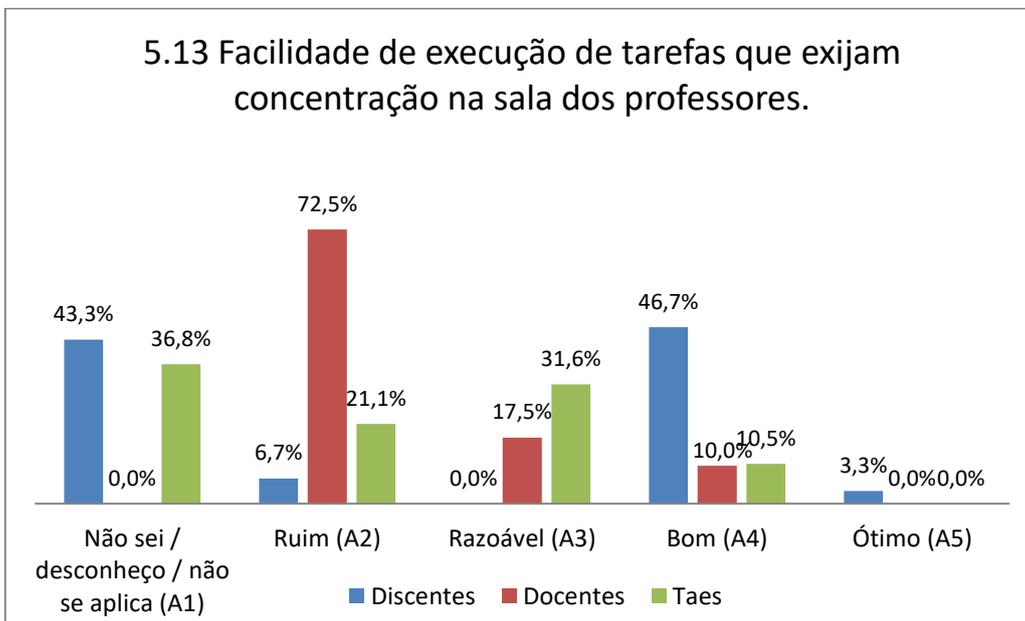


Figura 80: Questão 13 do Eixo 5

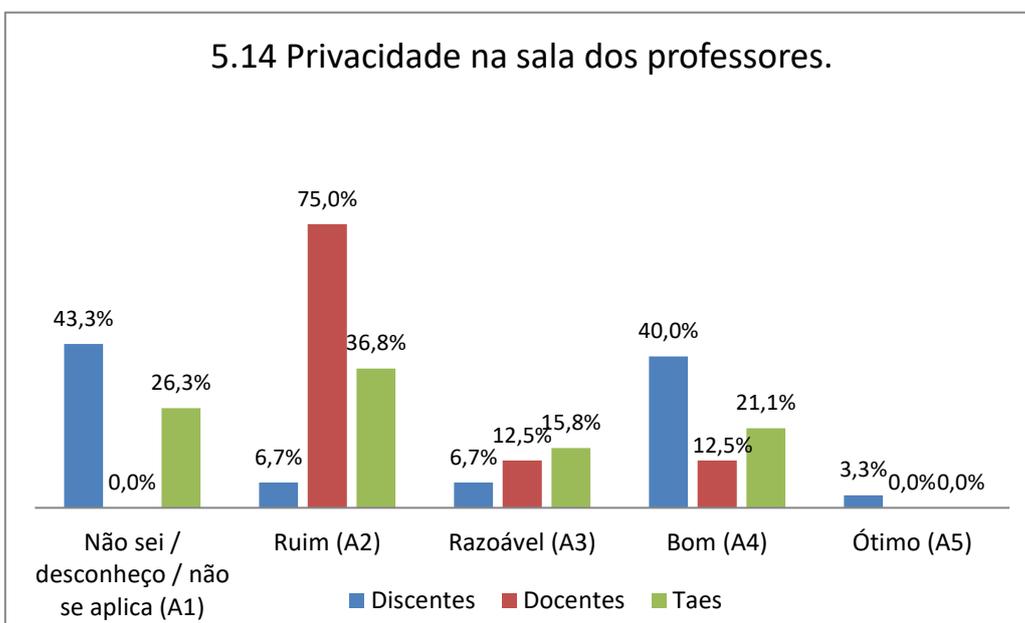


Figura 81: Questão 14 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

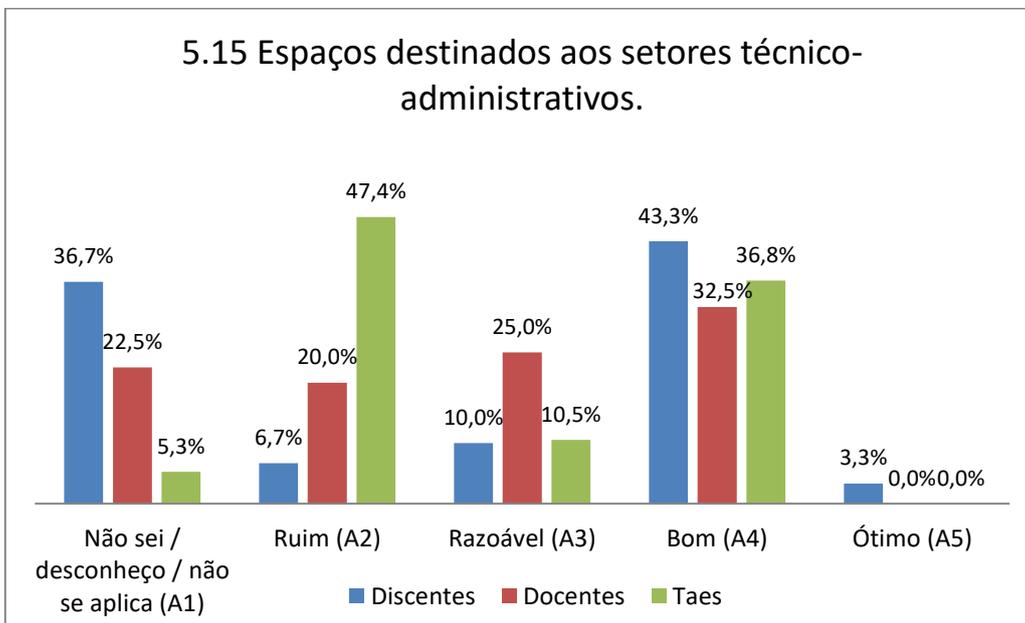


Figura 82: Questão 15 do Eixo 5

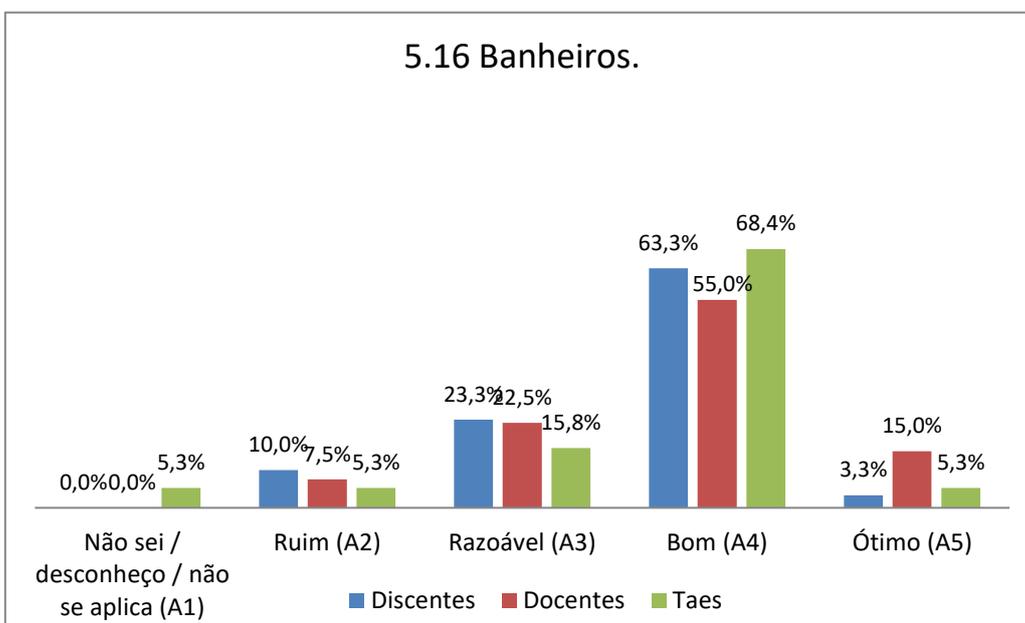


Figura 83: Questão 16 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

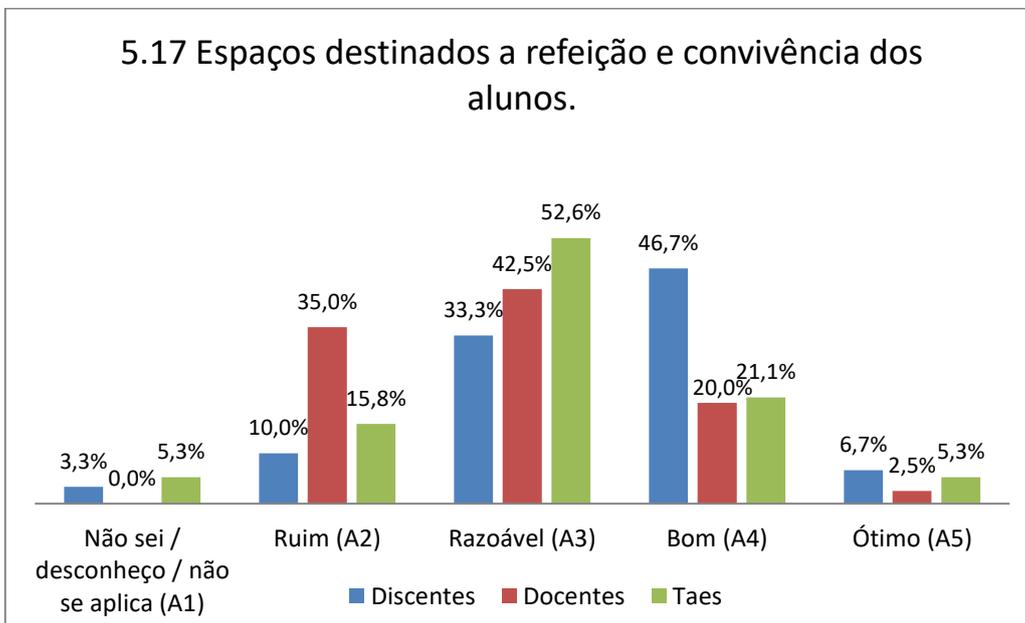


Figura 84: Questão 17 do Eixo 5

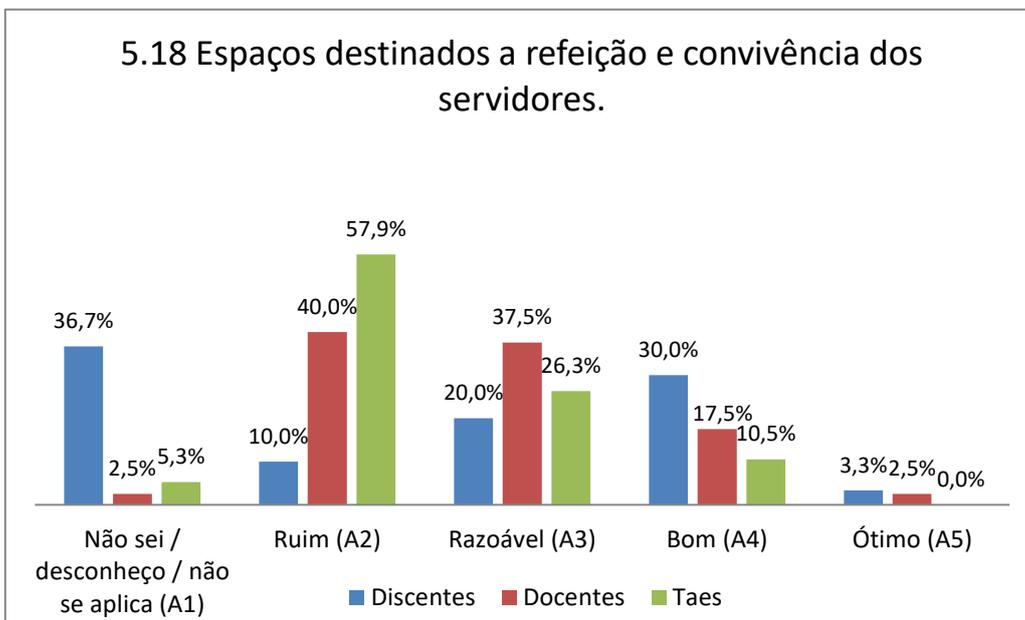


Figura 85: Questão 18 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

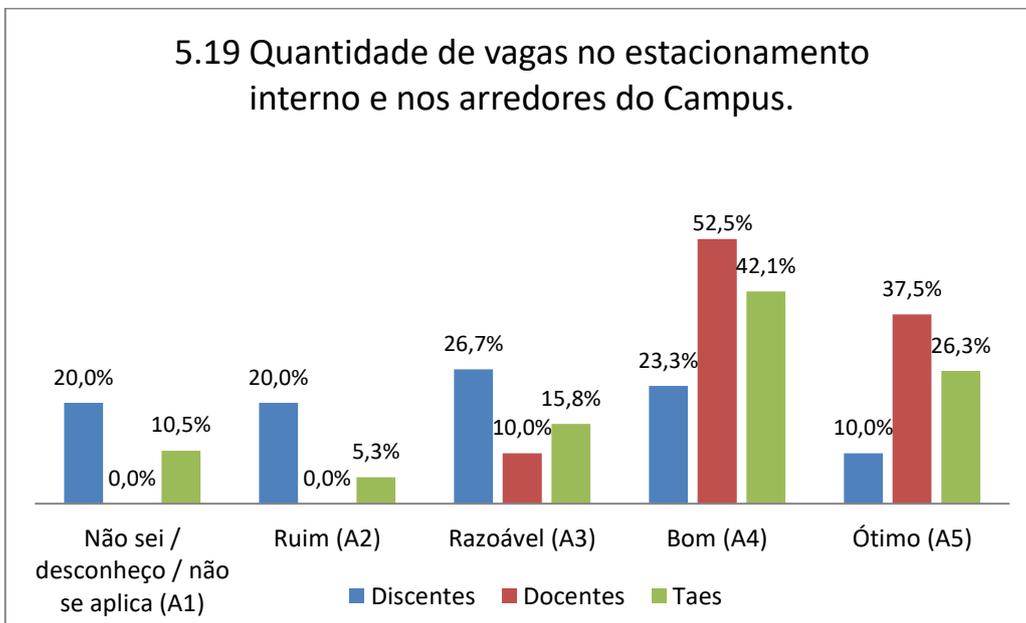


Figura 86: Questão 19 do Eixo 5

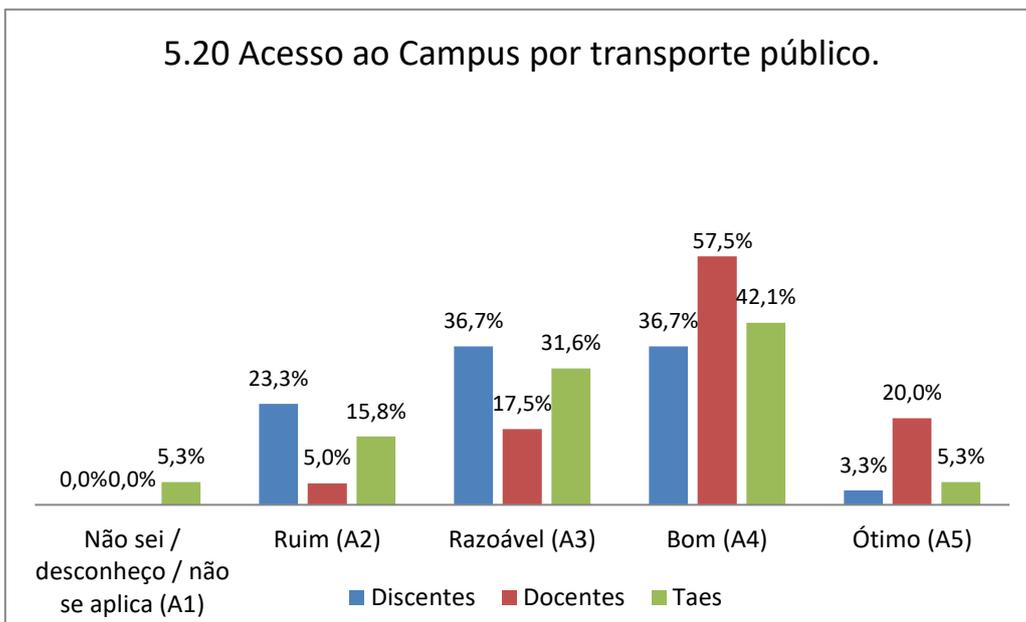


Figura 87: Questão 20 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

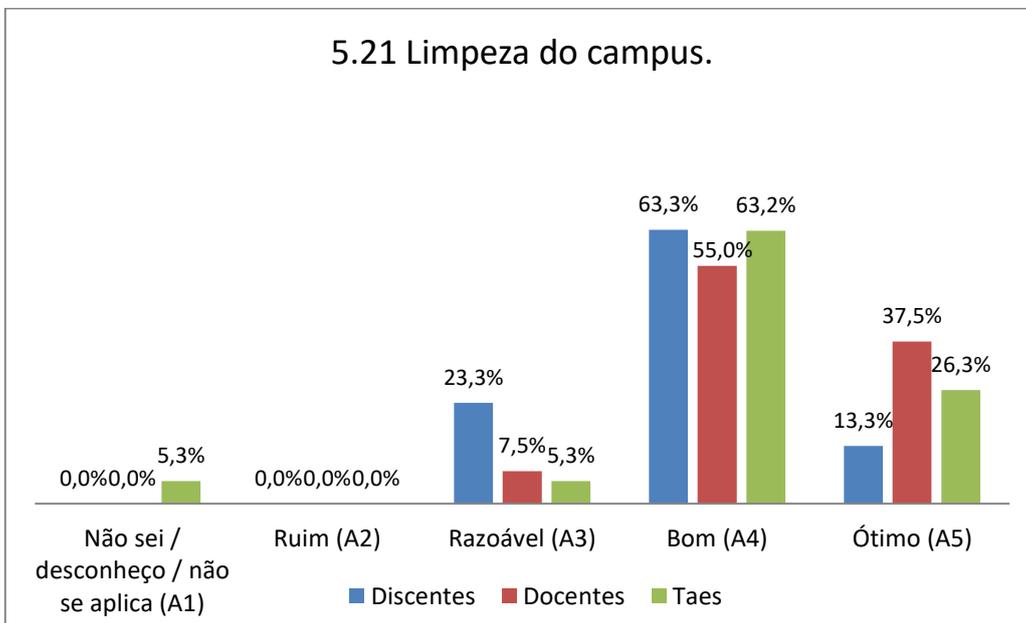


Figura 88: Questão 21 do Eixo 5

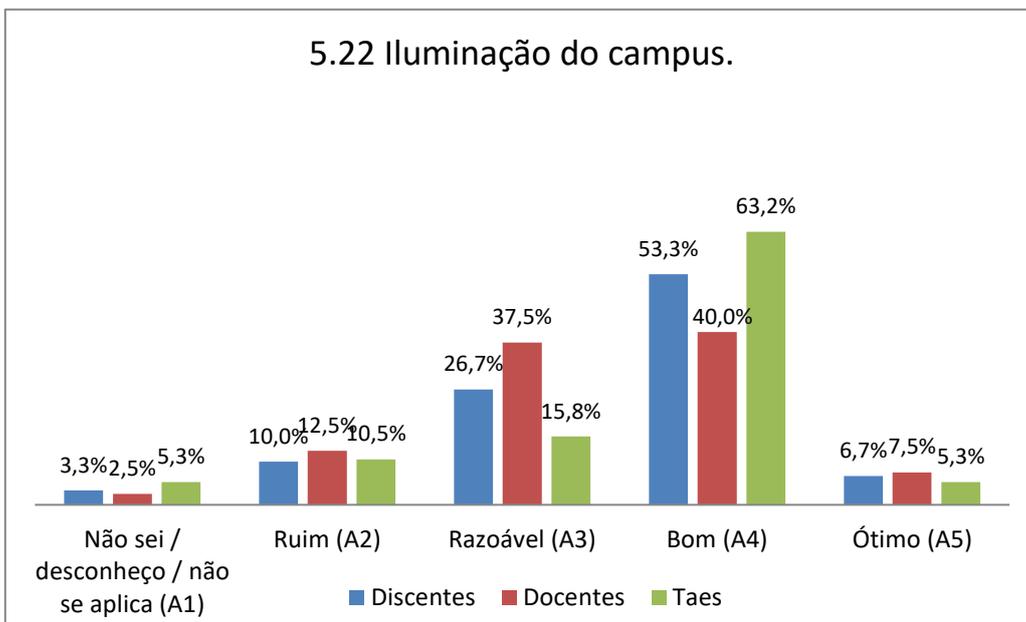


Figura 89: Questão 22 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

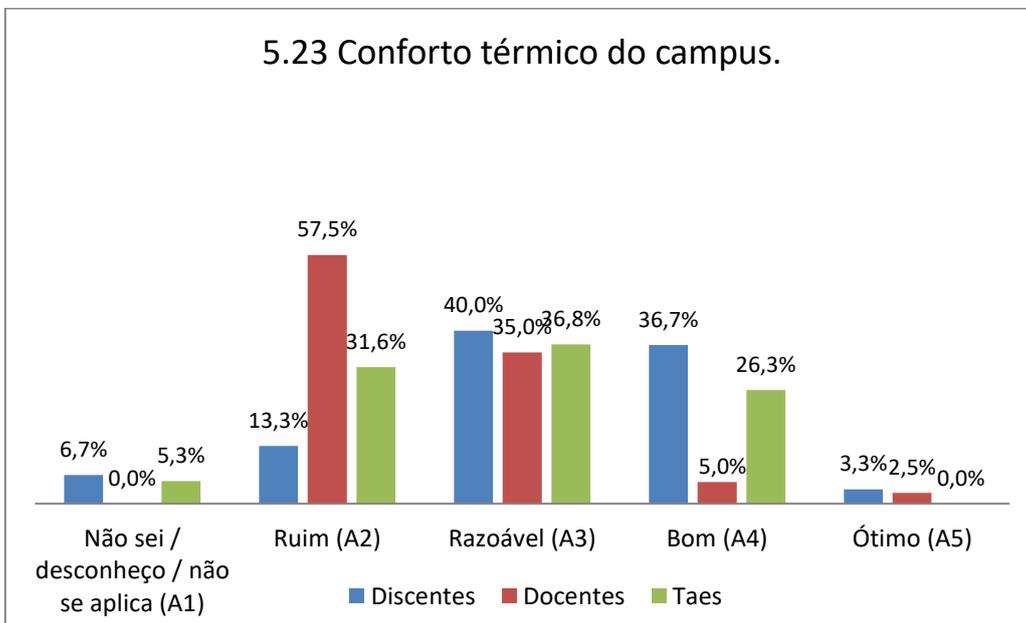


Figura 90: Questão 23 do Eixo 5

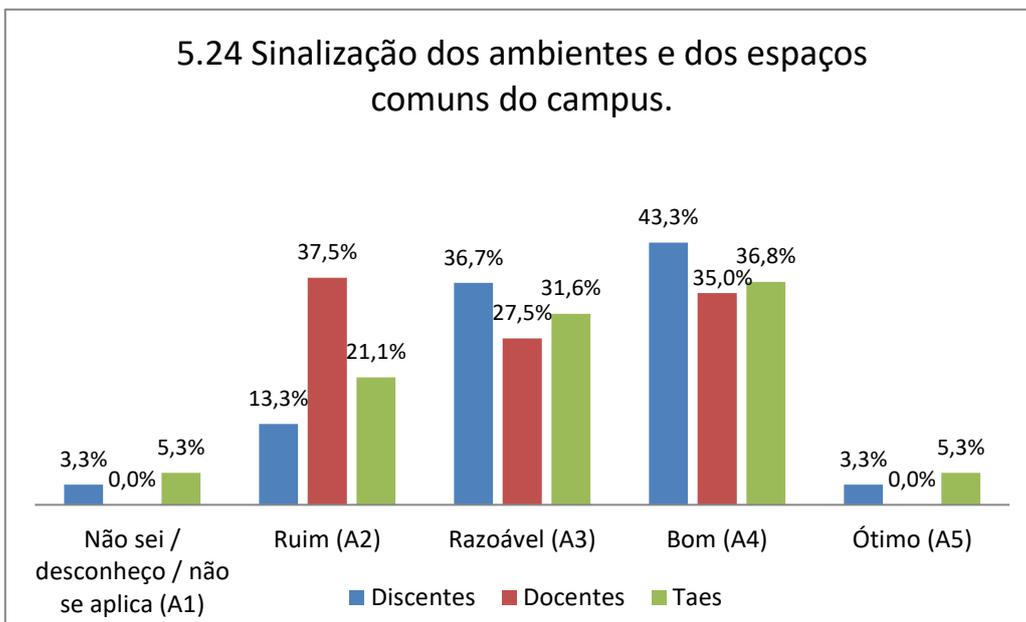


Figura 91: Questão 24 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

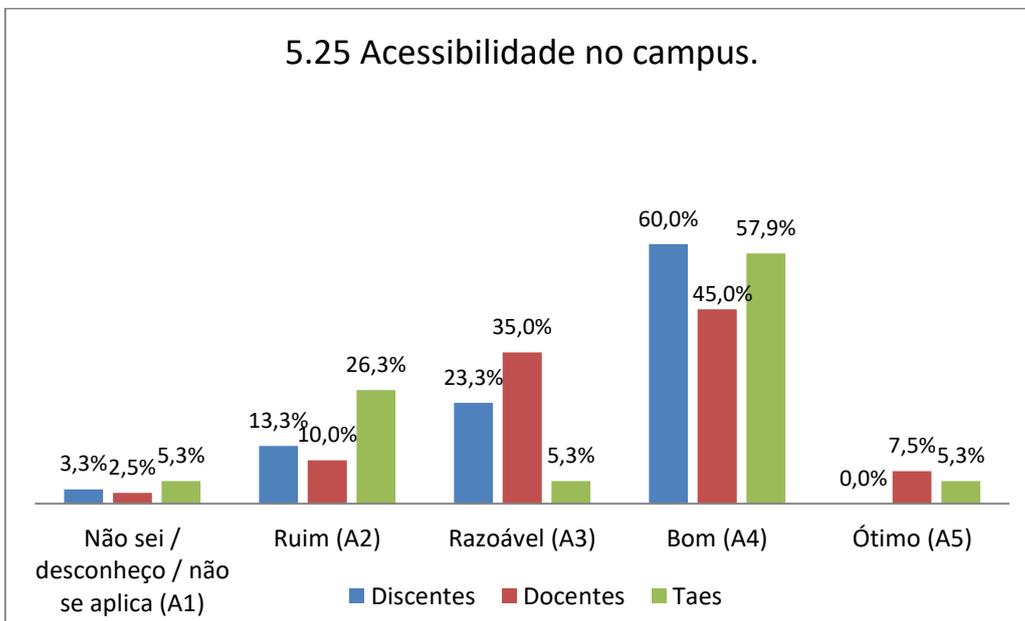


Figura 92: Questão 25 do Eixo 5

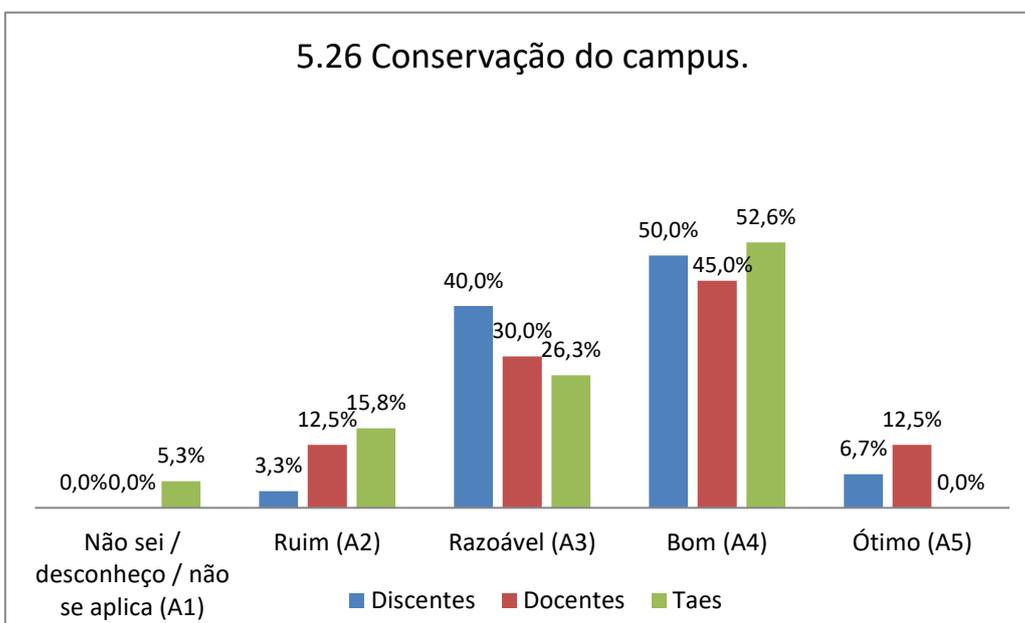


Figura 93: Questão 26 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

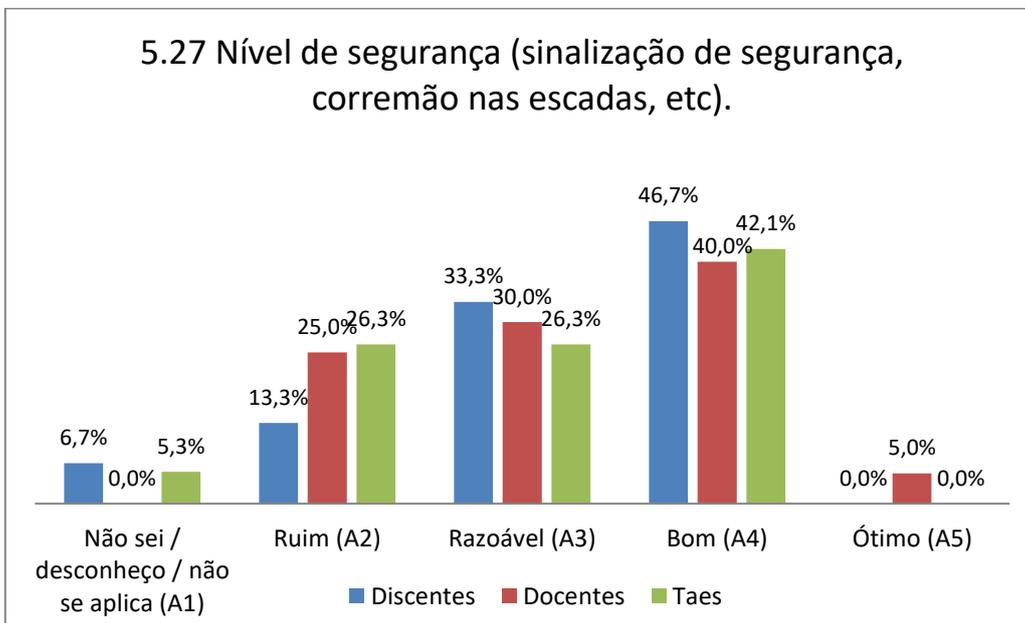


Figura 94: Questão 27 do Eixo 5

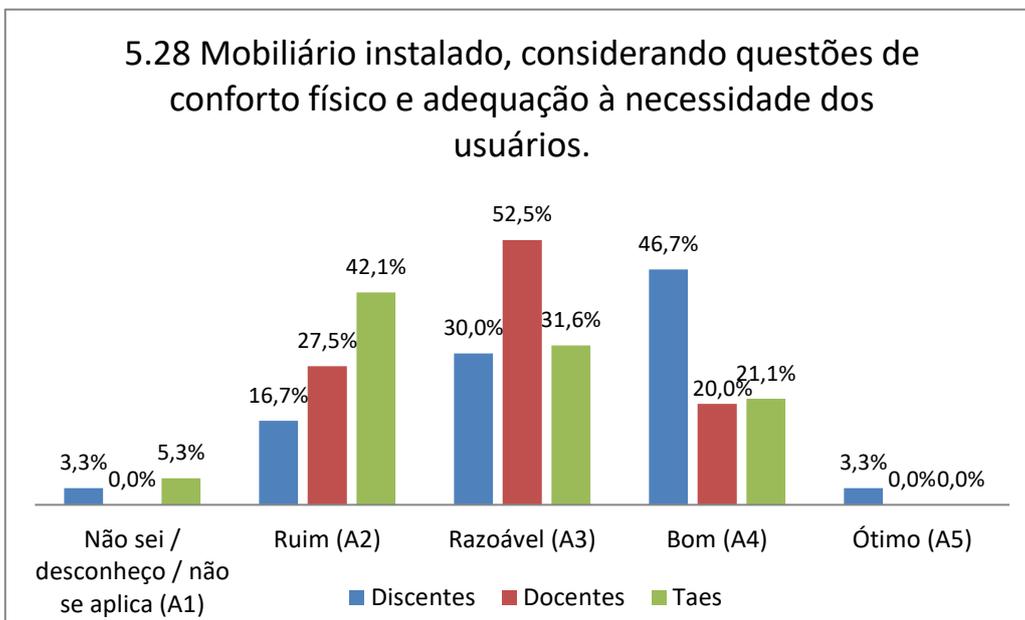


Figura 95: Questão 28 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

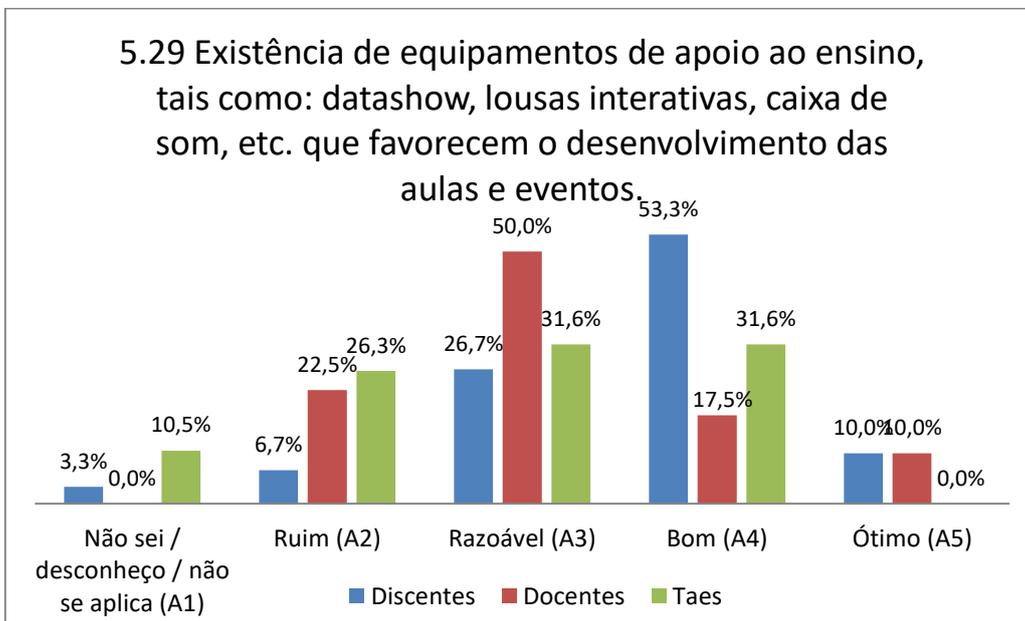


Figura 96: Questão 29 do Eixo 5

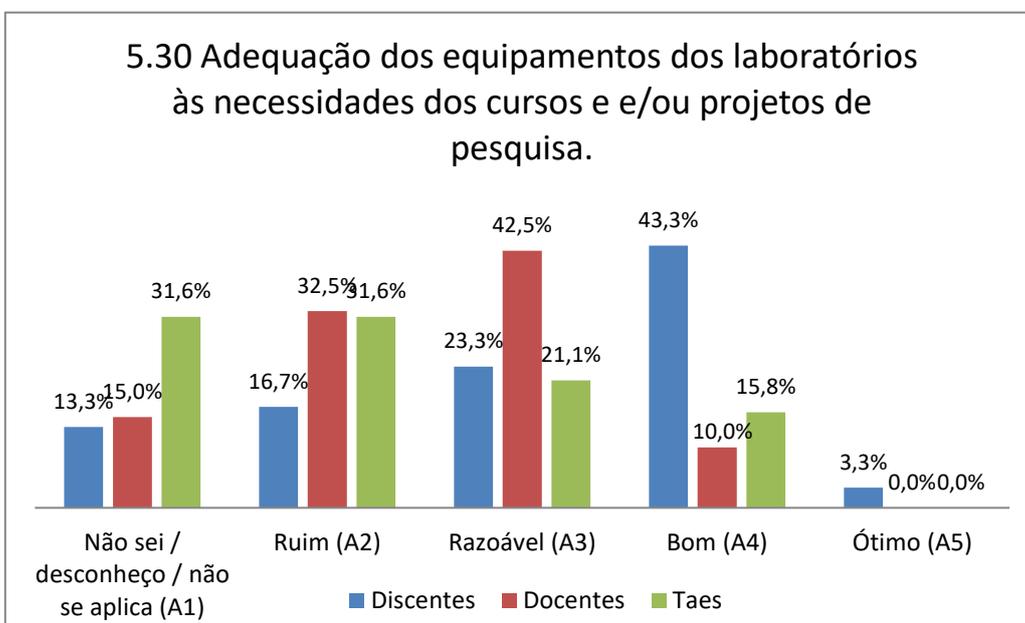


Figura 97: Questão 30 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

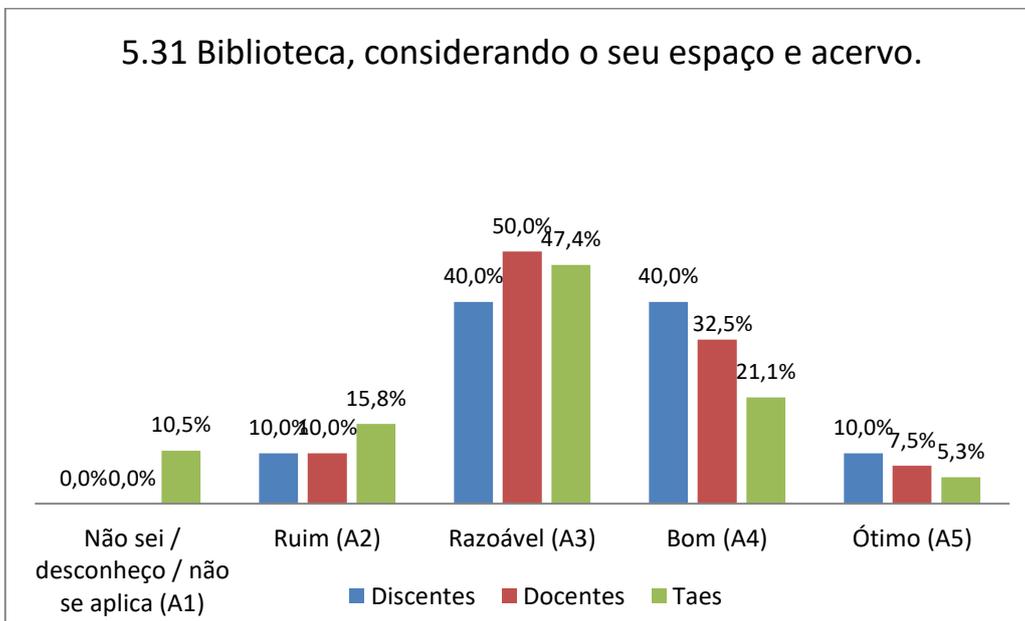


Figura 98: Questão 31 do Eixo 5

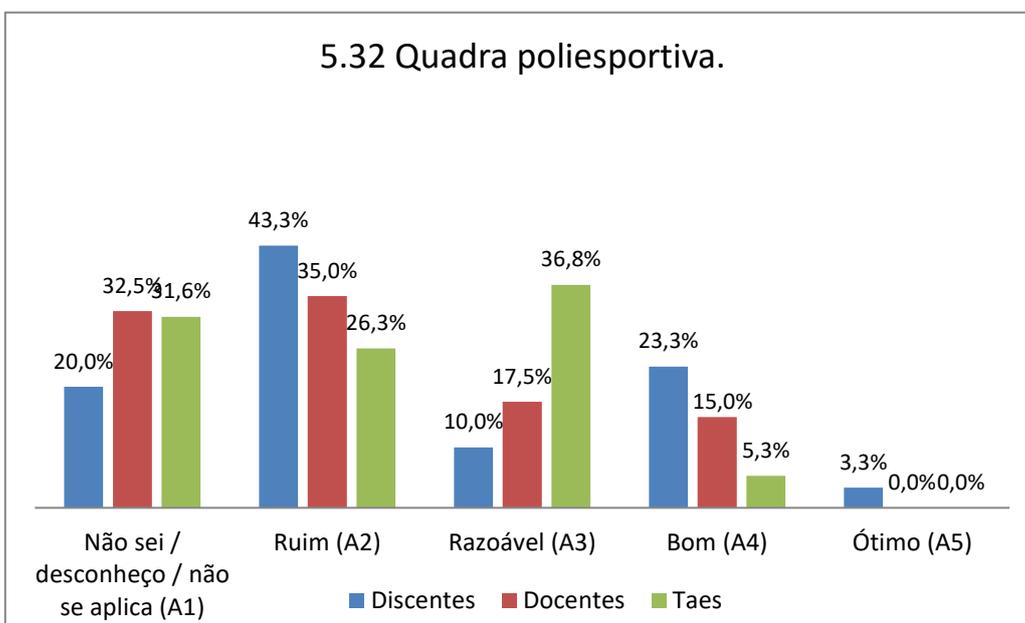


Figura 99: Questão 32 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

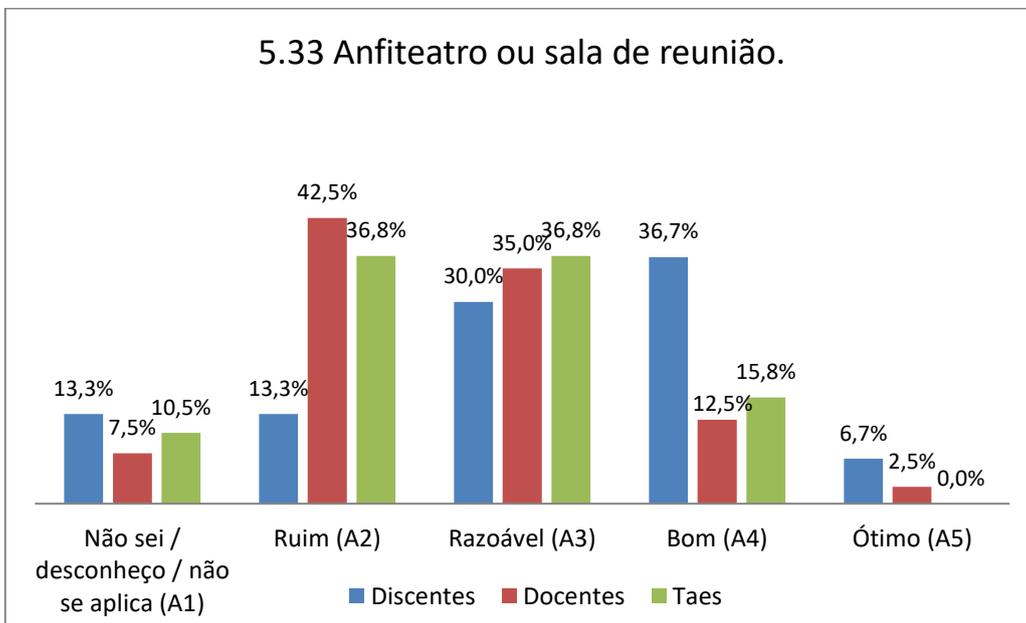


Figura 100: Questão 33 do Eixo 5

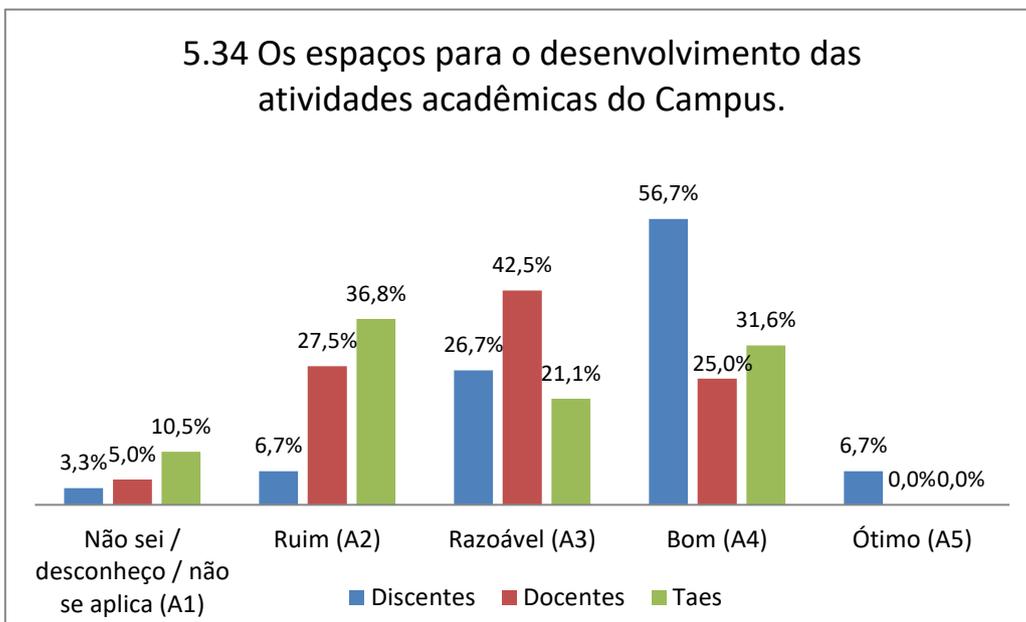


Figura 101: Questão 34 do Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Conforme pode-se observar mais adiante no item 3.8 desse relatório, o Eixo 5 é o que apresenta o maior número de questões mal avaliadas e quase a totalidade de itens com avaliação considerada crítica, de acordo com os critérios explicados no item 3.8.

Dentre os itens mais mal avaliados encontram-se os recursos de tecnologia de informação e comunicação, o conforto térmico nas salas de aula e demais dependências do campus. Também é mal avaliada a sala dos professores no que diz respeito a facilidade de execução de tarefas em seu interior.

São mal avaliados os espaços destinados para refeição no campus, tanto para estudantes quanto para servidores. A má avaliação deve-se ao fato dos estudantes fazerem suas refeições em mesas dispostas no pátio, espaço sujeito ao trânsito de pessoas e correntes de vento que são bastante fortes especialmente no inverno. Os servidores contam com uma pequena copa que, com o aumento do número de pessoas, tornou-se insuficiente para atender todos com razoável conforto.

Merece destaque a má avaliação dos laboratórios, especialmente pelos servidores, visto que o campus oferece cursos de mecânica para o nível médio, e tais laboratórios encontram-se em fase de projeto ou incompletos. Entre os alunos a avaliação foi melhor pois o campus já dispõe de laboratório de matemática e informática, sendo que a única ausência sentida pelos alunos da licenciatura são os laboratórios de física.

A avaliação positiva no Eixo 5 fica vinculada as edificações do campus, visto que se trata de uma obra entregue há cerca de 5 anos, com um projeto moderno e bem executado. Dessa forma as questões referentes as salas de aula e demais espaços, no que diz respeito a dimensões, iluminação e acústica foram bem avaliados. Também foi bem avaliado o estacionamento, os banheiros e as condições de acessibilidade no campus. As condições de limpeza e conservação do campus também foram bem avaliadas por todos os segmentos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.6 Avaliação do Questionário

A avaliação do questionário e o processo de divulgação da Autoavaliação Institucional para a comunidade foi avaliada nas três questões a seguir.

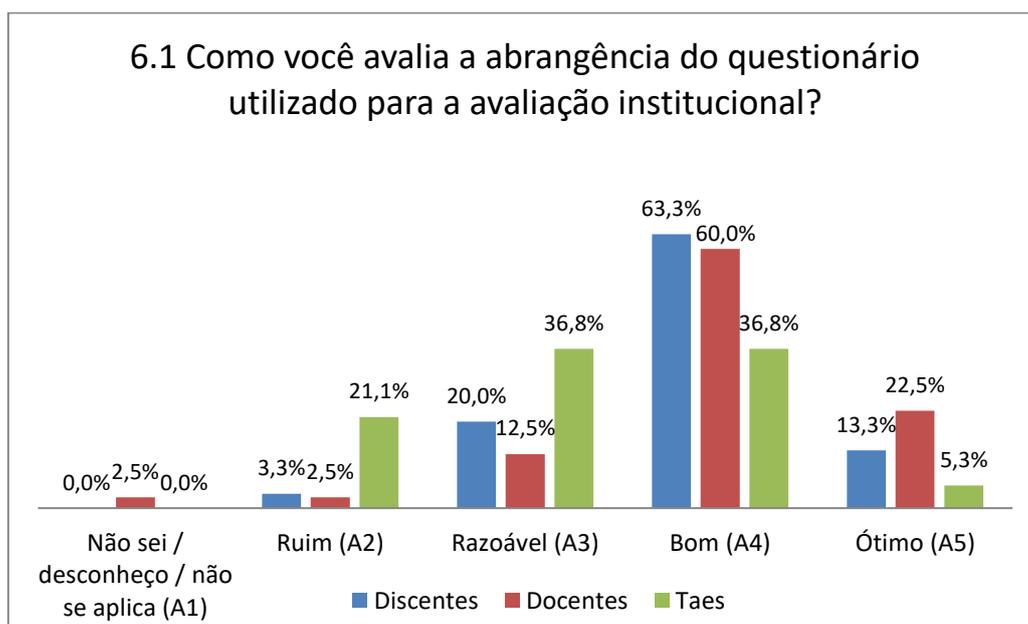


Figura 102: Questão 1 da Avaliação do Questionário

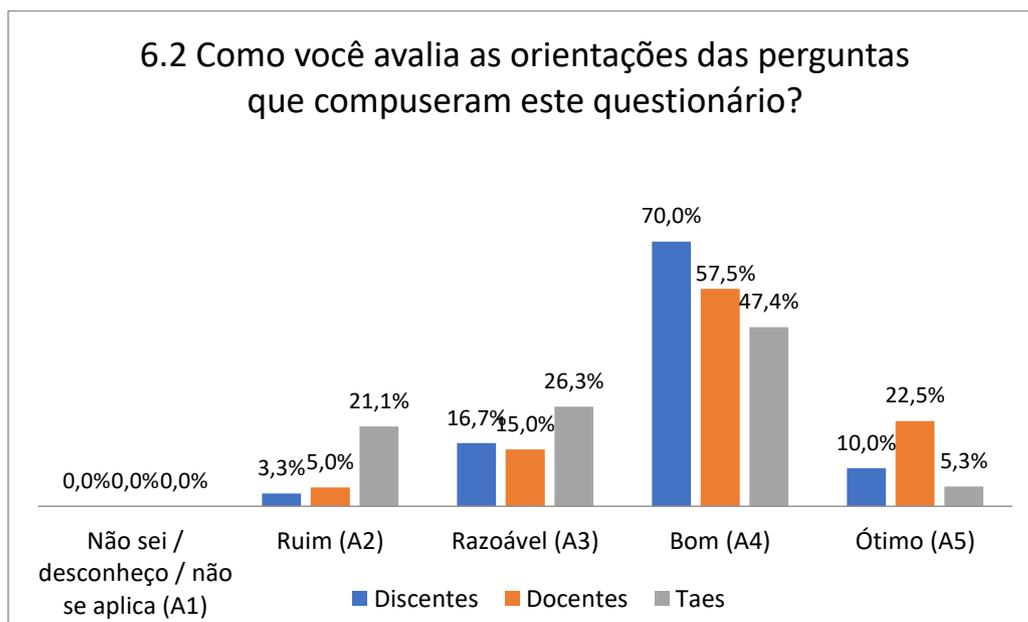


Figura 103: Questão 2 da Avaliação do Questionário



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

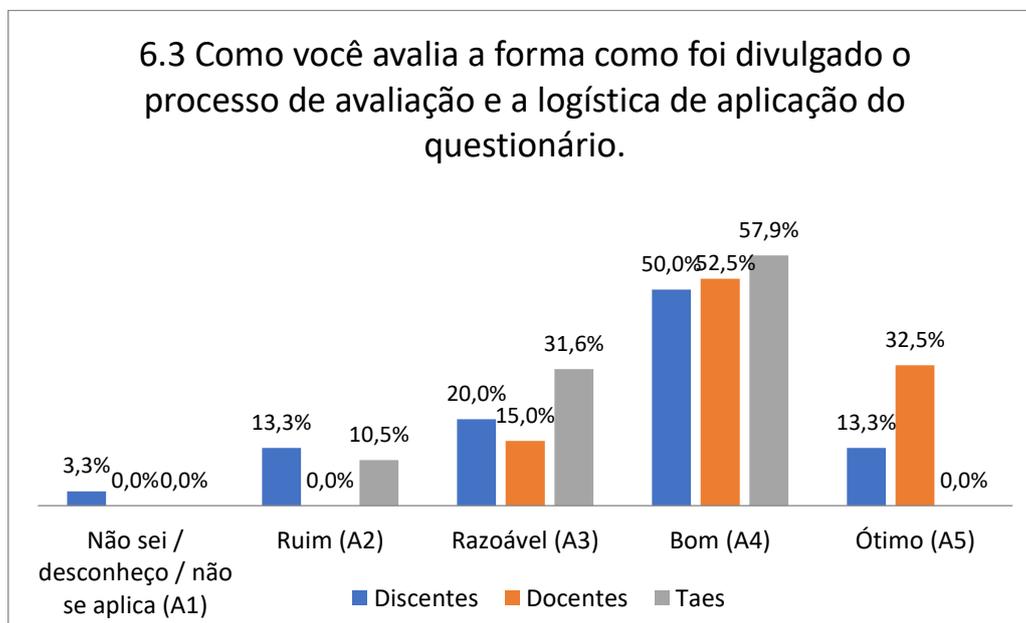


Figura 104: Questão 3 da Avaliação do Questionário

A avaliação do questionário apresenta valores de “bom” e “ótimo” que quando somados são superiores a 50% em todas as questões e segmentos. A boa avaliação pode ser explicada pelo fato de ter sido aplicado o mesmo questionário para todos os segmentos, visto que ano passado os técnicos e estudantes responderam menos questões que os docentes. Outro ponto relevante é que o questionário desse ano apresentou um total de 104 questões, 21 a mais que na edição anterior.

3.7 Ações realizadas em 2020 para melhoria dos pontos negativos indicados em 2019

No Relatório de Autoavaliação Institucional 2020 Exercício 2019, foram indicadas 39 questões da Autoavaliação Institucional que obtiveram respostas insatisfatórias, representando, portanto, aspectos do Câmpus Itaquaquetuba avaliados



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

negativamente. Neste capítulo, serão apresentadas as ações tomadas ao longo de 2020, ou que ainda estejam em andamento, a fim de promover melhorias nos pontos mal avaliados.

Os aspectos negativos que sofreram medidas que impactassem diretamente em seu desempenho e as respectivas ações estão agrupados a seguir em cinco eixos, conforme padrão adotado no questionário aplicado durante a Autoavaliação Institucional.

3.7.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

- 1) *Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão de Avaliação Institucional do seu Câmpus?*
- 2) *Os relatórios da Comissão Própria de Avaliação – CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, são apresentados e discutidos com a comunidade do Câmpus?*

Em 2020, foi criada uma página da CPA no site institucional do Câmpus, contendo toda a legislação e outras informações referentes à comissão. Em reunião geral ocorrida em 9 de dezembro de 2020, houve a apresentação do Relatório de Autoavaliação Institucional e foi realizada a conscientização sobre a importância de responder à pesquisa de autoavaliação que se iniciava naquela semana.

3.7.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

- 12) *Avalie o reconhecimento social do IFSP.*



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Foi realizado, pela Coordenadoria de Extensão - CEx, um balanço do que foi desenvolvido nas gestões anteriores, através da análise de documentos. O setor manteve diálogo com a Reitoria e encontros com os parceiros da Prefeitura Municipal de Itaquaquecetuba. Foram implantados questionários avaliativos com os alunos extensionistas.

3.7.3 Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

13) Divulgação dos cursos oferecidos.

Com o intuito de melhorar a divulgação dos cursos de extensão, foram feitas adequações na página da CEx dentro do site institucional do Câmpus e foram enviados comunicados a parceiros que possam ajudar na promoção dos cursos. Para instruir os alunos extensionistas sobre o menu da Extensão, foi adotada a prática de envio de comunicados, bem como foi utilizada a atividade de acolhimento dos ingressantes para o mesmo fim. No envio de certificados de conclusão, passou-se a incluir informações sobre a próxima seleção de FICs (cursos de formação inicial e continuada). Os bolsistas do Projeto de Extensão do Mundo Digital estão desenvolvendo alguns materiais para a identidade institucional das ações da Extensão, que poderão ser utilizados em divulgações diversas. A Comissão de Comunicação passou a atuar na página institucional do Câmpus no Facebook e trabalhou para a estruturação e atualização do site institucional. A CEx tem enviado pesquisas a alunos concluintes e a candidatos inscritos, as quais procuram verificar o meio de divulgação mais assertivo e coletar sugestões de cursos e formas de divulgação.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 19) *Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.*
- 20) *Desenvolvimento da Iniciação Científica. Ação que visa desenvolver nos alunos o gosto e a prática da pesquisa.*
- 21) *Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.*
- 24) *Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos discentes.*

Em 2020, houve a apresentação de alguns projetos de ação extensionista. Para 2021, será adotada a estratégia, já em planejamento, de realizar pelo menos uma ação de extensão com os três eixos envolvidos: Ensino, Pesquisa e Extensão.

Os comitês responsáveis pelas ações de pesquisa no Câmpus (CIC e COMPESQ) estão traçando metas de trabalho para promover as ações de pesquisa, a fim de incentivar servidores e estudantes a participar desses programas. O Câmpus realizou, durante a Semana Nacional de Ciência e Tecnologia de 2020, uma mostra dos projetos de iniciação científica, na qual os alunos-pesquisadores tiveram a oportunidade de apresentar seus trabalhos para a comunidade. Esta ação deverá ser ampliada nos próximos anos.

Houve a reaproximação e trabalho conjunto com o Inova e com a ARINTER (prospecção de cursos e possibilidades, orientação desde a ideia inicial de eventos e projetos e registro nos editais de fluxo contínuo, mas com objetivo de deixar os projetos competitivos para os editais de fomento). Foram lançados três Projetos de Fluxo Contínuo - um abandonado e dois que continuam ativos. Estes, a partir do amadurecimento da experiência dos primeiros meses, foram unidos em um grande e



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

sólido projeto, submetido ao edital de fomento com seis bolsas e seis auxílios conectividade por cinco meses, aprovado com nota máxima na Comissão da Pró-Reitoria de Extensão - PRX. O projeto continua ativo.

Em 2020, o Câmpus manteve quatro bolsistas de iniciação científica do Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica e Tecnológica (PIBIFSP). Outros três estudantes do ensino médio foram contemplados pelo PIBIC-EM, programa de bolsas de iniciação científica voltado a alunos do ensino médio do CNPq, em parceria com o IFSP. Ainda nesta parceria com o CNPq, o Câmpus contou também com um bolsista PIBITI (programa de iniciação tecnológica do CNPq).

22) Existência de grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.

Foi criado o Grupo de Pesquisa em Educação, Politecnia e Sociedade (GPEPS).

23) Possibilidade de os alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.

Antes da suspensão das atividades presenciais, foram prospectadas algumas empresas que oferecem a possibilidade da visita técnica com oferta do deslocamento dos alunos.

26) Acompanhamento dos egressos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Estão em andamento o planejamento e estudo de estratégias e o desenvolvimento de ações para o acompanhamento de egressos. Uma delas, já utilizada na semana Nacional de Tecnologia e no Projeto Mundo Digital, é o convite aos egressos para participarem dos eventos.

34) Uso de Ambientes Virtuais de Aprendizagem – AVA, como o Moodle-IFSP.

Ocorreu, no dia 19 de agosto de 2020 para todos os docentes, a atividade de Formação Continuada “*Moodle: Interações e Articulações Pedagógicas*”, com o professor Me. Dari Campolina de Onofre, docente do IFSP - Câmpus Araraquara. O professor Dari também disponibilizou um curso de capacitação interna sobre o Moodle, no formato não-presencial, com carga horária de 20 horas.

3.7.4 Eixo 4 - Políticas de Gestão

Nas questões a seguir avalie o atendimento dispensado pelos servidores que trabalham nos setores/serviços indicados:

39) Estágio.

42) Tecnologia da Informação – TI

Nas questões a seguir avalie a adequação do horário de atendimento dos setores/serviços indicados:

48) Estágio.

51) Tecnologia da Informação - TI



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Foi ampliado o período de atendimento da CEx, setor responsável pelo acompanhamento de estágio, funcionando de segunda a sexta-feira, das 12:00 às 21:00, com divulgação, no site institucional, do horário de atendimento, do e-mail da coordenação e de outras orientações.

A Coordenadoria de Tecnologia da Informação – CTI, criou o e-mail suporte.itq@ifsp.edu.br, para facilitar o recebimento e organização dos pedidos de suporte encaminhados por estudantes e servidores.

3.7.5 Eixo 5 - Infraestrutura Física

Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do IFSP para atividades de ensino, pesquisa e extensão, considerando os aspectos indicados em cada uma delas.

72) *Climatização.*

73) *Sinalização.*

76) *Nível de segurança.*

77) *Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.*

79) *Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.*

80) *Atualização dos equipamentos dos laboratórios frente às exigências atuais da área profissional.*



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Foram adquiridos itens com impacto direto na estruturação e conforto dos ambientes do Câmpus:

- 58 aparelhos de ar condicionado para a melhoria da climatização de todo o Câmpus;
- R\$ 60.451,80 em mobiliário;
- Uma impressora para emissão de certificados
- Refrigeradores de ar, freezers, bebedouros e totens para dispor álcool em gel, para a utilização de servidores e estudantes;
- Uma cadeira de rodas, para atender à solicitação do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Específicas – NAPNE;
- Todos os itens para a estruturação do Laboratório de Física, solicitados pelos responsáveis da área, totalizando o valor de R\$ 46.483,88;
- Duas bancadas pneumáticas e uma serra de fita, que somam R\$ 158.296,00, para o Laboratório de Mecânica;
- Material bibliográfico no valor de R\$ 9.191,19;
- Software CAD/CAM Mastercam, no valor de R\$ 48.987,00 para utilização nas aulas.

Além disso, está em fase de planejamento a contratação de empresa especializada em sinalização. Também está em andamento a aquisição de sistema de câmeras e alarmes para instalação no instituto. Em 2020, ainda foram feitos ajustes no contrato de vigilância do Câmpus, incluindo mais um posto de vigilância à noite.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.8 Pontos negativos indicados na Autoavaliação 2021 Exercício 2020

Para indicar os pontos negativos dessa Autoavaliação adotamos os seguintes critérios:

- **Critério A:** Somamos o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” por segmento. Em seguida calculamos a média entre os três segmentos. Será apontado como ponto negativo a questão que obter média igual ou superior a 50%.
- **Critério B:** Somamos o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” por segmento. Será apontado como ponto negativo a questão que obter percentual igual ou superior a 60% em pelo menos um segmento.
- **Critério C:** Identificamos o percentual de respostas “Ruim” por segmento. Em seguida calculamos a média entre os três segmentos. Será apontado como ponto negativo a questão que obter média igual ou superior a 33,3%.

A tabela com o percentual de respostas “Ruim” e “Razoável” de cada questão e o cálculo das médias encontra-se no Anexo B.

As questões com avaliação negativa de acordo com os critérios acima estão indicadas no Quadro 3. As questões que se enquadraram nos três critérios, foram consideradas críticas, e aparecem em destaque na cor rosa.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Número	Questão por extenso	Critério
E2Q2	Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?	A
E2Q11	Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.	B
E2Q13	Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.	B
E2Q14	Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.	A e B
E2Q15	Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.	B
E3Q1	Divulgação dos cursos oferecidos.	B
E3Q9	Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.	B
E3Q12	Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.	A e B
E3Q13	Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.	A e B
E3Q14	Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.	
E3Q15	Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.	A e B
E4Q8	Laboratórios.	A, B e C
E4Q23	Sua satisfação com a comunicação institucional.	B
E5Q1	Recursos de tecnologias de informação e comunicação (inclusive internet).	A, B e C
E5Q3	Conforto térmico da sala de aula.	A, B e C
E5Q4	Acústica da sala de aula.	B
E5Q7	Conforto térmico dos laboratórios.	B
E5Q9	Quantidade de equipamentos dos laboratórios	A, B e C
E5Q10	Quantidade de laboratórios.	A, B e C
E5Q11	Dimensão da sala dos professores.	B
E5Q12	Acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores.	B
E5Q13	Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores.	B e C
E5Q14	Privacidade na sala dos professores.	A, B e C
E5Q17	Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.	A e B
E5Q18	Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores.	A, B e C
E5Q20	Acesso ao Câmpus por transporte público.	B
E5Q23	Conforto térmico do câmpus.	A, B e C
E5Q24	Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do câmpus.	A e B
E5Q27	Nível de segurança (sinalização de segurança, corremão nas escadas, etc).	A



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E5Q28	Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.	A e B
E5Q29	Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.	A e B
E5Q30	Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.	A e B
E5Q31	Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.	A e B
E5Q32	Quadra poliesportiva.	A, B e C
E5Q33	Anfiteatro ou sala de reunião.	A e B
E5Q34	Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Câmpus.	A e B

Quadro 3: Pontos Negativos indicados na Autoavaliação Institucional 2021 Exercício 2020



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

4 Considerações Finais

Consideramos que um ciclo de Autoavaliação encerra quando o relatório chega às mãos da comunidade, que assim terá a oportunidade de discuti-lo e torná-lo um instrumento de cobrança. A partir do relatório, é possível exigir dos responsáveis por cada setor as ações para melhorar a experiência de toda comunidade em suas atividades no campus. Daí a importância desse documento estar pronto no início do ano letivo. Esperamos que toda a comunidade tenha contato com este relatório e possa interpretá-lo e utilizá-lo para embasar discussões de departamento, reuniões entre gestores, abordagens do grêmio estudantil etc. Só assim a Autoavaliação terá cumprido seu papel de colaborar com o processo de melhoria da instituição e ser mais um veículo de prestação de contas à sociedade.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional

Eixo 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- 1.1 Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão Própria de Avaliação (CPA) do seu Câmpus?
- 1.2 Como você considera o processo de divulgação e discussão dos resultados obtidos pela CPA?
- 1.3 Você considera que os relatórios criados pela CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, tem fornecido auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Câmpus?

Eixo 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

- 2.1 Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?
- 2.2 Como você avalia o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFSP?

Como você avalia as ações desenvolvidas pelo IFSP a fim de:

- 2.3 Realizar ações que busquem a garantia de ensino de qualidade, laico, público e gratuito.
- 2.4 Realizar parcerias com atores sociais, aliados na defesa do IFSP.
- 2.5 Desenvolver uma formação inclusiva, baseada na educação integral do cidadão.
- 2.6 Ampliar a participação dos alunos no mundo do trabalho.
- 2.7 Contribuir para o desenvolvimento econômico e social das regiões.
- 2.8 Consolidar a imagem do IFSP como Instituição de qualidade, bem como sua abrangência, história, identidade e valores.
- 2.9 Desenvolver a indissociabilidade entre o ensino, pesquisa e extensão.
- 2.10 Desenvolver a flexibilização curricular e implementar ações de cultura empreendedora, inovação e transferência tecnológica.
- 2.11 Implementar a economia solidária e desenvolvimento local com sustentabilidade ambiental.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 2.12 Consolidar soluções de tecnologia da informação e aprimorar a governança.
- 2.13 Estabelecer ações voltadas para o desenvolvimento pessoal e profissional dos servidores visando a melhoria do clima organizacional na reitoria e nos câmpus do IFSP.
- 2.14 Adequar o orçamento, a infraestrutura física (acessibilidade, bibliotecas, etc) e tecnológica, o uso dos recursos de forma sustentável.
- 2.15 Adequar a força de trabalho às ofertas dos cursos atuais e futuros.

Eixo 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS

Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus nas ações indicadas em cada uma delas:

- 3.1 Divulgação dos cursos oferecidos.
- 3.2 Acolhimento aos alunos ingressantes.
- 3.3 Apoio psicopedagógico e social.
- 3.4 Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.
- 3.5 Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.
- 3.6 Programas de monitoria.
- 3.7 Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.
- 3.8 Desenvolvimento da Iniciação Científica.
- 3.9 Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.
- 3.10 Divulgação dos grupos de pesquisa e possibilidade de participação em grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.
- 3.11 Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.
- 3.12 Realização pelo Câmpus de eventos tais como congressos, seminários, palestras, viagens de estudo e visitas técnicas.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 3.13 Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos internos e externos, tais como congressos, seminários e palestras.
- 3.14 Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos alunos.
- 3.15 Acompanhamento dos egressos e sua inserção no mundo do trabalho.
- 3.16 Relação do Câmpus com as entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.
- 3.17 Ações desenvolvidas pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE).
- 3.18 Representatividade dos Colegiados de Curso.
- 3.19 Adequação dos Ambientes Virtuais de Aprendizagem – AVA, como o Moodle-IFSP; webconferência via RNP; Microsoft Teams.
- 3.20 Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, bibliografias atualizadas, etc.
- 3.21 Horário de funcionamento do curso.
- 3.22 Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.
- 3.23 Seu preparo para a atuação profissional.

Eixo 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO

Nas questões a seguir avalie a Cordialidade, Eficiência, Eficácia e horário de atendimento dispensado pelos setores/serviços indicados:

- 4.1 Secretaria Acadêmica.
- 4.2 Coordenadoria de Apoio ao Ensino (controle de horários/controla disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).
- 4.3 Estágio e extensão.
- 4.4 Sociopedagógico (Assistentes sociais, Pedagogos, Psicólogos e Técnicos em Assuntos Educacionais).
- 4.5 Assistência Estudantil.
- 4.6 Tecnologia da Informação.
- 4.7 Biblioteca.
- 4.8 Laboratórios.
- 4.9 Direção Geral do Câmpus.
- 4.10 Diretoria Adjunta Educacional.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 4.11 Diretoria Adjunta Administrativa.
- 4.12 Gestão de pessoas.
- 4.13 Licitações e contratos.
- 4.14 Contabilidade e Finanças.
- 4.15 Almoxarifado, Manutenção e Patrimônio.

Nas questões a seguir avalie a qualidade dos serviços segundo os aspectos indicados:

- 4.16 Os órgãos de gestão e colegiados do seu Câmpus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos.
- 4.17 O sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., segundo a adequação ao público a que se destina o IFSP.
- 4.18 O SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, acesso a informações e materiais dos cursos, acesso a informações acadêmicas, etc.
- 4.19 A biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo.
- 4.20 O atendimento do Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas (NAPNE) do seu Câmpus.
- 4.21 A execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus.
- 4.22 O seu conhecimento sobre a facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.
- 4.23 Sua satisfação com a comunicação institucional.
- 4.24 Sua satisfação no trabalho.
- 4.25 A política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional.
- 4.26 O plano de carreira da sua categoria profissional.

Eixo 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA

Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do Câmpus com relação:

- 5.1 Recursos de tecnologias de informação e comunicação (inclusive internet).



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 5.2 Dimensões da sala de aula.
- 5.3 Conforto térmico da sala de aula.
- 5.4 Acústica da sala de aula.
- 5.5 Iluminação da sala de aula.
- 5.6 Dimensões dos laboratórios.
- 5.7 Conforto térmico dos laboratórios.
- 5.8 Acústica dos laboratórios
- 5.9 Quantidade de equipamentos dos laboratórios
- 5.10 Quantidade de laboratórios.
- 5.11 Dimensão da sala dos professores.
- 5.12 Acústica, temperatura e iluminação da sala dos professores.
- 5.13 Facilidade de execução de tarefas que exijam concentração na sala dos professores.
- 5.14 Privacidade na sala dos professores.
- 5.15 Espaços destinados aos setores técnico-administrativos.
- 5.16 Banheiros.
- 5.17 Espaços destinados a refeição e convivência dos alunos.
- 5.18 Espaços destinados a refeição e convivência dos servidores.
- 5.19 Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do Câmpus.
- 5.20 Acesso ao Câmpus por transporte público.
- 5.21 Limpeza do câmpus.
- 5.22 Iluminação do câmpus.
- 5.23 Conforto térmico do câmpus.
- 5.24 Sinalização dos ambientes e dos espaços comuns do câmpus.
- 5.25 Acessibilidade no câmpus.
- 5.26 Conservação do câmpus.
- 5.27 Nível de segurança (sinalização de segurança, corremão nas escadas, etc).
- 5.28 Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.
- 5.29 Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, caixa de som, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas e eventos.
- 5.30 Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.
- 5.31 Biblioteca, considerando o seu espaço e acervo.
- 5.32 Quadra poliesportiva.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 5.33 Anfiteatro ou sala de reunião.
- 5.34 Os espaços para o desenvolvimento das atividades acadêmicas do Câmpus.

6. META-AVALIAÇÃO

- 6.1 Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional?
- 6.2 Como você avalia as orientações das perguntas que compuseram este questionário?
- 6.3 Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo B: Questões avaliadas como “Ruim” e “Razoável” por segmento

	Somatório de respostas "Ruim" e "Razoável" por segmento (%)				Quantidade de respostas "Ruim" por segmento (%)			
	Discente	Docentes	Técnicos	Média	Discente	Docentes	Técnicos	Média
E1Q1	30,0	32,5	36,8	33,1	10,0	10,0	10,5	10,2
E1Q2	40,0	35,0	52,6	42,5	16,7	12,5	31,6	20,2
E1Q3	33,3	37,5	42,1	37,6	10,0	12,5	21,1	14,5
E2Q1	46,7	15,0	21,1	27,6	6,7	0,0	5,3	4,0
E2Q2	56,7	55,0	42,1	51,3	23,3	15,0	15,8	18,0
E2Q3	10,0	22,5	21,1	17,9	3,3	5,0	5,3	4,5
E2Q4	36,7	32,5	31,6	33,6	6,7	7,5	15,8	10,0
E2Q5	13,3	20,0	26,3	19,9	0,0	7,5	0,0	2,5
E2Q6	16,7	35,0	26,3	26,0	3,3	10,0	10,5	8,0
E2Q7	13,3	40,0	42,1	31,8	3,3	12,5	10,5	8,8
E2Q8	10,0	25,0	52,6	29,2	3,3	5,0	26,3	11,5
E2Q9	16,7	40,0	52,6	36,4	3,3	10,0	15,8	9,7
E2Q10	13,3	42,5	52,6	36,2	0,0	7,5	10,5	6,0
E2Q11	23,3	55,0	63,2	47,2	3,3	22,5	36,8	20,9
E2Q12	46,7	55,0	47,4	49,7	10,0	7,5	21,1	12,9
E2Q13	30,0	35,0	73,7	46,2	3,3	15,0	47,4	21,9
E2Q14	33,3	55,0	63,2	50,5	10,0	17,5	31,6	19,7
E2Q15	30,0	37,5	63,2	43,6	3,3	15,0	31,6	16,6
E3Q1	40,0	30,0	63,2	44,4	13,3	7,5	31,6	17,5
E3Q2	13,3	17,5	26,3	19,0	3,3	7,5	10,5	7,1
E3Q3	13,3	12,5	36,8	20,9	3,3	2,5	5,3	3,7
E3Q4	40,0	45,0	42,1	42,4	13,3	10,0	21,1	14,8
E3Q5	30,0	35,0	52,6	39,2	6,7	5,0	15,8	9,2
E3Q6	40,0	35,0	36,8	37,3	13,3	12,5	10,5	12,1
E3Q7	20,0	37,5	47,4	35,0	0,0	12,5	26,3	12,9
E3Q8	20,0	35,0	36,8	30,6	3,3	5,0	10,5	6,3
E3Q9	23,3	32,5	63,2	39,7	6,7	12,5	31,6	16,9
E3Q10	40,0	52,5	42,1	44,9	10,0	17,5	26,3	17,9
E3Q11	33,3	50,0	47,4	43,6	3,3	15,0	26,3	14,9
E3Q12	50,0	65,0	63,2	59,4	13,3	25,0	42,1	26,8
E3Q13	40,0	62,5	57,9	53,5	13,3	32,5	26,3	24,0
E3Q14	30,0	37,5	42,1	36,5	0,0	15,0	10,5	8,5
E3Q15	36,7	65,0	63,2	54,9	6,7	30,0	42,1	26,3
E3Q16	36,7	55,0	57,9	49,9	3,3	17,5	31,6	17,5
E3Q17	26,7	27,5	31,6	28,6	6,7	2,5	5,3	4,8
E3Q18	33,3	32,5	31,6	32,5	13,3	5,0	10,5	9,6
E3Q19	23,3	35,0	31,6	30,0	6,7	17,5	5,3	9,8
E3Q20	30,0	50,0	42,1	40,7	3,3	15,0	21,1	13,1



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E3Q21	16,7	12,5	26,3	18,5	0,0	2,5	0,0	0,8
E3Q22	26,7	5,0	10,5	14,1	10,0	2,5	5,3	5,9
E3Q23	26,7	7,5	15,8	16,7	3,3	2,5	5,3	3,7
E4Q1	20,0	10,0	15,8	15,3	0,0	0,0	0,0	0,0
E4Q2	30,0	30,0	42,1	34,0	13,3	12,5	26,3	17,4
E4Q3	33,3	37,5	26,3	32,4	3,3	15,0	0,0	6,1
E4Q4	10,0	15,0	21,1	15,4	3,3	0,0	10,5	4,6
E4Q5	6,7	20,0	31,6	19,4	0,0	0,0	5,3	1,8
E4Q6	43,3	52,5	36,8	44,2	16,7	12,5	21,1	16,7
E4Q7	20,0	20,0	26,3	22,1	3,3	2,5	5,3	3,7
E4Q8	56,7	75,0	57,9	63,2	30,0	32,5	42,1	34,9
E4Q9	40,0	32,5	42,1	38,2	6,7	22,5	15,8	15,0
E4Q10	33,3	22,5	21,1	25,6	6,7	15,0	10,5	10,7
E4Q11	26,7	22,5	15,8	21,7	6,7	17,5	5,3	9,8
E4Q12	26,7	12,5	15,8	18,3	3,3	5,0	0,0	2,8
E4Q13	26,7	7,5	5,3	13,1	6,7	5,0	0,0	3,9
E4Q14	26,7	5,0	5,3	12,3	3,3	5,0	0,0	2,8
E4Q15	40,0	10,0	5,3	18,4	10,0	0,0	0,0	3,3
E4Q16	36,7	27,5	36,8	33,7	13,3	5,0	5,3	7,9
E4Q17	20,0	17,5	26,3	21,3	10,0	2,5	0,0	4,2
E4Q18	26,7	22,5	42,1	30,4	6,7	2,5	10,5	6,6
E4Q19	13,3	12,5	21,1	15,6	0,0	0,0	0,0	0,0
E4Q20	20,0	15,0	21,1	18,7	10,0	0,0	5,3	5,1
E4Q21	36,7	32,5	36,8	35,3	3,3	15,0	15,8	11,4
E4Q22	36,7	37,5	47,4	40,5	13,3	17,5	31,6	20,8
E4Q23	30,0	35,0	63,2	42,7	13,3	10,0	26,3	16,5
E4Q24	23,3	32,5	57,9	37,9	3,3	15,0	5,3	7,9
E4Q25	10,0	37,5	57,9	35,1	0,0	12,5	26,3	12,9
E4Q26	16,7	15,0	52,6	28,1	0,0	0,0	21,1	7,0
E5Q1	63,3	90,0	84,2	79,2	36,7	60,0	47,4	48,0
E5Q2	26,7	50,0	21,1	32,6	0,0	15,0	5,3	6,8
E5Q3	56,7	97,5	52,6	68,9	20,0	60,0	47,4	42,5
E5Q4	40,0	67,5	42,1	49,9	3,3	27,5	15,8	15,5
E5Q5	23,3	40,0	26,3	29,9	0,0	17,5	10,5	9,3
E5Q6	40,0	52,5	26,3	39,6	23,3	30,0	10,5	21,3
E5Q7	46,7	60,0	42,1	49,6	23,3	30,0	31,6	28,3
E5Q8	36,7	45,0	36,8	39,5	10,0	22,5	15,8	16,1
E5Q9	56,7	67,5	57,9	60,7	23,3	42,5	36,8	34,2
E5Q10	60,0	82,5	63,2	68,6	40,0	47,5	36,8	41,4
E5Q11	13,3	65,0	21,1	33,1	3,3	35,0	5,3	14,5
E5Q12	16,7	77,5	52,6	48,9	3,3	50,0	15,8	23,0
E5Q13	6,7	90,0	52,6	49,8	6,7	72,5	21,1	33,4
E5Q14	13,3	87,5	52,6	51,2	6,7	75,0	36,8	39,5
E5Q15	16,7	45,0	57,9	39,9	6,7	20,0	47,4	24,7
E5Q16	33,3	30,0	21,1	28,1	10,0	7,5	5,3	7,6



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

E5Q17	43,3	77,5	68,4	63,1	10,0	35,0	15,8	20,3
E5Q18	30,0	77,5	84,2	63,9	10,0	40,0	57,9	36,0
E5Q19	46,7	10,0	21,1	25,9	20,0	0,0	5,3	8,4
E5Q20	60,0	22,5	47,4	43,3	23,3	5,0	15,8	14,7
E5Q21	23,3	7,5	5,3	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0
E5Q22	36,7	50,0	26,3	37,7	10,0	12,5	10,5	11,0
E5Q23	53,3	92,5	68,4	71,4	13,3	57,5	31,6	34,1
E5Q24	50,0	65,0	52,6	55,9	13,3	37,5	21,1	24,0
E5Q25	36,7	45,0	31,6	37,7	13,3	10,0	26,3	16,5
E5Q26	43,3	42,5	42,1	42,6	3,3	12,5	15,8	10,5
E5Q27	46,7	55,0	52,6	51,4	13,3	25,0	26,3	21,5
E5Q28	46,7	80,0	73,7	66,8	16,7	27,5	42,1	28,8
E5Q29	33,3	72,5	57,9	54,6	6,7	22,5	26,3	18,5
E5Q30	40,0	75,0	52,6	55,9	16,7	32,5	31,6	26,9
E5Q31	50,0	60,0	63,2	57,7	10,0	10,0	15,8	11,9
E5Q32	53,3	52,5	63,2	56,3	43,3	35,0	26,3	34,9
E5Q33	43,3	77,5	73,7	64,8	13,3	42,5	36,8	30,9
E5Q34	33,3	70,0	57,9	53,7	6,7	27,5	36,8	23,7
E6Q1	23,3	15,0	57,9	32,1	3,3	2,5	21,1	9,0
E6Q2	20,0	20,0	47,4	29,1	3,3	5,0	21,1	9,8
E6Q3	33,3	15,0	42,1	30,1	13,3	0,0	10,5	8,0

Legenda:

Critério A

Critério B

Critério C