



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Relatório de
Autoavaliação Institucional
2020
Exercício 2019
CÂMPUS ITAQUAQUECETUBA



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Índice de Tabelas e Quadros

| | |
|---|----|
| Tabela 1: Resultados de Avaliação dos cursos superiores do Câmpus | 12 |
| Quadro 1: Participação na Autoavaliação | 14 |
| Quadro 2: Membros da CPA Itaquaquecetuba | 16 |
| Quadro 3: Respostas possíveis para o questionário | 20 |
| Quadro 4: Exemplo de respostas para cálculo de Nota | 21 |
| Quadro 5: Interpretação do “Conceito Final” | 22 |
| Quadro 6: Eixo 1, questões 1 a 3 | 24 |
| Quadro 7: Eixo 1, repostas das questões 1 a 3 | 24 |
| Quadro 8: Eixo 2, questões 4 a 8 | 26 |
| Quadro 9: Eixo 2, repostas das questões 4 a 8 | 26 |
| Quadro 10: Eixo 2, questões 9 a 12 | 28 |
| Quadro 11: Eixo 2, repostas das questões 9 a 12 | 28 |
| Quadro 12: Eixo 3, questões 13 a 18 | 30 |
| Quadro 13: Eixo 3, repostas das questões 13 a 18 | 30 |
| Quadro 14: Eixo 3, questões 19 a 25 | 32 |
| Quadro 15: Eixo 3, repostas das questões 19 a 25 | 32 |
| Quadro 16: Eixo 3, questões 26 a 29 | 33 |
| Quadro 17: Eixo 3, repostas das questões 26 a 29 | 34 |
| Quadro 18: Eixo 3, questões 30 a 34 | 35 |
| Quadro 19: Eixo 3, repostas das questões 30 a 34 | 35 |
| Quadro 20: Eixo 4, questões 35 e 36 | 37 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|---|----|
| Quadro 21: Eixo 4, repostas das questões 35 e 36 | 37 |
| Quadro 22: Eixo 4, questões 37 a 45 | 39 |
| Quadro 23: Eixo 4, repostas das questões 37 a 45 | 40 |
| Quadro 24: Eixo 4, questões 46 a 54 | 42 |
| Quadro 25: Eixo 4, repostas das questões 46 a 54 | 43 |
| Quadro 26: Eixo 4, questões 55 a 60 | 44 |
| Quadro 27: Eixo 4, repostas das questões 55 a 60 | 45 |
| Quadro 28: Eixo 5, questões 61 a 69 | 47 |
| Quadro 29: Eixo 5, repostas das questões 61 a 69 | 48 |
| Quadro 30: Eixo 5, questões 70 a 75 | 49 |
| Quadro 31: Eixo 5, repostas das questões 70 a 75 | 49 |
| Quadro 32: Eixo 5, questões 76 a 81 | 51 |
| Quadro 33: Eixo 5, repostas das questões 76 a 81 | 51 |
| Quadro 34: Avaliação do Questionário, questões 82 e 83..... | 53 |
| Quadro 35: Avaliação do Questionário, repostas das questões 82 e 83 .. | 54 |
| Quadro 36: Pontos Negativos apontados no Eixo 1 | 56 |
| Quadro 37: Pontos Negativos apontados no Eixo 2 | 56 |
| Quadro 38: Pontos Negativos apontados no Eixo 3 | 57 |
| Quadro 39: Pontos Negativos apontados no Eixo 4 | 58 |
| Quadro 40: Pontos Negativos apontados no Eixo 5 | 58 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Índice de Figuras

| | |
|--|----|
| Figura 1: Eixo 1, repostas das questões 1 a 3 | 25 |
| Figura 2: Eixo 2, repostas das questões 4 a 8 | 27 |
| Figura 3: Eixo 2, repostas das questões 9 a 12 | 29 |
| Figura 4: Eixo 3, repostas das questões 13 a 18 | 31 |
| Figura 5: Eixo 3, repostas das questões 19 a 25 | 33 |
| Figura 6: Eixo 3, repostas das questões 26 a 29 | 34 |
| Figura 7: Eixo 3, repostas das questões 30 a 34 | 36 |
| Figura 8: Eixo 4, repostas das questões 35 e 36 | 38 |
| Figura 9: Eixo 4, repostas das questões 37 a 45 | 41 |
| Figura 10: Eixo 4, repostas das questões 46 a 54 | 43 |
| Figura 11: Eixo 4, repostas das questões 55 a 60 | 45 |
| Figura 12: Eixo 5, repostas das questões 61 a 69 | 48 |
| Figura 13: Eixo 5, repostas das questões 70 a 75 | 50 |
| Figura 14: Eixo 5, repostas das questões 76 a 81 | 52 |
| Figura 15: Avaliação do Questionário, repostas das questões 82 e 83 ... | 54 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Sumário

| | | |
|-----|---|----|
| 1 | Introdução..... | 7 |
| 1.1 | Objetivo do Relatório..... | 7 |
| 1.2 | Histórico e caracterização do Câmpus..... | 8 |
| 1.3 | Cursos Superiores do Câmpus em 2019 | 12 |
| 1.4 | Participação do Câmpus na Avaliação Institucional 2019..... | 13 |
| 2 | Metodologia da pesquisa e construção do relatório | 15 |
| 2.1 | Constituição da CPA local..... | 15 |
| 2.2 | Trabalho da CPA, seus resultados e dificuldades..... | 16 |
| 2.3 | Construção e Constituição do Relatório..... | 17 |
| 2.4 | Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados..... | 19 |
| 3 | Apresentação e análise dos dados 2019 – Geral do Campus Itaquaquecetuba ... | 23 |
| 3.1 | Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional..... | 23 |
| 3.2 | Eixo 2: Desenvolvimento Institucional..... | 25 |
| 3.3 | Eixo 3: Políticas Acadêmicas | 29 |
| 3.4 | Eixo 4: Políticas de Gestão | 37 |
| 3.5 | Eixo 5: Infraestrutura Física | 47 |
| 3.6 | Avaliação do Questionário | 53 |
| 3.7 | Melhorias implementadas no campus em 2019..... | 55 |
| 3.8 | Pontos negativos indicados na Avaliação 2019 | 56 |
| 4 | Apresentação e análise dos dados 2019 por curso..... | 59 |
| 4.1 | Curso Licenciatura em Matemática..... | 59 |
| 5 | Considerações Finais | 59 |
| | Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional | 60 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|--|----|
| Anexo B: Numeração original de cada questão e o número que ela recebeu em nosso relatório..... | 65 |
| Anexo C: Respostas do segmento DOCENTE..... | 67 |
| Anexo D: Respostas do segmento TÉCNICOS..... | 70 |
| Anexo E: Respostas do segmento ALUNOS..... | 73 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

1 Introdução

Em 14 de abril de 2014 o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) instituiu a Autoavaliação Institucional de acordo com a Lei nº 10.861. Seus objetivos são produzir conhecimentos, identificar as causas de problemas, auxiliar no processo de tomada de decisões da instituição, colaborar com o processo de melhoria da qualidade da Educação Superior no país, assim como, prestar contas à sociedade.

Este processo de autoavaliação é realizado anualmente pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), que envolve toda a comunidade que compõe a instituição. A consolidação dos resultados é realizada anualmente por meio de Relatórios Institucionais que vislumbram sistematizar e possibilitar o conhecimento dos resultados por toda a comunidade, promover melhorias na instituição, subsidiar os processos de avaliação externa e fortalecer a cultura de avaliação.

1.1 Objetivo do Relatório

Este relatório tem como objetivo a disponibilização dos resultados, assim como a análise deles a fim de promover melhorias na Instituição. A CPA oferece sugestões para todos os agentes envolvidos nos processos deliberativos de modo a fortalecer o processo de decisões mais assertivas e baseadas em dados coletados durante a realização da autoavaliação.

A divulgação dos resultados da autoavaliação referente ao ano de 2019 será feita de forma ampla à comunidade acadêmica do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo – campus Itaquaquecetuba. Os meios de divulgação e discussão junto a gestão do IFSP/ITQ serão: e-mail institucional, workshops, eventos institucionais (reuniões de servidores, reunião de pais, reunião do Plano de



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Desenvolvimento Institucional) e divulgação pelos meios de comunicação externos, assim como o site da instituição.

1.2 Histórico e caracterização do Câmpus

O câmpus Itaquaquecetuba teve sua portaria de funcionamento emitida em 2015. Foram nomeados diretor-geral o professor Denilson Mauri e gerente educacional o professor Aumir Antunes Graciano. As primeiras nomeações de servidores docentes e técnicos administrativos são de 2016.

O terreno do câmpus foi obtido junto à prefeitura municipal de Itaquaquecetuba. A primeira leva de servidores chegou sem que a obra dos prédios estivesse concluída. Logo foi realizada a última audiência pública que definiu o eixo de ensino da unidade: mecânica. Na falta de prédio para aulas, parte dos professores ministrou cursos de extensão na unidade São Miguel Paulista, a convite do diretor-geral professor Luís Fernando. Reuniões de área foram conduzidas no câmpus São Paulo durante o segundo semestre de 2016. Sem prédio também para a realização das atividades administrativas, os técnicos começaram a trabalhar em algumas salas cedidas pela prefeitura municipal de Itaquaquecetuba na secretaria municipal de governo.

Durante esse período, foi redigido, apresentado e aprovado o Projeto Pedagógico de Curso do Técnico em Mecânica integrado ao Ensino Médio. Ao final do ano de 2016, ocorreu o processo seletivo para 80 estudantes. Foram matriculados 94.

Em 2017 o curso teve início com um mês de atraso e em sala cedidas por uma escola estadual do município de Itaquaquecetuba, E. E. Zilda Braconi Amador. Por um bimestre os estudantes tiveram aulas do ensino médio nessa escola, até que o câmpus tivesse condições mínimas para início dos trabalhos. As condições eram de fato mínimas: poucas salas de aula, nenhuma biblioteca, nenhuma oficina, nenhum laboratório. Sem rede de captação de esgoto, foram instaladas fossas provisórias para



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

o uso dos sanitários. Apenas no segundo semestre os estudantes tiveram aulas técnicas, com acúmulo de reposições.

Ainda ao longo desse primeiro ano de atividades na unidade, foram criadas a Comissão de Estruturação e Implementação do curso Técnico em Mecânica Concomitante/Subsequente e o Núcleo Docente Estruturante da Licenciatura em Matemática. Os dois grupos redigiram, apresentaram e aprovaram os cursos, que viriam a se iniciar em 2018. Com relação ao NDE da Licenciatura, é importante ressaltar que inicialmente o grupo buscou desenvolver um curso voltado à formação de professores de Física. Após estudos e análise de viabilidade, no entanto, constatou-se a carência de professores de Matemática no município, o que reorientou os trabalhos.

Em 2018, o curso integrado entrou em seu segundo ano e tanto a licenciatura quanto o curso concomitante/subsequente tiveram início. As condições difíceis do curso integrado foram imediatamente sentidas pelos estudantes do curso concomitante/subsequente, em especial no que diz respeito a aulas práticas, ainda pela falta de laboratórios e oficinas. Os estudantes dos cursos de mecânica compuseram um Grêmio para representar seus interesses. Quanto à licenciatura em matemática, o impacto negativo foi menor, pois tais espaços não fazem falta ao curso. No entanto, a biblioteca não estava plenamente em funcionamento, e mesmo o laboratório de ensino de matemática ainda era precário. Com a participação dos estudantes, foi conquistada uma sala dedicada a esse laboratório. A biblioteca fez um plano de aquisição de títulos previstos no PPC do curso para dar prioridade à licenciatura.

Em 2019, o curso integrado entrou em regime, com os três anos correndo simultaneamente. O curso concomitante/subsequente entraria em regime no segundo semestre, mas a direção optou por não abrir vagas no meio do ano, em atenção às queixas dos estudantes que a falta de laboratórios e oficinas prejudicaria não somente aos matriculados, mas a todos que viessem a cursar o curso na unidade. A licenciatura



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

começou seu segundo ano. Comparativamente a relatos de outras unidades, em que a taxa de evasão nas licenciaturas em matemática é alta, os servidores buscaram e conseguiram estimular e manter os estudantes cursando, com baixíssima evasão. O mesmo ocorreu ao longo de 2019. A estruturação do laboratório de ensino de matemática e a composição de um diretório acadêmico também foram fatores que têm colaborado para a permanência e êxito dos estudantes.

Nesse momento, a unidade já contava com muito mais docentes do que aqueles que iniciaram os trabalhos em 2016, apresentando uma composição plural e diversificada que, junto a técnicos e estudantes, têm pensado na educação para além do espaço e do tempo da sala de aula. Foram realizadas nos últimos anos Semanas Temáticas (Semana Cultural, Semana Nacional da Ciência e Tecnologia, Semana da Consciência Negra e da Diversidade, Mostra de curtas-metragens de direitos humanos, Mostra de Projetos) que envolvem toda a comunidade acadêmica sem distinção de curso. Os estudantes da licenciatura se beneficiam de compartilhar o espaço com cursos de nível médio para aprimorar seus conhecimentos. Em 2019, foram contemplados com bolsas de iniciação à docência e puderam trabalhar em escolas públicas da região. Além disso, têm sido realizadas muitas ações de extensão, em especial cursos, ampliando o debate e aproximando o IFSP da comunidade itaquaquecetubana.

Em 2020, já com duas turmas formadas na mecânica (integrado e concomitante/subsequente), o câmpus caminha para uma situação mais regular. A licenciatura terá sua primeira Semana da Matemática já no primeiro semestre. O corpo docente passa de 50 professores, com previsão de 70, conforme PDI.

Há problemas, no entanto. Entre os técnicos administrativos, há ainda cargos a ser ocupados. Nesse campo, a unidade tem defasagem, e alguns setores estão sobrecarregados. Isso acarretou alguns problemas de relacionamento entre colegas, de difícil solução. Para além desses, parte do trabalho não é realizada tão rapidamente quanto se gostaria: itens de mobiliário recebidos de outras unidades, mas sem



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

condições de uso ocupam a área de convivência da escola, prejudicando o ambiente e seu uso. Por fim, parte do terreno da unidade ainda não foi alcançada pela obra, de forma que temos mato, que atrai animais. Após algumas tratativas, a prefeitura municipal colaborou com a jardinagem em algumas ocasiões. Espera-se construir um bloco multipavimento na parte ainda não ocupada do terreno, que abrigue um auditório, uma biblioteca mais espaçosa, salas de aula e laboratórios e oficinas.

Alguns laboratórios e oficinas foram equipados ao fim de 2019. No entanto, eles ocupam salas que deveriam ser salas de aula, o que impossibilita a abertura de novas turmas. Após alguns diálogos com a reitoria, começou-se a construção de um galpão, com verba de emendas parlamentares, na área do estacionamento, com previsão e entrega no fim de 2020. Lá serão instalados os laboratórios e oficinas que um dia irão ao bloco multipavimento; quando isso ocorrer, o galpão será convertido em refeitório.

A unidade tem, ainda, uma quadra, que deveria ter sido entregue no início de 2019 mas não o foi por problemas da empreiteira responsável. Os trabalhos ainda não foram retomados. Cumpre ressaltar que o plano original da obra previa não uma quadra descoberta, mas um ginásio. No entanto, os congelamentos e cortes de verba têm adiado dia após dia os planos de que a obra seja completada conforme originalmente previsto. No fim do ano de 2019, a unidade teve um problema no circuito elétrico e ficou sem energia por algumas semanas. Durante esse período, sofreu invasão e furto, com computadores e outros equipamentos subtraídos. A prefeitura municipal ajudou na reconstrução de tapumes que funcionam como muro na parte de trás do terreno. Essa parte fica junto a um córrego que já deveria ter sido canalizado pela SABESP, mas ainda não foi. Quando ele vier a ser canalizado, os tapumes deverão ser substituídos por um muro propriamente dito, tendo em vista a segurança dos servidores, estudantes e patrimônio do IFSP.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

1.3 Cursos Superiores do Câmpus em 2019

O Núcleo Docente Estruturante da Licenciatura em Matemática foi instituído no início de 2017 e trabalhou na elaboração do Projeto Pedagógico do Curso que foi aprovado na 9ª Reunião Ordinária Conselho Superior, de 31 de outubro de 2017. A Resolução de autorização do curso no IFSP é nº 120/2017, de 31 de outubro de 2017.

O curso de Licenciatura em Matemática é o único superior em andamento no câmpus. Trata-se de um curso semestral que teve sua primeira turma ingressando no início de 2018. O ingresso no curso é feito por meio do Sistema de Seleção Unificada (SiSU), de responsabilidade do MEC, e processos simplificados para vagas remanescentes, por meio de edital específico, publicado pelo IFSP no endereço eletrônico www.ifsp.edu.br. São oferecidas anualmente 40 vagas no período noturno, sempre no início de cada ano letivo.

Por não ter formado nenhum aluno o curso não participou do Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE). O câmpus também não recebeu a visita do MEC para que seja feito o Reconhecimento do curso, sendo assim não possuímos os indicadores solicitados na Tabela 1.

Tabela 1: Resultados de Avaliação dos cursos superiores do Câmpus

| Câmpus | Nome do Curso | Grau | Valor CC | Ano CC | CPC Ano | Valor ENADE | ENADE Ano |
|-----------------|---------------|--------------|----------|--------|---------|-------------|-----------|
| Itaquaquecetuba | Matemática | Licenciatura | -- | -- | -- | -- | -- |

Essa foi a primeira vez que os estudantes participaram da Autoavaliação Institucional, como essa avaliação ocorreu em setembro de 2019 participaram estudantes do segundo e quarto semestres do curso.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

1.4 Participação do Câmpus na Avaliação Institucional 2019

Estavam aptos a votar todos os servidores em exercício no campus Itaquaquetuba e os estudantes da Licenciatura em Matemática.

Quando recebemos da comissão central o banco de dados com as respostas, tivemos o cuidado de filtrar pelos três segmentos separadamente e desconsideramos apenas os questionários dos participantes que entregaram toda a pesquisa em branco. Isso ocorreu em casos onde a pessoa entrou no sistema de pesquisa, digitou o código que abre o questionário, identificou o segmento que pertence e o campus que está vinculado, mas não preencheu nenhuma questão.

Sendo assim, apenas como forma de registro, salientamos que no segmento Docentes registramos 41 participações, 3 estavam totalmente em branco e foram desconsiderados. No segmento técnico administrativos registramos 29 participações, dois questionários em branco foram desconsiderados. No segmento Alunos registramos 54 participações, desconsideramos dois questionários que indicavam cursos não oferecidos pelo campus, um que colocou curso Química e outro Pedagogia.

A adesão ao questionário é apresentada no Quadro 1 e mostra uma participação superior a 70% nos três segmentos, o que é considerado satisfatório. Isso se deve a conscientização feita pela direção da escola nas reuniões com os servidores.

A participação elevada entre os estudantes se deve ao fato da escola ter disponibilizado computadores com acesso a internet no período de aula para que o aluno não deixasse para preencher o questionário em casa e com isso eventualmente perdesse o prazo.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | Aptos a participar | Participação efetiva | Percentual |
|----------|---------------------------|-----------------------------|-------------------|
| Docentes | 56 | 41 | 73,2 % |
| Técnicos | 34 | 29 | 85,3 % |
| Alunos | 75 | 54 | 72,0 % |

Quadro 1: Participação na Autoavaliação



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

2 Metodologia da pesquisa e construção do relatório

2.1 Constituição da CPA local

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) do campus Itaquaquecetuba foi formada em 02 de maio de 2019 designada pela Portaria ITQ 34/2019. Ressalta-se que essa foi a primeira CPA desse campus.

Em 11 de novembro de 2019, a Portaria ITQ 122/2019, designou novamente a CPA do campus com objetivo de incluir os professores Renan Luis Fragelli e Simone Simões Amaral, essa configuração encontra-se em vigor até a presente data.

São dados da CPA-IFSP 2019 do Câmpus Itaquaquecetuba:

- Presidente da CPA: Professor Petrônio Cabral Ferreira
- Endereço web: <https://itq.ifsp.edu.br/index.php/comissao-propria-de-avaliacao-cpa>
- E-mail de contato com a CPA: pcabral@ifsp.edu.br

A composição da CPA deste campus está indicada no Quadro 2.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Nome | Segmento | Titular/suplente |
|------------------------------|--------------------|-------------------------|
| Petrônio Cabral Ferreira | Docente | Titular - Presidente |
| Tais Matheus da Silva | Docente | Suplente |
| Renan Luis Fragelli | Docente | Suplente |
| Simone Simoes Amaral | Docente | Suplente |
| Luis Roberto Botelho Tedesco | Administrativo | Titular |
| Eduardo Freitas de Santana | Discente | Titular |
| Lucas Gabriel Lima de Sá | Discente | Suplente |
| Matheus Soares Duarte | Discente | Suplente |
| Geisa Silva de Sena | Discente | Titular |
| Natália Serra da Costa | Discente | Suplente |
| Antônio da Silva Santos | Comunidade externa | Titular |

Quadro 2: Membros da CPA Itaquaquecetuba

2.2 Trabalho da CPA, seus resultados e dificuldades

Os membros da comissão encontraram dificuldades para iniciar o trabalho visto que os integrantes da comissão tinham pouca experiência com Avaliação Institucional e não conhecíamos o histórico de trabalho da CPA Central do IFSP.

Como forma de contornar o problema a presidente da CPA Central do IFSP, Sra. Carmem Monteiro Fernandes, agendou uma reunião em Itaquaquecetuba com a Comissão deste campus para dar as orientações do que deveria ser feito e explicar o histórico do trabalho, essa reunião ocorreu no dia 9 de setembro de 2019.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Um outro problema que enfrentamos foi a aplicação do questionário para os estudantes, que deveria ser feito em horário de aula no laboratório de informática da escola. Precisamos de um suporte da área de Tecnologia da Informação pois temos apenas um laboratório com a acesso internet com máquinas antigas (notebooks) e difíceis de configurar.

Com relação a elaboração do relatório, consideramos que o prazo entre o recebimento do banco de dados com a pesquisa (22/10/2019) e o prazo de entrega (15/02/2020) muito curto, dado que nesse intervalo temos o encerramento do ano letivo e férias escolares.

2.3 Construção e Constituição do Relatório

Este relatório foi construído com objetivo de apresentar e analisar as respostas ao questionário de Autoavaliação Institucional elaborado pela CPA Central do IFSP de acordo com os 5 eixos preconizados pelo INEP:

- 1) Planejamento e Avaliação Institucional:
 - a) Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.
- 2) Desenvolvimento Institucional:
 - a) A Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI;
 - b) A Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã.
- 3) Políticas Acadêmicas:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- a) Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, e oferta de bolsas de diversas naturezas;
 - b) A Comunicação com a Sociedade;
 - c) Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos.
- 4) Políticas de Gestão
- a) As Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho;
 - b) A Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência;
 - c) Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.
- 5) Infraestrutura Física:
- a) Infraestrutura Física, com o ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

Os itens citados dentro de cada Eixo são chamados “dimensões” e são sugeridos junto com os Eixos como forma de garantir a abrangência da análise.

O questionário continha 83 questões elaboradas de forma a contemplar os cinco eixos e dez dimensões citados anteriormente. Algumas questões foram aplicadas nos três segmentos, outras em apenas dois segmentos e algumas questões eram exclusivas para um segmento.

O segmento “Docentes” foi o que respondeu o maior número de questões, foram 80 questões. O segmento “Técnicos Administrativos” respondeu 54 questões e o segmento “Alunos” respondeu 78 questões.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

O Anexo A apresenta as 83 questões por extenso e o Anexo B traz uma tabela apresentando a numeração original de cada questão e o número que ela recebeu em nosso relatório. A adoção de uma numeração corrida para este relatório foi necessária pois em alguns casos a mesma questão recebia números diferentes ao mudar de segmento.

A apresentação das questões ocorrerá agrupada por eixo, seguido de uma análise das respostas.

Este relatório trará no item 3.7 um apanhado das melhorias realizadas no campus no decorrer do ano 2019 que afetam positivamente a experiência da comunidade, e que foram devidamente checadas por essa comissão.

No item 3.8 apresentaremos os itens considerados negativos na Autoavaliação e que merecem especial atenção dos gestores do campus. O critério para definição de item negativo será apresentado a seguir no item 2.4 juntamente com a metodologia adotada.

Esse relatório trará informações detalhadas do curso de Licenciatura em Matemática do qual são oriundos todos os discentes que responderam essa pesquisa. Salientamos que o campus Itaquaquecetuba possui também cursos técnicos de nível médio, que possuem outros instrumentos de Autoavaliação e acompanhamento, e portanto, saem do escopo desse relatório.

2.4 Metodologia para tratamento, apresentação e análise dos dados

Para cada uma das 83 questões elaboradas o entrevistado era apresentado a 5 opções de resposta: Ótimo, Bom, Razoável, Ruim e “Não sei / desconheço / não se aplica”. Além dessas 5 opções também havia a possibilidade de deixar o item em branco, o que aconteceu principalmente em casos em que a pessoa começava a



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

preencher o questionário e desistia antes de concluir, deixando questões sem resposta.

Como forma de tratar os dados observamos que havia 6 respostas possíveis para cada questão e um total de 3 segmentos distintos. Consideramos a necessidade de agrupar as respostas, surgiu assim primeira divisão entre quem avaliou um item atribuindo conceito Ótimo, Bom, Razoável ou Ruim e quem não avaliou deixando a questão em branco ou clicando em “Não sei / desconheço / não se aplica” como mostrado no Quadro 3. A divisão entre quem avaliou e quem não avaliou foi tratada percentualmente.

O Quadro 3 também mostra que para as quatro avaliações possíveis criou-se uma pontuação correspondente sendo 4 para “Ótimo”, 3 para “Bom”, 2 para “Razoável” e 1 para “Ruim”.

| Resposta | Pontuação | Avaliou? |
|--------------------------------------|------------------------------------|----------|
| Ótimo | 4 | Sim |
| Bom | 3 | |
| Razoável | 2 | |
| Ruim | 1 | |
| Não sei / desconheço / não se aplica | Não utilizado para cálculo da Nota | Não |
| Em Branco | | |

Quadro 3: Respostas possíveis para o questionário e pontuação correspondente

O próximo passo foi gerar uma “Nota” a partir dessa pontuação. Como exemplo apresentamos o cálculo da nota para a questão 12 do segmento Técnico Administrativo, os dados estão apresentados no Quadro 4.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total | Nota |
|-------------------------------|-----|----------|--------|---------|--------|-------|------|
| 2 | 9 | 8 | 4 | 3 | 3 | 29 | 2,4 |
| Percentual que avaliou | | | 79,3 % | | | | |
| Percentual "Não sei / desc.." | | | 10,3 % | | | | |
| Percentual "Em Branco" | | | 10,3 % | | | | |

Quadro 4: Exemplo de respostas para cálculo de Nota.

O cálculo da Nota é feito pela média ponderada onde multiplicamos a pontuação de cada resposta pela quantidade de vezes que ela apareceu, e a soma desses produtos é dividida pela quantidade de pessoas que efetivamente avaliaram o item, conforme apresentado na equação a seguir tomando por base as informações constantes no Quadro 4:

$$Nota = \frac{(4 \times 2) + (3 \times 9) + (2 \times 8) + (1 \times 4)}{2 + 9 + 8 + 4} = 2,4$$

Esse cálculo acontece em cada segmento para todas as respostas, note que se todas as respostas fossem “Ótimo” a Nota seria 4 e se todas fossem “Ruim” a Nota seria 1. Assim percebemos que a Nota pondera as avaliações e nos indica como o item foi avaliado pelo segmento que se refere.

Por fim calculamos o “Conceito Final” para cada resposta obtida pela média simples da “Nota” dada por cada segmento, esse cálculo é importante para indicarmos os itens considerados “Satisfatórios”, “Regulares” e “Insatisfatórios”, conforme mostra o Quadro 5.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Faixa | Interpretação | Avaliação | Cor |
|---------------------------------------|-----------------------|------------------|------------|
| $1 \leq \text{Conceito Final} < 2$ | entre Ruim e Razoável | Insatisfatório | |
| $2 \leq \text{Conceito Final} < 3$ | entre Razoável e Bom | Regular | |
| $3 \leq \text{Conceito Final} \leq 4$ | entre Bom e Ótimo | Satisfatório | |

Quadro 5: Interpretação do “Conceito Final”

Como forma de apontar os pontos negativos encontrados na Autoavaliação Institucional, atendendo assim uma das exigências para este relatório, entrará nessa classificação todo item que apresentar Conceito Final igual ou inferior a 2,5. Esse critério foi decidido na segunda reunião da CPA local realizada no dia 04 de dezembro de 2019.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3 Apresentação e análise dos dados 2019 – Geral do Campus Itaquaquecetuba

Iniciando pelo Eixo 1 que estará no item 3.1 deste relatório, apresentaremos as questões pertencentes ao eixo por extenso em um quadro, seguido de um segundo quadro com as respostas (percentual de avaliação, nota e Conceito Final) e uma Figura contendo um gráfico de barras verticais para facilitar a comparação entre os segmentos. No caso de eixos com muitas questões fracionaremos o questionário em no máximo 9 questões por vez para facilitar a leitura.

Os Anexos C, D e E apresentam as respostas dos segmentos Docentes, Técnicos e Alunos respectivamente, detalhando a quantidade de vezes que cada uma das seis respostas possíveis apareceu. Esses anexos permitem um escrutínio ainda maior da Avaliação Institucional, permitindo inclusive a realização de auditorias comparando com o banco de dados fornecido pela equipe da Tecnologia da Informação da Reitoria e disponibilizado pela CPA central.

Os dados das respostas dos discentes do curso de Licenciatura em Matemática serão apresentados nesse item representando o segmento “Alunos”, isso só foi possível pois o campus Itaquaquecetuba possui apenas este curso superior, pois se houvesse mais cursos as respostas deveriam aparecer separadas por curso.

3.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

O Eixo 1 contempla apenas uma dimensão de análise: Planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.

Para avalia-lo utilizou-se 3 questões, que foram aplicadas nos três segmentos. As questões são apresentadas no Quadro 6. O Quadro 7 apresenta o percentual de quem avaliou e a Nota por segmento, bem como o Conceito Final que é uma média das



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Notas dos 3 segmentos. A Figura 1 apresenta um gráfico comparando as notas dadas para as questões nos 3 segmentos.

| | |
|---|--|
| 1 | Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão de Avaliação Institucional do seu Câmpus. |
| 2 | Os relatórios da Comissão Própria de Avaliação – CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, são apresentados e discutidos com a comunidade do Câmpus. |
| 3 | Você considera que os relatórios criados pela Comissão Própria de Avaliação – CPA, assim como os relatórios de avaliação externa fornecem auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Câmpus. |

Quadro 6: Eixo 1, questões 1 a 3

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|---------|-------------|-------------|---------------|------|-------------|-------------|---------------|------|-------------|-------------|---------------|------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 1 | 87,8 | 12,2 | 0,0 | 2,3 | 41,4 | 58,6 | 0,0 | 1,7 | 75,9 | 24,1 | 0,0 | 2,3 | 2,1 |
| 2 | 63,4 | 36,6 | 0,0 | 2,3 | 17,2 | 82,8 | 0,0 | 1,6 | 57,4 | 42,6 | 0,0 | 2,5 | 2,2 |
| 3 | 65,9 | 34,1 | 0,0 | 2,7 | 27,6 | 69,0 | 3,4 | 2,8 | 53,7 | 46,3 | 0,0 | 2,6 | 2,7 |

Quadro 7: Eixo 1, repostas das questões 1 a 3



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

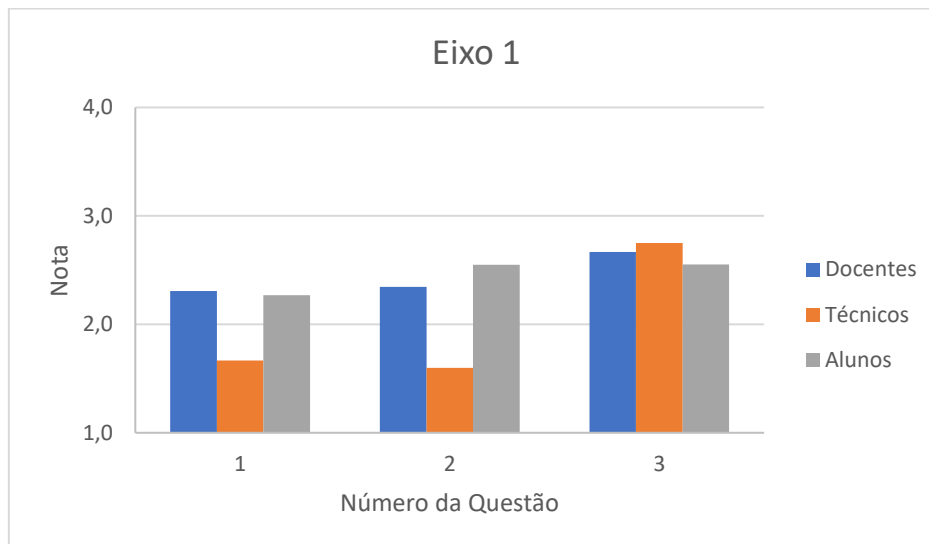


Figura 1: Eixo 1, repostas das questões 1 a 3

Na Figura 1, observamos que o conhecimento da comunidade a respeito do processo de avaliação institucional é regular. Parece haver uma distorção entre as notas das questões 1 e 2 em relação à questão 3, uma vez que as primeiras dizem respeito ao conhecimento sobre a avaliação e relatórios, ambas com baixa avaliação “Insatisfatória” ou abaixo de 2,5; e a última refere-se à aplicabilidade dos relatórios no planejamento de ações para o câmpus, avaliada acima de 2,5.

3.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

O Eixo 2 apresenta duas dimensões de análise. A primeira delas é: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), que é discutida nas questões 4 a 8 que foi aplicada para os três segmentos.

No Quadro 8 apresentamos as questões e no Quadro 9 suas respostas. A Figura 2 apresenta um gráfico comparando as notas dadas para as questões nos 3 segmentos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|---|--|
| 4 | Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP- |
| 5 | Como você avalia seu conhecimento sobre o PDI do IFSP- |
| 6 | Como você avalia a coerência entre o que está proposto no PDI e as práticas da instituição referentes ao ensino- |
| 7 | Como você avalia a coerência entre o PDI e as práticas de extensão- |
| 8 | Como você avalia a coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa- |

Quadro 8: Eixo 2, questões 4 a 8

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 4 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 2,9 | 82,8 | 6,9 | 10,3 | 2,7 | 81,5 | 16,7 | 1,9 | 2,6 | 2,7 |
| 5 | 92,7 | 7,3 | 0,0 | 2,2 | 69,0 | 20,7 | 10,3 | 2,2 | 55,6 | 42,6 | 1,9 | 2,2 | 2,2 |
| 6 | 56,1 | 2,4 | 41,5 | 2,7 | 34,5 | 3,4 | 62,1 | 2,2 | 33,3 | 3,7 | 63,0 | 2,7 | 2,6 |
| 7 | 61,0 | 0,0 | 39,0 | 2,6 | 37,9 | 3,4 | 58,6 | 2,2 | 33,3 | 3,7 | 63,0 | 2,8 | 2,5 |
| 8 | 61,0 | 0,0 | 39,0 | 2,2 | 27,6 | 10,3 | 62,1 | 2,1 | 29,6 | 3,7 | 66,7 | 2,9 | 2,4 |

Quadro 9: Eixo 2, repostas das questões 4 a 8



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

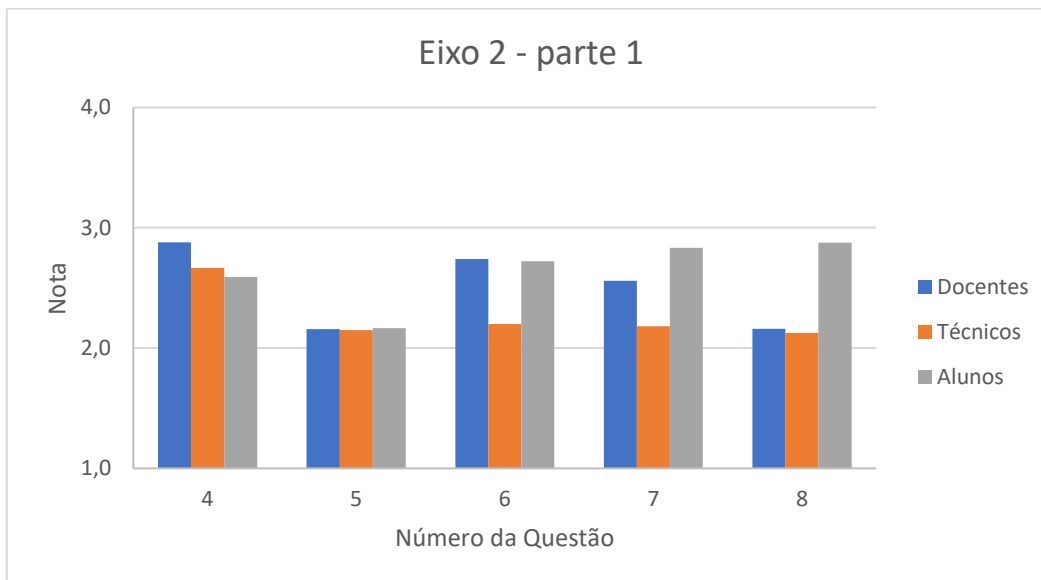


Figura 2: Eixo 2, repostas das questões 4 a 8

Na Figura 2, nota-se que as respostas dadas pelos três segmentos mantêm-se na faixa “Regular”. Pode haver distorção no entendimento das perguntas, uma vez que a avaliação sobre o conhecimento do PDI (questão 5) é baixa, enquanto sua aplicabilidade nas ações de Ensino e Extensão (questões 6 e 7) é melhor avaliada pelos segmentos docentes e alunos.

Outra dimensão presente no Eixo 2 tratava da Responsabilidade Social da Instituição, no contexto regional, considerada especialmente no que se refere ao desenvolvimento econômico e social, à defesa ao meio ambiente, da memória cultural, do patrimônio cultural, da produção artística, da inclusão social, visando uma formação crítica e cidadã.

Essa dimensão foi abordada nas questões 9 a 12, apresentadas no Quadro 10 com as Notas apresentadas no Quadro 11. A Figura 3 apresenta um gráfico comparando as notas dadas para as questões nos 3 segmentos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|----|--|
| 9 | Avalie as ações desenvolvidas pelo IFSP que têm como propósito o desenvolvimento econômico regional, a melhoria da infraestrutura urbana/local, a melhoria das condições de vida da população e a inovação social. |
| 10 | Avalie as ações desenvolvidas pelo IFSP que objetivam a defesa e promoção dos direitos humanos e a igualdade étnico-racial. |
| 11 | Avalie o desenvolvimento, no IFSP, das políticas de acesso e de apoio a estudantes em condição de vulnerabilidade social. |
| 12 | Avalie o reconhecimento social do IFSP. |

Quadro 10: Eixo 2, questões 9 a 12

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 9 | 92,7 | 7,3 | 0,0 | 2,6 | 75,9 | 13,8 | 10,3 | 2,5 | 90,7 | 7,4 | 1,9 | 2,8 | 2,6 |
| 10 | 97,6 | 2,4 | 0,0 | 3,1 | 82,8 | 6,9 | 10,3 | 2,8 | 96,3 | 1,9 | 1,9 | 3,3 | 3,1 |
| 11 | 97,6 | 2,4 | 0,0 | 3,0 | 82,8 | 6,9 | 10,3 | 2,8 | 94,4 | 3,7 | 1,9 | 2,7 | 2,9 |
| 12 | 95,1 | 4,9 | 0,0 | 2,6 | 79,3 | 10,3 | 10,3 | 2,4 | 96,3 | 1,9 | 1,9 | 2,7 | 2,5 |

Quadro 11: Eixo 2, repostas das questões 9 a 12



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

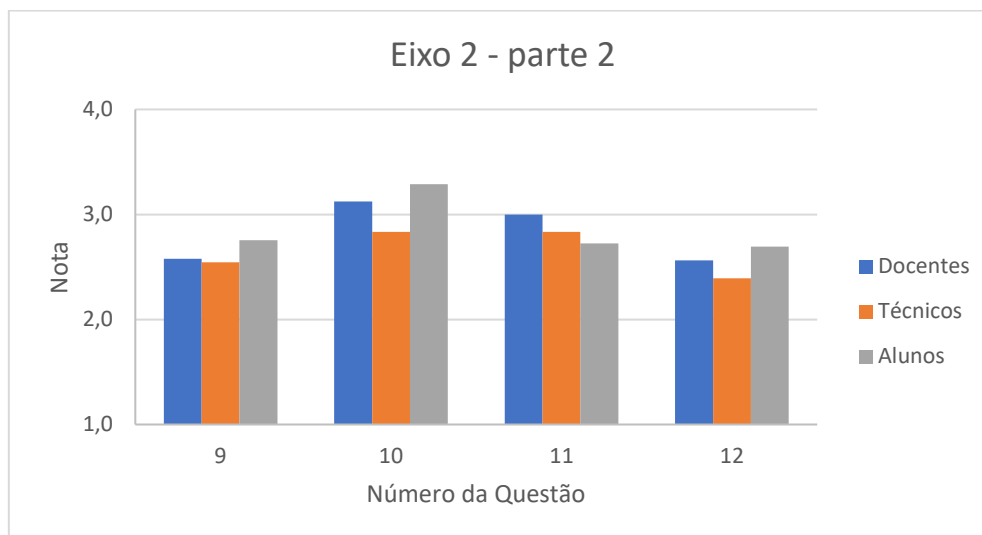


Figura 3: Eixo 2, repostas das questões 9 a 12

Na Figura 3, destaca-se a avaliação positiva (3,1) na questão 10, a respeito de ações em defesa e promoção dos Direitos Humanos e igualdade étnico-racial. Os três segmentos avaliaram a responsabilidade social da instituição acima de 2,5.

3.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

O Eixo 3 trabalha com três dimensões para análise:

- Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica e oferta de bolsas de diversas naturezas, abordada nas questões 18 a 25, 28, 29 e 32 a 34;
- A Comunicação com a Sociedade, abordada nas questões 13 e 27;
- Política de Atendimento aos Discentes, assistência estudantil e de acompanhamento de egressos, abordada nas questões 14 a 17, 26, 30 e 31.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Inicialmente apresentamos as questões 13 a 18, apresentadas por extenso no Quadro 12, seguida pelas notas recebidas no Quadro 13. Um comparativo entre as notas dadas pelos três segmentos é apresentado na Figura 4.

| | |
|---|---|
| Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus e pelo IFSP nas ações indicadas em cada uma delas: | |
| 13 | Divulgação dos cursos oferecidos. |
| 14 | Acolhimento aos alunos ingressantes. |
| 15 | Apoio psicopedagógico. |
| 16 | Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica. |
| 17 | Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas. |
| 18 | Programas de monitoria. |

Quadro 12: Eixo 3, questões 13 a 18

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 13 | 95,1 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 86,2 | 0,0 | 13,8 | 2,1 | 92,6 | 3,7 | 3,7 | 2,6 | 2,4 |
| 14 | 90,2 | 7,3 | 2,4 | 3,3 | 79,3 | 6,9 | 13,8 | 2,6 | 94,4 | 1,9 | 3,7 | 3,1 | 3,0 |
| 15 | 97,6 | 0,0 | 2,4 | 3,3 | 79,3 | 6,9 | 13,8 | 3,0 | 85,2 | 11,1 | 3,7 | 2,9 | 3,1 |
| 16 | 95,1 | 2,4 | 2,4 | 2,6 | 55,2 | 31,0 | 13,8 | 2,3 | 81,5 | 14,8 | 3,7 | 2,4 | 2,4 |
| 17 | 95,1 | 2,4 | 2,4 | 2,7 | 62,1 | 24,1 | 13,8 | 2,4 | 83,3 | 13,0 | 3,7 | 3,0 | 2,7 |
| 18 | 63,4 | 34,1 | 2,4 | 2,1 | 34,5 | 48,3 | 17,2 | 2,3 | 66,7 | 29,6 | 3,7 | 2,3 | 2,2 |

Quadro 13: Eixo 3, repostas das questões 13 a 18



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

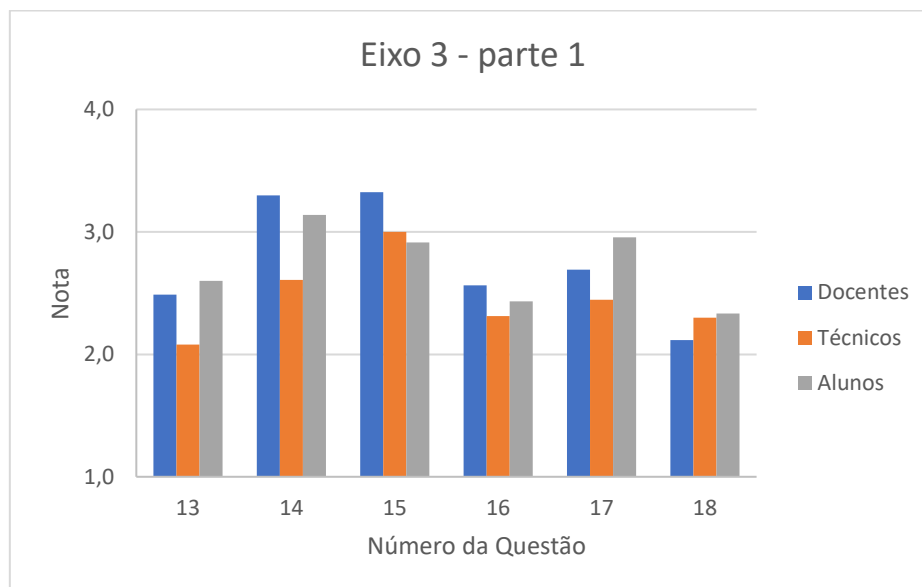


Figura 4: Eixo 3, repostas das questões 13 a 18

Em seguida apresentamos as questões 19 a 25, apresentadas por extenso no Quadro 14, seguida pelas notas recebidas no Quadro 15. Um comparativo entre as notas dadas pelos três segmentos é apresentado na Figura 5.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|----|--|
| 19 | Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes. |
| 20 | Desenvolvimento da Iniciação Científica. Ação que visa desenvolver nos alunos o gosto e a prática da pesquisa. |
| 21 | Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias. |
| 22 | Existência de grupos de pesquisa no âmbito do IFSP. |
| 23 | Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas. |
| 24 | Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos discentes. |
| 25 | Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos. |

Quadro 14: Eixo 3, questões 19 a 25

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 19 | 95,1 | 2,4 | 2,4 | 2,5 | 75,9 | 6,9 | 17,2 | 2,5 | 88,9 | 7,4 | 3,7 | 2,7 | 2,5 |
| 20 | 95,1 | 2,4 | 2,4 | 2,4 | 44,8 | 37,9 | 17,2 | 2,3 | 88,9 | 7,4 | 3,7 | 2,5 | 2,4 |
| 21 | 85,4 | 12,2 | 2,4 | 2,1 | 48,3 | 34,5 | 17,2 | 2,2 | 74,1 | 22,2 | 3,7 | 2,6 | 2,3 |
| 22 | 82,9 | 14,6 | 2,4 | 2,1 | 37,9 | 44,8 | 17,2 | 2,0 | 63,0 | 33,3 | 3,7 | 2,4 | 2,2 |
| 23 | 95,1 | 2,4 | 2,4 | 2,2 | 75,9 | 6,9 | 17,2 | 2,1 | 81,5 | 14,8 | 3,7 | 2,5 | 2,3 |
| 24 | 90,2 | 7,3 | 2,4 | 1,9 | 55,2 | 27,6 | 17,2 | 2,1 | 87,0 | 9,3 | 3,7 | 2,2 | 2,1 |
| 25 | 78,0 | 19,5 | 2,4 | 1,8 | 51,7 | 31,0 | 17,2 | 1,8 | 61,1 | 35,2 | 3,7 | 2,1 | 1,9 |

Quadro 15: Eixo 3, repostas das questões 19 a 25



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

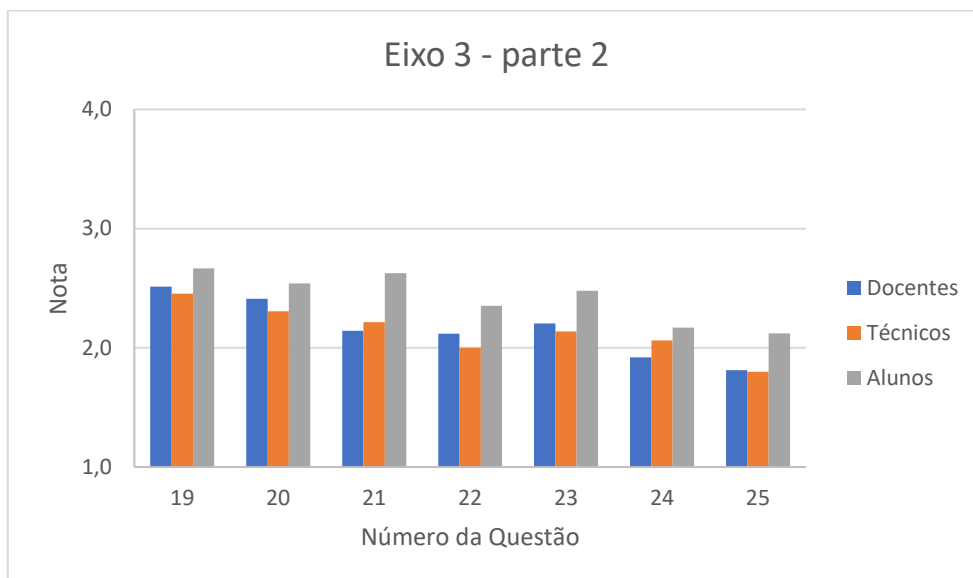


Figura 5: Eixo 3, repostas das questões 19 a 25

Em seguida apresentamos as questões 26 a 29, apresentadas por extenso no Quadro 16, seguida pelas notas recebidas no Quadro 17. Um comparativo entre as notas dadas pelos três segmentos é apresentado na Figura 6.

| | |
|----|---|
| 26 | Acompanhamento dos egressos. |
| 27 | Relação do Câmpus/IFSP, e dos seus egressos, com entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados. |
| 28 | Representatividade dos Núcleos Docentes Estruturantes – NDE |
| 29 | Representatividade dos Colegiados de Curso. |

Quadro 16: Eixo 3, questões 26 a 29



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 26 | 34,1 | 63,4 | 2,4 | 2,1 | 34,5 | 48,3 | 17,2 | 2,0 | 55,6 | 40,7 | 3,7 | 2,5 | 2,2 |
| 27 | 51,2 | 46,3 | 2,4 | 1,9 | 27,6 | 55,2 | 17,2 | 1,6 | 57,4 | 38,9 | 3,7 | 2,2 | 1,9 |
| 28 | 82,9 | 14,6 | 2,4 | 2,8 | 31,0 | 51,7 | 17,2 | 2,3 | 63,0 | 33,3 | 3,7 | 2,9 | 2,7 |
| 29 | 75,6 | 22,0 | 2,4 | 2,9 | 31,0 | 51,7 | 17,2 | 2,3 | 87,0 | 9,3 | 3,7 | 2,6 | 2,6 |

Quadro 17: Eixo 3, repostas das questões 26 a 29

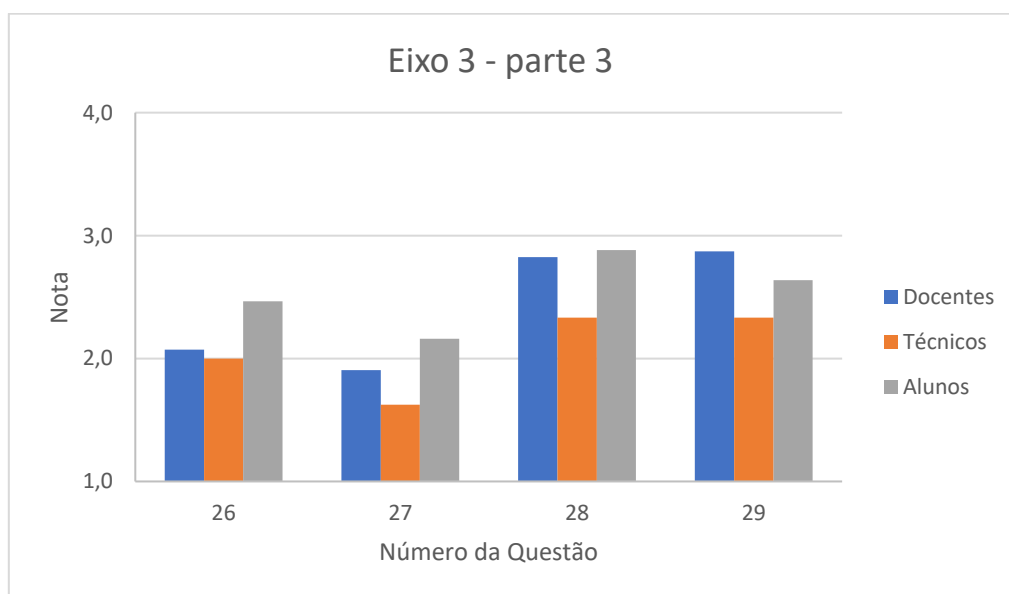


Figura 6: Eixo 3, repostas das questões 26 a 29

Em seguida apresentamos as questões 30 a 34, apresentadas por extenso no Quadro 18, seguida pelas notas recebidas no Quadro 19. Um comparativo entre as notas dadas pelos três segmentos é apresentado na Figura 7.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|----|--|
| 30 | Horário de funcionamento do curso. |
| 31 | Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos. |
| 32 | Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, etc. |
| 33 | Seu preparo para o mercado de trabalho. |
| 34 | Uso de Ambientes Virtuais de Aprendizagem – AVA, como o Moodle-IFSP. |

Quadro 18: Eixo 3, questões 30 a 34

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 30 | | | | | | | | | 92,6 | 3,7 | 3,7 | 3,1 | 3,1 |
| 31 | | | | | | | | | 94,4 | 1,9 | 3,7 | 3,3 | 3,3 |
| 32 | 97,6 | 0,0 | 2,4 | 2,7 | | | | | 83,3 | 13,0 | 3,7 | 2,8 | 2,8 |
| 33 | | | | | | | | | 90,7 | 5,6 | 3,7 | 2,8 | 2,8 |
| 34 | 43,9 | 53,7 | 2,4 | 1,7 | 37,9 | 44,8 | 17,2 | 1,6 | 59,3 | 37,0 | 3,7 | 2,4 | 1,9 |

Quadro 19: Eixo 3, repostas das questões 30 a 34



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

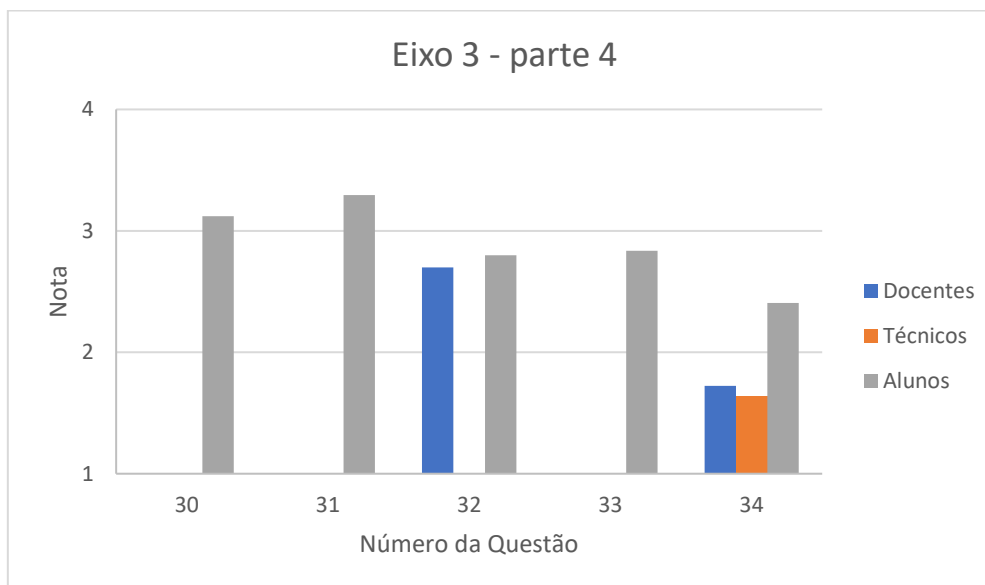


Figura 7: Eixo 3, repostas das questões 30 a 34

Nas Figuras 4, 5, 6 e 7, correspondentes à avaliação do Eixo 3, destaca-se a avaliação positiva (acima de 3) do acolhimento aos ingressantes e apoio psicopedagógico, bem como o horário de funcionamento do curso e o atendimento da coordenação. As questões relativas à pesquisa, iniciação científica, extensão, inovação apresentam avaliação regular, no entanto, inferior a 2,5, o que indica pontos críticos para observância da gestão. Inclusive, duas questões com avaliação na faixa “Insatisfatória” no Eixo 3 referem-se ao apoio à pesquisa (programa de monitoria e auxílio para participação em eventos). A avaliação na faixa “Insatisfatória” também ocorre na questão relativa à relação da instituição e egressos com entidades de classe e empresas. A avaliação da última questão deste eixo, sobre o uso de ambientes virtuais, obteve nota insatisfatória entre docentes e técnicos, e regular entre os alunos. Pode haver alguma interpretação equivocada entre os alunos, uma vez que não se utiliza AVA nas atividades do câmpus por falta de recursos técnicos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.4 Eixo 4: Políticas de Gestão

A primeira dimensão abordada no Eixo 4 são as Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.

Essa dimensão é abordada nas questões 35 e 36, é importante observar que o segmento “Alunos” não respondeu essas questões. Elas são apresentadas por extenso no Quadro 20 seguida do Quadro 21 que apresenta as notas recebidas. A Figura 8, apresenta um comparativo das notas dadas pelo segmento “Docentes” e “Técnicos Administrativos”.

| | |
|----|--|
| 35 | Avalie a política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional |
| 36 | Avalie a execução do Plano de Carreira da sua categoria profissional. |

Quadro 20: Eixo 4, questões 35 e 36

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|---------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 35 | 82,9 | 12,2 | 4,9 | 2,7 | 75,9 | 6,9 | 17,2 | 2,4 | | | | | 2,5 |
| 36 | 90,2 | 4,9 | 4,9 | 2,9 | 75,9 | 6,9 | 17,2 | 2,5 | | | | | 2,7 |

Quadro 21: Eixo 4, repostas das questões 35 e 36



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

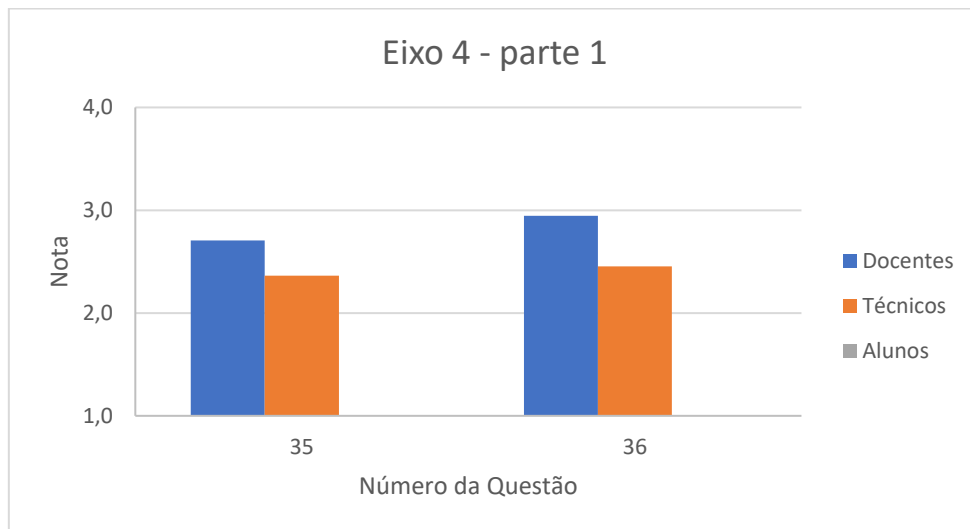


Figura 8: Eixo 4, repostas das questões 35 e 36

A próxima dimensão analisada foi a Organização e Gestão da Instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados e a participação dos segmentos da comunidade escolar nos processos decisórios de sua competência.

Essa dimensão foi abordada inicialmente nas questões 37 a 45, que foram respondidas apenas por Docentes e Alunos, com exceção da última que foi exclusiva para o segmento Docentes.

Essas questões são apresentadas por extenso no Quadro 22 e as avaliações recebidas são apresentadas no Quadro 23. A Figura 9 traz um comparativo das notas dadas pelos dois segmentos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|--|--|
| Nas questões a seguir avalie o atendimento dispensado pelos servidores que trabalham nos setores/serviços indicados: | |
| 37 | Secretaria Acadêmica. |
| 38 | Assistência aos alunos/professores (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores) |
| 39 | Estágio. |
| 40 | Sociopedagógico (Pedagogos, Psicólogos) |
| 41 | Assistência Estudantil (Assistentes Sociais, Técnicos em Assuntos Educacionais). |
| 42 | Tecnologia da Informação - TI |
| 43 | Direção Geral do Câmpus |
| 44 | Diretoria de Apoio ao Ensino |
| 45 | Gestão de pessoas (Recursos Humanos) |

Quadro 22: Eixo 4, questões 37 a 45



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|---------|-------------|-------------|-----------|------|-------------|-------------|-----------|------|-------------|-------------|-----------|------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco | Nota | |
| 37 | 85,4 | 9,8 | 4,9 | 3,3 | | | | | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 3,0 | 3,2 |
| 38 | 92,7 | 2,4 | 4,9 | 2,8 | | | | | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 3,0 | 2,9 |
| 39 | 39,0 | 56,1 | 4,9 | 2,6 | | | | | 48,1 | 46,3 | 5,6 | 2,0 | 2,3 |
| 40 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 3,2 | | | | | 83,3 | 11,1 | 5,6 | 3,1 | 3,2 |
| 41 | 75,6 | 19,5 | 4,9 | 2,8 | | | | | 87,0 | 7,4 | 5,6 | 2,6 | 2,7 |
| 42 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,5 | | | | | 75,9 | 18,5 | 5,6 | 2,0 | 2,2 |
| 43 | 92,7 | 2,4 | 4,9 | 3,0 | | | | | 85,2 | 9,3 | 5,6 | 2,5 | 2,8 |
| 44 | 90,2 | 4,9 | 4,9 | 3,2 | | | | | 77,8 | 16,7 | 5,6 | 2,7 | 3,0 |
| 45 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 3,1 | | | | | | | | | 3,1 |

Quadro 23: Eixo 4, repostas das questões 37 a 45



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

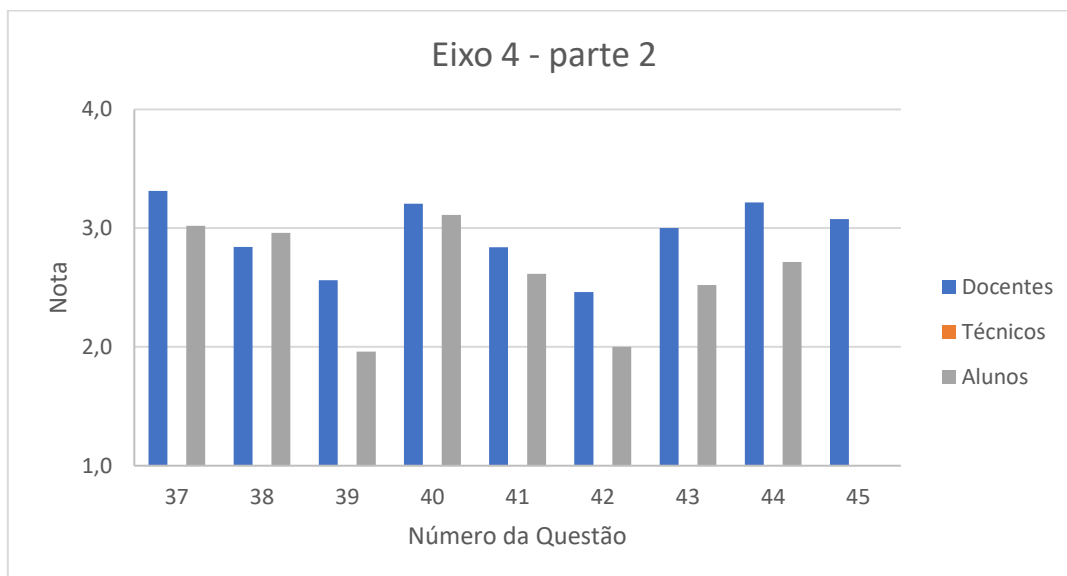


Figura 9: Eixo 4, repostas das questões 37 a 45

A dimensão Organização e Gestão da Instituição, continuou sendo analisada nas questões 46 a 54 que foram respondidas apenas por Docentes e Alunos, com exceção da última que foi exclusiva para o segmento Docentes.

Essas questões são apresentadas por extenso no Quadro 24 e as avaliações recebidas são apresentadas no Quadro 25. A Figura 10 traz um comparativo das notas dadas pelos dois segmentos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|---|---|
| Nas questões a seguir avalie a adequação do horário de atendimento dos setores/serviços indicados : | |
| 46 | Secretaria Acadêmica. |
| 47 | Assistência aos alunos/professores (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores). |
| 48 | Estágio. |
| 49 | Sociopedagógico (Pedagogos, Psicólogos). |
| 50 | Assistência Estudantil (Assistente Social, Técnicos em Assuntos Educacionais). |
| 51 | Tecnologia da Informação - TI. |
| 52 | Direção Geral do Câmpus. |
| 53 | Diretoria de Apoio ao Ensino. |
| 54 | Gestão de pessoas (Recursos Humanos) |

Quadro 24: Eixo 4, questões 46 a 54



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|---------|-------------|-------------|---------------|------|-------------|-------------|---------------|------|-------------|-------------|---------------|------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 46 | 85,4 | 9,8 | 4,9 | 3,1 | | | | | 88,9 | 5,6 | 5,6 | 2,9 | 3,0 |
| 47 | 92,7 | 2,4 | 4,9 | 2,7 | | | | | 88,9 | 5,6 | 5,6 | 2,8 | 2,7 |
| 48 | 36,6 | 58,5 | 4,9 | 2,5 | | | | | 38,9 | 55,6 | 5,6 | 2,0 | 2,3 |
| 49 | 90,2 | 4,9 | 4,9 | 3,2 | | | | | 79,6 | 14,8 | 5,6 | 2,8 | 3,0 |
| 50 | 78,0 | 17,1 | 4,9 | 3,0 | | | | | 74,1 | 20,4 | 5,6 | 2,8 | 2,9 |
| 51 | 85,4 | 9,8 | 4,9 | 2,8 | | | | | 70,4 | 24,1 | 5,6 | 2,0 | 2,4 |
| 52 | 85,4 | 9,8 | 4,9 | 3,0 | | | | | 85,2 | 9,3 | 5,6 | 2,5 | 2,7 |
| 53 | 90,2 | 4,9 | 4,9 | 3,1 | | | | | 79,6 | 14,8 | 5,6 | 2,7 | 2,9 |
| 54 | 92,7 | 2,4 | 4,9 | 3,1 | | | | | | | | | 3,1 |

Quadro 25: Eixo 4, repostas das questões 46 a 54

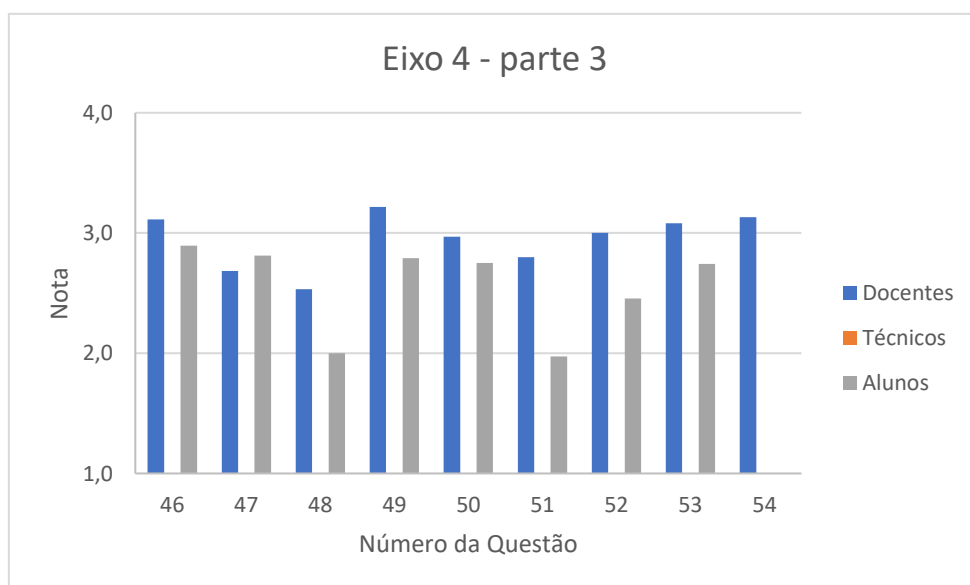


Figura 10: Eixo 4, repostas das questões 46 a 54



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

A dimensão Organização e Gestão da Instituição, continuou sendo analisada nas questões 55 a 58 e 60 que foram respondidas pelos três segmentos, com exceção da questão 56 que não foi aplicada ao segmento “Técnicos Administrativos”.

O Eixo 4 também contemplava a dimensão Sustentabilidade Financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior, que foi abordada na questão 59 que foi aplicada aos três segmentos.

Essas questões são apresentadas por extenso no Quadro 26 e as avaliações recebidas são apresentadas no Quadro 27. A Figura 11 traz um comparativo das notas dadas pelos distintos segmentos.

| | |
|----|--|
| 55 | Como você avalia os órgãos de gestão e colegiados do IFSP e do seu Câmpus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos- |
| 56 | O Sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc ., é adequado ao público a que se destina o IFSP- |
| 57 | Como você avalia as facilidades conferidas pelo SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, etc. |
| 58 | Como você avalia o Atendimento Educacional Especializado - AEE dispensado pelo seu Câmpus- |
| 59 | Avalie a execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus. |
| 60 | Avalie o seu conhecimento sobre a existência e facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional. |

Quadro 26: Eixo 4, questões 55 a 60



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 55 | 75,6 | 19,5 | 4,9 | 2,9 | 62,1 | 20,7 | 17,2 | 2,3 | 77,8 | 16,7 | 5,6 | 2,6 | 2,6 |
| 56 | 85,4 | 9,8 | 4,9 | 2,8 | | | | | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,8 | 2,8 |
| 57 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,7 | 82,8 | 0,0 | 17,2 | 2,4 | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,9 | 2,7 |
| 58 | 53,7 | 41,5 | 4,9 | 3,0 | 31,0 | 51,7 | 17,2 | 2,7 | 51,9 | 42,6 | 5,6 | 2,7 | 2,8 |
| 59 | 73,2 | 22,0 | 4,9 | 2,1 | 69,0 | 13,8 | 17,2 | 2,1 | 83,3 | 11,1 | 5,6 | 2,0 | 2,1 |
| 60 | 56,1 | 39,0 | 4,9 | 2,5 | 44,8 | 37,9 | 17,2 | 2,4 | 55,6 | 38,9 | 5,6 | 2,3 | 2,4 |

Quadro 27: Eixo 4, repostas das questões 55 a 60

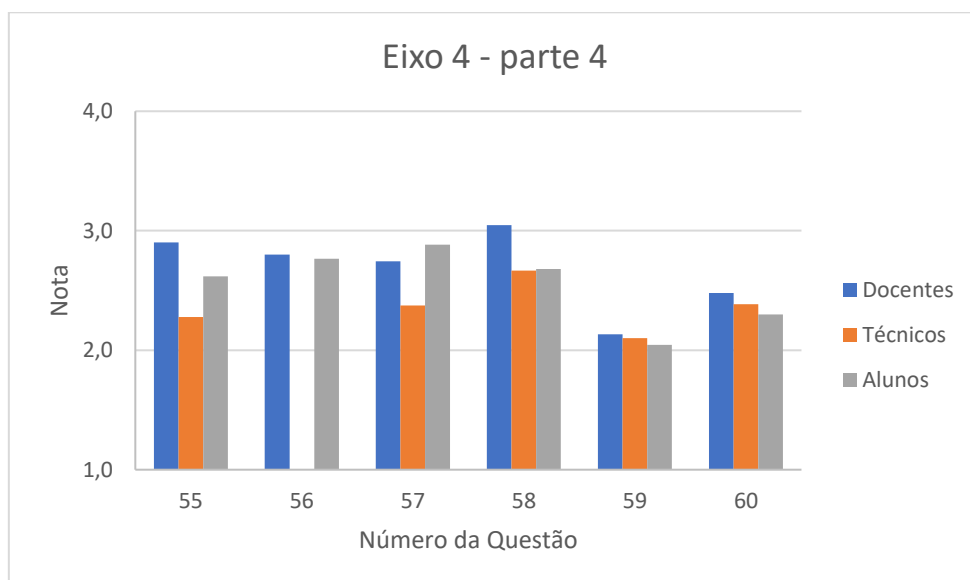


Figura 11: Eixo 4, repostas das questões 55 a 60



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

As Figuras 8, 9, 10 e 11, relacionadas a percepção dos docentes, técnicos administrativos e discentes no que se refere ao Eixo 4, apresentam o resultado de um total de 31 questões, sendo que dessas, os técnicos-administrativos não responderam 19 e os discentes 4 questões, devido ao conflito de interesses ou pelo não enquadramento da avaliação.

Na primeira dimensão, que se refere a visão com relação as Políticas de Pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho, as duas avaliações foram regulares, sendo que a política de capacitação do IFSP recebeu nota 2,5, o que indica pontos críticos para observância da gestão. Com relação a segunda dimensão analisada (Organização e Gestão da Instituição), destaca-se como pontos positivos o atendimento da Secretaria Acadêmica, Sociopedagógico, Diretoria de Apoio ao Ensino e Gestão de Pessoas. Tiveram avaliações regulares a Assistência aos alunos/professores, Assistência Estudantil e Diretoria de Apoio ao Ensino, sendo que o setor de Tecnologia da Informação e de Estágio, apesar serem avaliados como regulares, ficaram como notas abaixo de 2,5, configurando-se como pontos críticos a serem considerados. Esta mesma dimensão também foi avaliada no que diz respeito ao horário de atendimento. Todas as avaliações foram Satisfatórias ou Regulares, porém os setores de Estágio e Tecnologia da Informação ficaram com notas abaixo de 2,5, representando pontos a terem atenção da Gestão. Outras cinco questões foram realizadas por extenso, ainda na mesma dimensão, sendo que todas as avaliações foram consideradas Regulares, sendo elas: órgãos de gestão e colegiados do IFSP e do Câmpus; Sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc; facilidades conferidas pelo SUAP; Atendimento Educacional Especializado – AEE; conhecimento sobre a existência e facilidade de acesso à Ouvidoria e obtenção de dados de transparência institucional. Por fim, a última dimensão analisada foi a Sustentabilidade Financeira, no que diz respeito a execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

contratados com as necessidades do Câmpus. O resultado foi regular, entretanto com nota abaixo de 2,5, sendo considerada um ponto crítico pela gestão.

3.5 Eixo 5: Infraestrutura Física

O Eixo 5 contempla apenas uma dimensão para análise que é a Infraestrutura Física, com o ensino, pesquisa, extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação. Abordada inicialmente nas questões 61 a 69, que são apresentadas por extenso no Quadro 28 seguido pelo Quadro 29 que apresenta as avaliações recebidas. A Figura 12 apresenta uma comparativo das notas entre os segmentos.

| | |
|----|--|
| | Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do IFSP para atividades de ensino, pesquisa e extensão, considerando os aspectos indicados em cada uma delas. |
| 61 | Recursos de tecnologias de informação e comunicação; |
| 62 | Salas de aula. |
| 63 | Laboratórios. |
| 64 | Banheiros. |
| 65 | Espaços destinados aos setores de apoio (técnico-administrativos). |
| 66 | Espaços destinados a refeição e convivência. |
| 67 | Salas para professores. |
| 68 | Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do Câmpus. |
| 69 | Acesso ao Câmpus por transporte público. |

Quadro 28: Eixo 5, questões 61 a 69



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|---------|-------------|-------------|---------------|------|-------------|-------------|---------------|------|-------------|-------------|---------------|------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 61 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 1,6 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 1,4 | 90,7 | 3,7 | 5,6 | 1,8 | 1,6 |
| 62 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,2 | | | | | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,7 | 2,5 |
| 63 | 87,8 | 7,3 | 4,9 | 1,4 | | | | | 88,9 | 5,6 | 5,6 | 1,8 | 1,6 |
| 64 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,6 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 2,8 | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,4 | 2,6 |
| 65 | 90,2 | 4,9 | 4,9 | 2,4 | 72,4 | 6,9 | 20,7 | 1,9 | | | | | 2,2 |
| 66 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,1 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 2,1 | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,2 | 2,1 |
| 67 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 1,8 | | | | | 70,4 | 24,1 | 5,6 | 2,7 | 2,3 |
| 68 | 90,2 | 4,9 | 4,9 | 3,4 | 69,0 | 10,3 | 20,7 | 3,3 | 88,9 | 5,6 | 5,6 | 2,3 | 3,0 |
| 69 | 92,7 | 2,4 | 4,9 | 2,6 | 75,9 | 3,4 | 20,7 | 2,6 | 88,9 | 5,6 | 5,6 | 2,2 | 2,5 |

Quadro 29: Eixo 5, repostas das questões 61 a 69

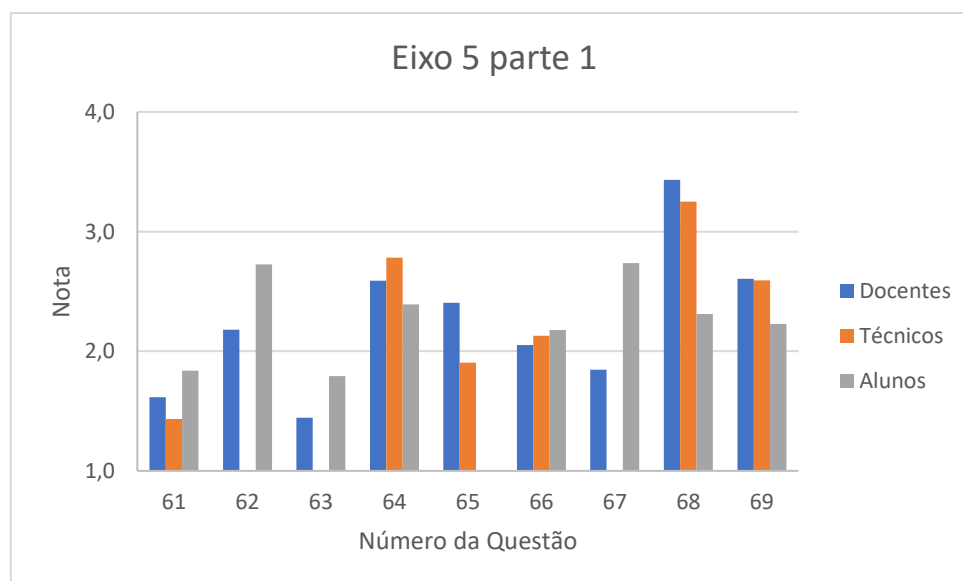


Figura 12: Eixo 5, repostas das questões 61 a 69



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

As questões 70 a 75 dão continuidade para a avaliação da Infraestrutura Física. Essas questões são apresentadas por extenso no Quadro 30 seguido pelo Quadro 31 que apresenta as avaliações recebidas. A Figura 13 apresenta um comparativo das notas entre os segmentos.

| | |
|----|-----------------|
| 70 | Limpeza. |
| 71 | Iluminação. |
| 72 | Climatização; |
| 73 | Sinalização. |
| 74 | Acessibilidade. |
| 75 | Conservação. |

Quadro 30: Eixo 5, questões 70 a 75

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 70 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 3,3 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 3,2 | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 3,0 | 3,2 |
| 71 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,7 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 2,7 | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,7 | 2,7 |
| 72 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 1,3 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 1,5 | 88,9 | 5,6 | 5,6 | 2,1 | 1,6 |
| 73 | 92,7 | 2,4 | 4,9 | 1,9 | 69,0 | 10,3 | 20,7 | 2,1 | 90,7 | 3,7 | 5,6 | 2,1 | 2,0 |
| 74 | 87,8 | 7,3 | 4,9 | 2,6 | 69,0 | 10,3 | 20,7 | 2,5 | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 2,7 | 2,6 |
| 75 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,6 | 75,9 | 3,4 | 20,7 | 2,5 | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 2,8 | 2,6 |

Quadro 31: Eixo 5, repostas das questões 70 a 75



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

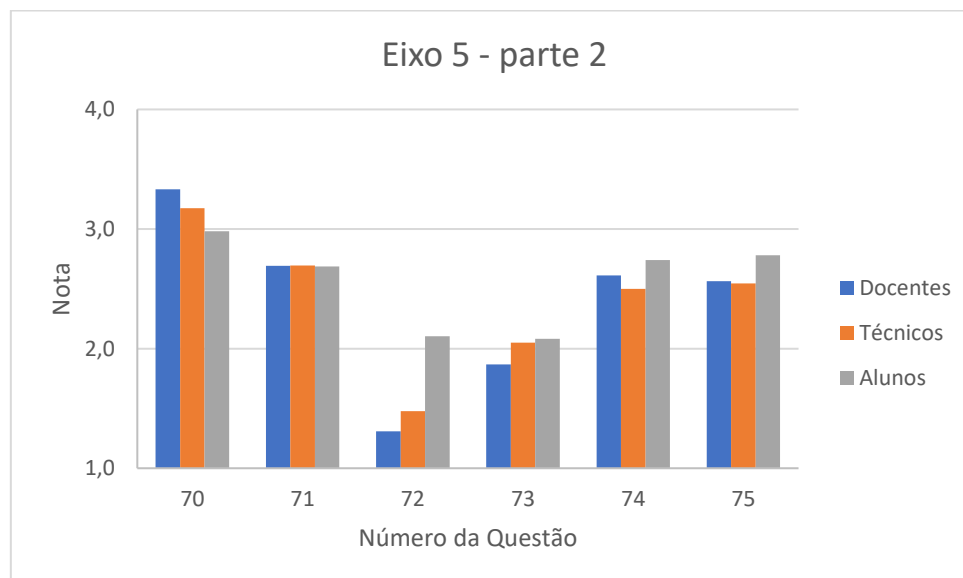


Figura 13: Eixo 5, repostas das questões 70 a 75

Encerrando o Eixo 5, as questões 76 a 81 avaliam os últimos elementos da Infraestrutura Física. Essas questões são apresentadas por extenso no Quadro 32 seguido pelo Quadro 33 que apresenta as avaliações recebidas. A Figura 14 apresenta uma comparativo das notas entre os segmentos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | |
|----|---|
| 76 | Nível de segurança. |
| 77 | Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários. |
| 78 | Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas. |
| 79 | Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa. |
| 80 | Atualização dos equipamentos dos laboratórios frente às exigências atuais da área profissional. |
| 81 | Biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo. |

Quadro 32: Eixo 5, questões 76 a 81

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 76 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,1 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 2,0 | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 2,0 | 2,0 |
| 77 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 1,9 | 79,3 | 0,0 | 20,7 | 1,8 | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 2,1 | 1,9 |
| 78 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,4 | | | | | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,7 | 2,6 |
| 79 | 87,8 | 7,3 | 4,9 | 1,4 | | | | | 87,0 | 7,4 | 5,6 | 2,1 | 1,8 |
| 80 | 85,4 | 9,8 | 4,9 | 1,5 | | | | | 88,9 | 5,6 | 5,6 | 1,9 | 1,7 |
| 81 | 92,7 | 2,4 | 4,9 | 2,5 | 65,5 | 13,8 | 20,7 | 2,6 | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 2,6 | 2,6 |

Quadro 33: Eixo 5, repostas das questões 76 a 81



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

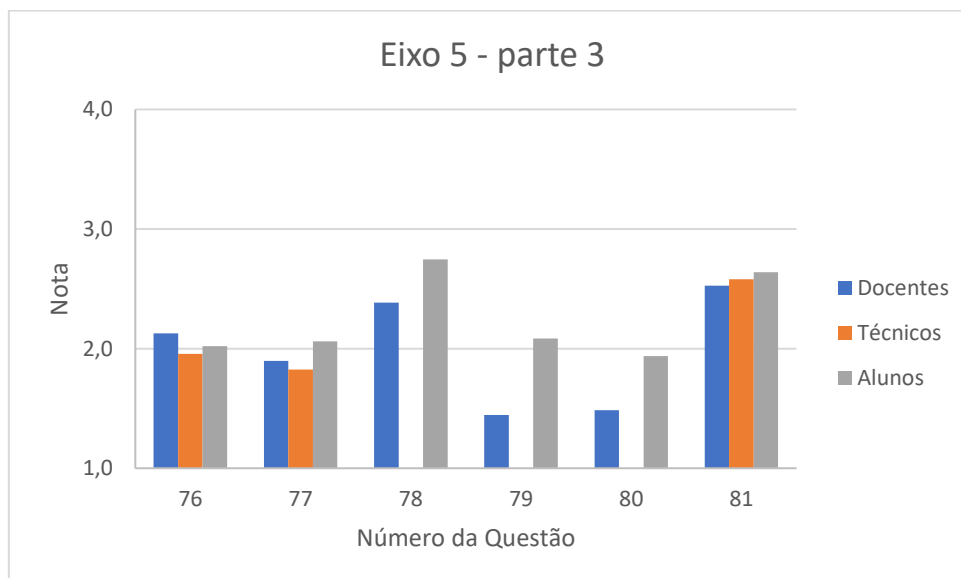


Figura 14: Eixo 5, repostas das questões 76 a 81

Analisando a Infraestrutura do Câmpus, as nove primeiras questões avaliaram as condições físicas de diversos ambientes do IFSP, sendo que apenas a quantidade de vagas do estacionamento interno e externo foram considerados satisfatórios. O item referente aos banheiros foi o único avaliado como regular acima de 2,5. As salas de aula, espaços destinados aos setores de apoio, espaços destinados a refeição e convivência, salas para professores e acesso ao Câmpus por transporte público foram avaliados como regulares, porém com notas abaixo de 2,5, reforçando a necessidade de uma atenção especial pela Gestão do Câmpus. Esse estado de alerta se deve, provavelmente, pela ausência de climatização e controle da luminosidade externa em muitos ambientes, assim como a ausência de um ponto de ônibus próximo ao Câmpus. Já os recursos de tecnologia de informação e comunicação e os laboratórios foram avaliados como insatisfatórios. O que pode ter influenciado esse resultado é a ausência de um espaço próprio para os laboratórios, visto que, atualmente, os mesmos são adaptados em salas de aulas. A limpeza do Câmpus foi considerada satisfatória assim como iluminação; Acessibilidade e conservação foram consideradas regulares. A sinalização também ficou classificada como regular, porém com nota 2,0,



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

o que a torna um fator de atenção. Por fim, a climatização do câmpus foi considerada insatisfatória, sendo consequência da ausência de ar-condicionado em todo o câmpus e da ausência de ventiladores em alguns ambientes.

Para encerrar a avaliação do eixo 5, seis novas questões foram feitas, onde as condições do mobiliário instalado, a adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e a atualização dos equipamentos dos laboratórios foram consideradas insatisfatórias. O nível de segurança foi avaliado com nota 2,0, ficando no limite com o nível insatisfatório e, por esse motivo, tornando-se um motivo de atenção à gestão. Por fim, a existência de equipamentos de apoio ao ensino e a Biblioteca foram considerados regulares.

3.6 Avaliação do Questionário

A avaliação do questionário e o processo de aplicação bem como a divulgação do processo de Autoavaliação Institucional para a comunidade é avaliada nas questões 82 e 83.

Essas questões são apresentadas por extenso no Quadro 34 e avaliações recebidas no Quadro 35. A figura 15 apresenta um comparativo entre as notas.

| | |
|----|---|
| 82 | Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional e as orientações sobre as questões. |
| 83 | Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário. |

Quadro 34: Avaliação do Questionário, questões 82 e 83



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Questão | Docentes | | | | Técnicos | | | | Alunos | | | | Conceito Final |
|-----------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|-------------|-------------|---------------|------------|----------------|
| | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | Avaliou (%) | Não sei (%) | Em branco (%) | Nota | |
| 82 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,8 | 72,4 | 6,9 | 20,7 | 2,4 | 94,4 | 0,0 | 5,6 | 2,5 | 2,6 |
| 83 | 95,1 | 0,0 | 4,9 | 2,8 | 75,9 | 3,4 | 20,7 | 2,5 | 92,6 | 1,9 | 5,6 | 2,6 | 2,6 |

Quadro 35: Avaliação do Questionário, repostas das questões 82 e 83

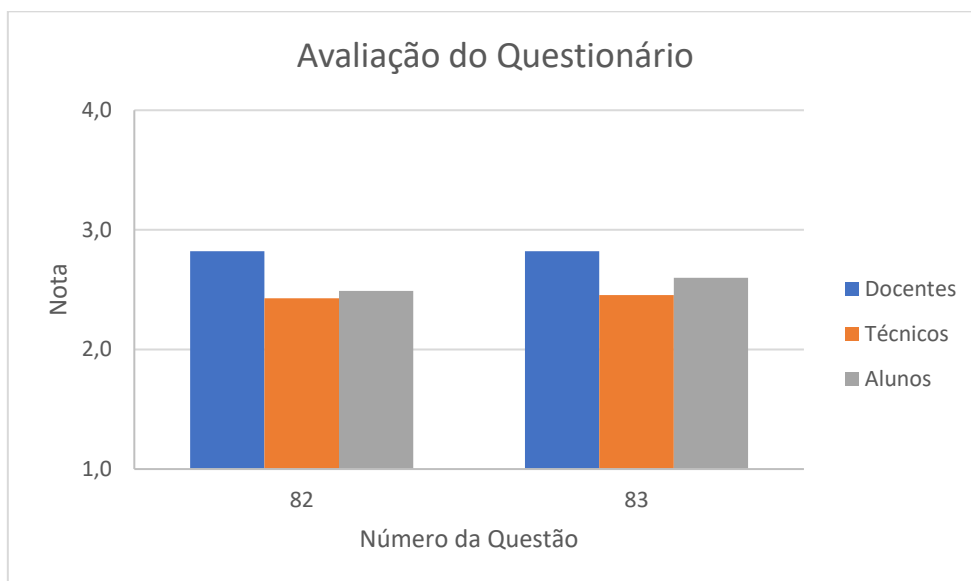


Figura 15: Avaliação do Questionário, repostas das questões 82 e 83



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.7 Melhorias implementadas no campus em 2019

Em 2019, o laboratório de ensino de matemática foi equipado com computadores portáteis (*notebooks*) que ficam à disposição dos estudantes da licenciatura.

Foi montado um segundo laboratório de informática na unidade (sala 22 bloco A), à disposição das aulas de todos os cursos do câmpus.

Após negociações com a reitoria, obtivemos verba (vinda de emenda parlamentar) para construção e um galpão que abrigará as oficinas e laboratórios de mecânica, liberando as salas de aula onde hoje se encontra o equipamento.

A biblioteca fez empenho de verba orçamentária para completar a aquisição de toda a bibliografia do curso de licenciatura em matemática, com exceção dos itens fora de circulação, que serão substituídos pelo Núcleo Docente Estruturante do curso. Além desses, foram adquiridos títulos de literatura de interesse geral. Também foi instalado na biblioteca um sistema antifurto.

O contrato com a empresa de alimentação passou a ser executado. Com isso, o câmpus passou a ter uma cantina que fica aberta durante todo o período letivo, além de servir refeição para os estudantes do curso integrado no horário do almoço.

A sala dos professores ganhou um novo armário, atendendo a quase todo o corpo docente do câmpus.

Com relação às telecomunicações, foi disponibilizada internet *wireless* a todos os servidores da unidade.

Foram nomeados sete professores para a unidade, sendo uma professora de pedagogia, um professor de matemática e cinco de mecânica. Dois professores de matemática se licenciaram para capacitação (um doutorado e um pós-doutorado), e um deles foi substituído, sem necessidade de substituto para o segundo.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

3.8 Pontos negativos indicados na Avaliação 2019

Conforme discutido no item 2.4, entrarão nessa seção todos os itens avaliados com “Conceito Final” igual ou menor a 2,5.

Os itens considerados negativos serão apresentados nos quadros 36 a 40. Esses quadros terão 3 colunas, a primeira com o número da questão, a segunda com a questão por extenso e a terceira coluna traz o “Conceito Final”. Observe que a terceira coluna terá cor amarela ou vermelha que também foi utilizada nas seções anteriores para facilitar a interpretação do conceito.

Dos 3 itens avaliados no Eixo 1, dois foram considerados negativos. Eles estão apresentados no Quadro 36.

| | | |
|---|--|-----|
| 1 | Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão de Avaliação Institucional do seu Câmpus? | 2,1 |
| 2 | Os relatórios da Comissão Própria de Avaliação – CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, são apresentados e discutidos com a comunidade do Câmpus? | 2,2 |

Quadro 36: Pontos Negativos apontados no Eixo 1

Dos 9 itens avaliados no Eixo 2, quatro são considerados negativos. Eles estão apresentados no Quadro 37.

| | | |
|----|---|-----|
| 5 | Como você avalia seu conhecimento sobre o PDI do IFSP? | 2,2 |
| 7 | Como você avalia a coerência entre o PDI e as práticas de extensão? | 2,5 |
| 8 | Como você avalia a coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa? | 2,4 |
| 12 | Avalie o reconhecimento social do IFSP. | 2,5 |

Quadro 37: Pontos Negativos apontados no Eixo 2



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Dos 22 itens avaliados no Eixo 3, treze são considerados negativos. Eles estão apresentados no Quadro 38.

| Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus e pelo IFSP nas ações indicadas em cada uma delas: | | |
|---|--|-----|
| 13 | Divulgação dos cursos oferecidos. | 2,4 |
| 16 | Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica. | 2,4 |
| 18 | Programas de monitoria. | 2,2 |
| 19 | Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes. | 2,5 |
| 20 | Desenvolvimento da Iniciação Científica. Ação que visa desenvolver nos alunos o gosto e a prática da pesquisa. | 2,4 |
| 21 | Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias. | 2,3 |
| 22 | Existência de grupos de pesquisa no âmbito do IFSP. | 2,2 |
| 23 | Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas. | 2,3 |
| 24 | Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos discentes. | 2,1 |
| 25 | Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos. | 1,9 |
| 26 | Acompanhamento dos egressos. | 2,2 |
| 27 | Relação do Câmpus/IFSP, e dos seus egressos, com entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados. | 1,9 |
| 34 | Uso de Ambientes Virtuais de Aprendizagem – AVA, como o Moodle-IFSP. | 1,9 |

Quadro 38: Pontos Negativos apontados no Eixo 3

Dos 26 itens avaliados no Eixo 4, sete são considerados negativos. Eles estão apresentados no Quadro 39.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | | |
|----|---|-----|
| 35 | Avalie a política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional | 2,5 |
| | Nas questões a seguir avalie o atendimento dispensado pelos servidores que trabalham nos setores/serviços indicados: | |
| 39 | Estágio. | 2,3 |
| 42 | Tecnologia da Informação - TI | 2,2 |
| | Nas questões a seguir avalie a adequação do horário de atendimento dos setores/serviços indicados: | |
| 48 | Estágio. | 2,3 |
| 51 | Tecnologia da Informação - TI. | 2,4 |
| 59 | Avalie a execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus. | 2,1 |
| 60 | Avalie o seu conhecimento sobre a existência e facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional. | 2,4 |

Quadro 39: Pontos Negativos apontados no Eixo 4

Dos 21 itens avaliados no Eixo 5, 13 são considerados negativos. Eles estão apresentados no Quadro 40.

| | | |
|----|--|-----|
| | Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do IFSP para atividades de ensino, pesquisa e extensão, considerando os aspectos indicados em cada uma delas. | |
| 61 | Recursos de tecnologias de informação e comunicação; | 1,6 |
| 62 | Salas de aula. | 2,5 |
| 63 | Laboratórios. | 1,6 |
| 65 | Espaços destinados aos setores de apoio (técnico-administrativos). | 2,2 |
| 66 | Espaços destinados a refeição e convivência. | 2,1 |
| 67 | Salas para professores. | 2,3 |
| 69 | Acesso ao Câmpus por transporte público. | 2,5 |
| 72 | Climatização; | 1,6 |
| 73 | Sinalização. | 2,0 |
| 76 | Nível de segurança. | 2,0 |
| 77 | Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários. | 1,9 |
| 79 | Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa. | 1,8 |
| 80 | Atualização dos equipamentos dos laboratórios frente às exigências atuais da área profissional. | 1,7 |

Quadro 40: Pontos Negativos apontados no Eixo 5



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

4 Apresentação e análise dos dados 2019 por curso

4.1 Curso Licenciatura em Matemática

Participaram da Autoavaliação Institucional exclusivamente estudantes do segundo e quarto semestres do curso de Licenciatura em Matemática, e por esse ser o único curso superior do câmpus os dados foram apresentados e analisados no capítulo anterior junto com o segmento “Docentes” e “Técnicos” o que garantiu melhor possibilidade de comparação entre os três segmentos e ampliou as possibilidades de análise.

5 Considerações Finais

Consideramos que um ciclo de Autoavaliação encerra-se quando o relatório chega nas mãos da comunidade, que assim terá a oportunidade de discuti-lo e torná-lo instrumento para cobrar dos responsáveis por cada setor estratégias para melhorar a experiência de toda comunidade em suas atividades no câmpus. Daí a importância desse relatório estar pronto no início do ano letivo. Esperamos que a alta adesão que tivemos no momento de responder o questionário – superior a 70% nos três segmentos – também aconteça no momento de interpretá-lo e utilizá-lo como bússola em discussões de departamento, reuniões entre gestores, grêmio estudantil etc. Só assim a Autoavaliação terá cumprido seu papel de colaborar com o processo de melhoria na instituição e ser mais um veículo de prestação de contas à sociedade.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo A: Questões utilizadas para a Autoavaliação Institucional

EIXO 1

- 1) Qual o seu nível de conhecimento sobre a Comissão de Avaliação Institucional do seu Câmpus?
- 2) Os relatórios da Comissão Própria de Avaliação – CPA, assim como os relatórios de avaliação externa, são apresentados e discutidos com a comunidade do Câmpus?
- 3) Você considera que os relatórios criados pela Comissão Própria de Avaliação – CPA, assim como os relatórios de avaliação externa fornecem auxílio ao Planejamento das ações que são desenvolvidas no seu Câmpus?

EIXO 2

- 4) Como você avalia o seu conhecimento a respeito da Missão do IFSP?
- 5) Como você avalia seu conhecimento sobre o PDI do IFSP?
- 6) Como você avalia a coerência entre o que está proposto no PDI e as práticas da instituição referentes ao ensino?
- 7) Como você avalia a coerência entre o PDI e as práticas de extensão?
- 8) Como você avalia a coerência entre o PDI e as atividades de pesquisa?
- 9) Avalie as ações desenvolvidas pelo IFSP que têm como propósito o desenvolvimento econômico regional, a melhoria da infraestrutura urbana/local, a melhoria das condições de vida da população e a inovação social.
- 10) Avalie as ações desenvolvidas pelo IFSP que objetivam a defesa e promoção dos direitos humanos e a igualdade étnico-racial.
- 11) Avalie o desenvolvimento, no IFSP, das políticas de acesso e de apoio a estudantes em condição de vulnerabilidade social.
- 12) Avalie o reconhecimento social do IFSP.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

EIXO 3

Nas questões a seguir você deverá avaliar o seu conhecimento e o resultado apresentado pelo seu Câmpus e pelo IFSP nas ações indicadas em cada uma delas:

- 13) Divulgação dos cursos oferecidos.
- 14) Acolhimento aos alunos ingressantes.
- 15) Apoio psicopedagógico.
- 16) Atendimento a alunos com defasagem de conteúdos da Educação Básica.
- 17) Acessibilidade de estudantes com necessidades específicas.
- 18) Programas de monitoria.
- 19) Apoio à produção científica, tecnológica, cultural, técnica e artística pelos estudantes.
- 20) Desenvolvimento da Iniciação Científica. Ação que visa desenvolver nos alunos o gosto e a prática da pesquisa.
- 21) Ações/projetos de pesquisa, extensão, inovação e internacionalização, desenvolvidos pelo IFSP, individualmente ou por meio de parcerias.
- 22) Existência de grupos de pesquisa no âmbito do IFSP.
- 23) Possibilidade dos alunos participarem em eventos, tais como congressos, seminários e palestras, realizarem viagens de estudo e visitas técnicas.
- 24) Concessão de bolsas de ensino, monitoria, pesquisa/iniciação científico-tecnológica e/ou extensão aos discentes.
- 25) Possibilidade de obtenção de auxílio para participação em eventos.
- 26) Acompanhamento dos egressos.
- 27) Relação do Câmpus/IFSP, e dos seus egressos, com entidades de classe e empresas do setor relacionadas aos cursos ofertados.
- 28) Representatividade dos Núcleos Docentes Estruturantes - NDE
- 29) Representatividade dos Colegiados de Curso.
- 30) Horário de funcionamento do curso.
- 31) Atendimento dos coordenadores de curso aos alunos.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 32) Atualização dos currículos dos cursos. Proposição e/ou adoção de novas matrizes curriculares, renovação do conteúdo das disciplinas, inserção de novas temáticas, etc.
- 33) Seu preparo para o mercado de trabalho.
- 34) Uso de Ambientes Virtuais de Aprendizagem – AVA, como o Moodle-IFSP.

EIXO 4

- 35) Avalie a política de capacitação do IFSP para a sua categoria profissional
- 36) Avalie a execução do Plano de Carreira da sua categoria profissional.

Nas questões a seguir avalie o atendimento dispensado pelos servidores que trabalham nos setores/serviços indicados:

- 37) Secretaria Acadêmica.
- 38) Assistência aos alunos/professores (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).
- 39) Estágio.
- 40) Sociopedagógico (Pedagogos, Psicólogos)
- 41) Assistência Estudantil (Assistentes Sociais, Técnicos em Assuntos Educacionais).
- 42) Tecnologia da Informação - TI
- 43) Direção Geral do Câmpus
- 44) Diretoria de Apoio ao Ensino
- 45) Gestão de pessoas (Recursos Humanos)

Nas questões a seguir avalie a adequação do horário de atendimento dos setores/serviços indicados:

- 46) Secretaria Acadêmica.
- 47) Assistência aos alunos/professores (controle de horários/controle da disciplina/distribuição das salas/informações sobre ausência dos professores).
- 48) Estágio.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 49) Sociopedagógico (Pedagogos, Psicólogos).
- 50) Assistência Estudantil (Assistente Social, Técnicos em Assuntos Educacionais).
- 51) Tecnologia da Informação - TI.
- 52) Direção Geral do Câmpus.
- 53) Diretoria de Apoio ao Ensino.
- 54) Gestão de pessoas (Recursos Humanos)
- 55) Como você avalia os órgãos de gestão e colegiados do IFSP e do seu Câmpus, considerando o processo de composição, agilidade, coerência e transparência dos atos-
- 56) O Sistema de matrícula, de lançamento de notas e faltas, divulgação de resultados, etc., é adequado ao público a que se destina o IFSP.
- 57) Como você avalia as facilidades conferidas pelo SUAP: inserção de informações, extração de documentos, consultas, etc.
- 58) Como você avalia o Atendimento Educacional Especializado - AEE dispensado pelo seu Câmpus?
- 59) Avalie a execução financeira do IFSP, considerando a relação das aquisições e dos serviços contratados com as necessidades do seu Câmpus.
- 60) Avalie o seu conhecimento sobre a existência e facilidade de acesso à Ouvidoria, assim como a facilidade de obtenção de dados de transparência institucional.

EIXO 5

Nas questões a seguir você deve avaliar as condições físicas do IFSP para atividades de ensino, pesquisa e extensão, considerando os aspectos indicados em cada uma delas.

- 61) Recursos de tecnologias de informação e comunicação;
- 62) Salas de aula.
- 63) Laboratórios.
- 64) Banheiros.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

- 65) Espaços destinados aos setores de apoio (técnico-administrativos).
- 66) Espaços destinados a refeição e convivência.
- 67) Salas para professores.
- 68) Quantidade de vagas no estacionamento interno e nos arredores do Câmpus.
- 69) Acesso ao Câmpus por transporte público.
- 70) Limpeza.
- 71) Iluminação.
- 72) Climatização;
- 73) Sinalização.
- 74) Acessibilidade.
- 75) Conservação.
- 76) Nível de segurança.
- 77) Mobiliário instalado, considerando questões de conforto físico e adequação à necessidade dos usuários.
- 78) Existência de equipamentos de apoio ao ensino, tais como: datashow, lousas interativas, etc. que favorecem o desenvolvimento das aulas.
- 79) Adequação dos equipamentos dos laboratórios às necessidades dos cursos e e/ou projetos de pesquisa.
- 80) Atualização dos equipamentos dos laboratórios frente às exigências atuais da área profissional.
- 81) Biblioteca, considerando o serviço de empréstimo, acesso online, consultas e reserva e informatização do acervo.

AVALIAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

- 82) Como você avalia a abrangência do questionário utilizado para a avaliação institucional e as orientações sobre as questões.
- 83) Como você avalia a forma como foi divulgado o processo de avaliação e a logística de aplicação do questionário.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

**Anexo B: Numeração original de cada questão e o número que ela recebeu em
nosso relatório.**

| Número da questão adotado nesse relatório | Número original da questão por segmento ⁽¹⁾ : | | |
|---|--|----------|--------|
| | Docentes | Técnicos | Alunos |
| 1 | 1.1 | 1.1 | 1.1 |
| 2 | 1.2 | 1.2 | 1.2 |
| 3 | 1.3 | 1.3 | 1.3 |
| 4 | 2.1 | 2.1 | 2.1 |
| 5 | 2.2 | 2.2 | 2.2 |
| 6 | 2.3 | 2.3 | 2.3 |
| 7 | 2.4 | 2.4 | 2.4 |
| 8 | 2.5 | 2.5 | 2.5 |
| 9 | 2.6 | 2.6 | 2.6 |
| 10 | 2.7 | 2.7 | 2.7 |
| 11 | 2.8 | 2.8 | 2.8 |
| 12 | 2.9 | 2.9 | 2.9 |
| 13 | 3.1 | 3.1 | 3.1 |
| 14 | 3.2 | 3.2 | 3.2 |
| 15 | 3.3 | 3.3 | 3.3 |
| 16 | 3.4 | 3.4 | 3.4 |
| 17 | 3.5 | 3.5 | 3.5 |
| 18 | 3.6 | 3.6 | 3.6 |
| 19 | 3.7 | 3.7 | 3.7 |
| 20 | 3.8 | 3.8 | 3.8 |
| 21 | 3.9 | 3.9 | 3.9 |
| 22 | 3.10 | 3.10 | 3.10 |
| 23 | 3.11 | 3.11 | 3.11 |
| 24 | 3.12 | 3.12 | 3.12 |
| 25 | 3.13 | 3.13 | 3.13 |
| 26 | 3.14 | 3.14 | 3.14 |
| 27 | 3.15 | 3.15 | 3.15 |
| 28 | 3.16 | 3.16 | 3.16 |
| 29 | 3.17 | 3.17 | 3.17 |
| 30 | | | 3.18 |

| Número da questão adotado nesse relatório | Número original da questão por segmento ⁽¹⁾ : | | |
|---|--|----------|--------|
| | Docentes | Técnicos | Alunos |
| 31 | | | 3.19 |
| 32 | 3.18 | | 3.20 |
| 33 | | | 3.21 |
| 34 | 3.19 | 3.18 | 3.22 |
| 35 | 4.1 | 4.1 | |
| 36 | 4.2 | 4.2 | |
| 37 | 4.3 | | 4.1 |
| 38 | 4.4 | | 4.2 |
| 39 | 4.5 | | 4.3 |
| 40 | 4.6 | | 4.4 |
| 41 | 4.7 | | 4.5 |
| 42 | 4.8 | | 4.6 |
| 43 | 4.9 | | 4.7 |
| 44 | 4.10 | | 4.8 |
| 45 | 4.11 | | |
| 46 | 4.12 | | 4.9 |
| 47 | 4.13 | | 4.10 |
| 48 | 4.14 | | 4.11 |
| 49 | 4.15 | | 4.12 |
| 50 | 4.16 | | 4.13 |
| 51 | 4.17 | | 4.14 |
| 52 | 4.18 | | 4.15 |
| 53 | 4.19 | | 4.16 |
| 54 | 4.20 | | |
| 55 | 4.21 | 4.3 | 4.17 |
| 56 | 4.22 | | 4.18 |
| 57 | 4.23 | 4.4 | 4.19 |
| 58 | 4.24 | 4.5 | 4.20 |
| 59 | 4.25 | 4.6 | 4.21 |
| 60 | 4.26 | 4.7 | 4.22 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| Número da questão adotado nesse relatório | Número original da questão por segmento ⁽¹⁾ : | | |
|---|--|-----------|-----------|
| | Docentes | Técnicos | Alunos |
| 61 | 5.1 | 5.1 | 5.1 |
| 62 | 5.2 | | 5.2 |
| 63 | 5.3 | | 5.3 |
| 64 | 5.4 | 5.2 | 5.4 |
| 65 | 5.5 | 5.3 | |
| 66 | 5.6 | 5.4 | 5.5 |
| 67 | 5.7 | | 5.6 |
| 68 | 5.8 | 5.5 | 5.7 |
| 69 | 5.9 | 5.6 | 5.8 |
| 70 | 5.10 | 5.7 | 5.9 |
| 71 | 5.11 | 5.8 | 5.10 |
| 72 | 5.12 | 5.9 | 5.11 |
| 73 | 5.13 | 5.10 | 5.12 |
| 74 | 5.14 | 5.11 | 5.13 |
| 75 | 5.15 | 5.12 | 5.14 |
| 76 | 5.16 | 5.13 | 5.15 |
| 77 | 5.17 | 5.14 | 5.16 |
| 78 | 5.18 | | 5.17 |
| 79 | 5.19 | | 5.18 |
| 80 | 5.20 | | 5.19 |
| 81 | 5.21 | 5.15 | 5.20 |
| 82 | 6.1 | 6.1 | 6.1 |
| 83 | 6.2 | 6.2 | 6.2 |
| Total de questões respondidas pelo segmento: | 80 | 54 | 78 |

(1) Quando estiver em branco significa que aquele segmento não respondeu essa questão.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo C: Respostas do segmento DOCENTE

Neste Anexo apresentamos as respostas dadas pelo segmento Docente para cada questão. Apresentaremos quantas vezes cada uma das 6 respostas possíveis foi escolhida para cada questão sem tratamento percentual. Quando a questão não foi feita para este segmento a linha inteira estará em branco.

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 1 | 3 | 10 | 18 | 5 | 5 | 0 | 41 |
| 2 | 2 | 8 | 13 | 3 | 15 | 0 | 41 |
| 3 | 4 | 12 | 9 | 2 | 14 | 0 | 41 |
| 4 | 7 | 24 | 8 | 2 | 0 | 0 | 41 |
| 5 | 0 | 16 | 12 | 10 | 3 | 0 | 41 |
| 6 | 2 | 13 | 8 | 0 | 1 | 17 | 41 |
| 7 | 2 | 12 | 9 | 2 | 0 | 16 | 41 |
| 8 | 1 | 8 | 10 | 6 | 0 | 16 | 41 |
| 9 | 7 | 13 | 13 | 5 | 3 | 0 | 41 |
| 10 | 10 | 26 | 3 | 1 | 1 | 0 | 41 |
| 11 | 8 | 25 | 6 | 1 | 1 | 0 | 41 |
| 12 | 7 | 16 | 8 | 8 | 2 | 0 | 41 |
| 13 | 6 | 13 | 14 | 6 | 1 | 1 | 41 |
| 14 | 13 | 22 | 2 | 0 | 3 | 1 | 41 |
| 15 | 17 | 19 | 4 | 0 | 0 | 1 | 41 |
| 16 | 4 | 16 | 17 | 2 | 1 | 1 | 41 |
| 17 | 5 | 19 | 13 | 2 | 1 | 1 | 41 |
| 18 | 2 | 7 | 9 | 8 | 14 | 1 | 41 |
| 19 | 3 | 15 | 20 | 1 | 1 | 1 | 41 |
| 20 | 2 | 12 | 25 | 0 | 1 | 1 | 41 |
| 21 | 1 | 9 | 19 | 6 | 5 | 1 | 41 |
| 22 | 0 | 10 | 18 | 6 | 6 | 1 | 41 |
| 23 | 2 | 10 | 21 | 6 | 1 | 1 | 41 |
| 24 | 1 | 7 | 17 | 12 | 3 | 1 | 41 |
| 25 | 0 | 4 | 18 | 10 | 8 | 1 | 41 |
| 26 | 0 | 5 | 5 | 4 | 26 | 1 | 41 |
| 27 | 0 | 7 | 5 | 9 | 19 | 1 | 41 |
| 28 | 3 | 22 | 9 | 0 | 6 | 1 | 41 |
| 29 | 2 | 23 | 6 | 0 | 9 | 1 | 41 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 30 | | | | | | | |
| 31 | | | | | | | |
| 32 | 6 | 17 | 16 | 1 | 0 | 1 | 41 |
| 33 | | | | | | | |
| 34 | 1 | 3 | 4 | 10 | 22 | 1 | 41 |
| 35 | 8 | 14 | 6 | 6 | 5 | 2 | 41 |
| 36 | 7 | 22 | 7 | 1 | 2 | 2 | 41 |
| 37 | 13 | 20 | 2 | 0 | 4 | 2 | 41 |
| 38 | 7 | 19 | 11 | 1 | 1 | 2 | 41 |
| 39 | 1 | 8 | 6 | 1 | 23 | 2 | 41 |
| 40 | 12 | 23 | 4 | 0 | 0 | 2 | 41 |
| 41 | 4 | 19 | 7 | 1 | 8 | 2 | 41 |
| 42 | 5 | 15 | 12 | 7 | 0 | 2 | 41 |
| 43 | 10 | 21 | 4 | 3 | 1 | 2 | 41 |
| 44 | 14 | 19 | 2 | 2 | 2 | 2 | 41 |
| 45 | 11 | 21 | 6 | 1 | 0 | 2 | 41 |
| 46 | 10 | 19 | 6 | 0 | 4 | 2 | 41 |
| 47 | 7 | 16 | 11 | 4 | 1 | 2 | 41 |
| 48 | 1 | 8 | 4 | 2 | 24 | 2 | 41 |
| 49 | 11 | 23 | 3 | 0 | 2 | 2 | 41 |
| 50 | 5 | 22 | 4 | 1 | 7 | 2 | 41 |
| 51 | 4 | 21 | 9 | 1 | 4 | 2 | 41 |
| 52 | 11 | 16 | 5 | 3 | 4 | 2 | 41 |
| 53 | 10 | 22 | 3 | 2 | 2 | 2 | 41 |
| 54 | 12 | 20 | 5 | 1 | 1 | 2 | 41 |
| 55 | 5 | 18 | 8 | 0 | 8 | 2 | 41 |
| 56 | 7 | 17 | 8 | 3 | 4 | 2 | 41 |
| 57 | 6 | 20 | 10 | 3 | 0 | 2 | 41 |
| 58 | 4 | 15 | 3 | 0 | 17 | 2 | 41 |
| 59 | 3 | 8 | 9 | 10 | 9 | 2 | 41 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 60 | 2 | 10 | 8 | 3 | 16 | 2 | 41 |
| 61 | 1 | 5 | 11 | 22 | 0 | 2 | 41 |
| 62 | 1 | 10 | 23 | 5 | 0 | 2 | 41 |
| 63 | 0 | 1 | 14 | 21 | 3 | 2 | 41 |
| 64 | 3 | 18 | 17 | 1 | 0 | 2 | 41 |
| 65 | 3 | 12 | 19 | 3 | 2 | 2 | 41 |
| 66 | 1 | 8 | 22 | 8 | 0 | 2 | 41 |
| 67 | 3 | 3 | 18 | 15 | 0 | 2 | 41 |
| 68 | 19 | 15 | 3 | 0 | 2 | 2 | 41 |
| 69 | 7 | 14 | 12 | 5 | 1 | 2 | 41 |
| 70 | 17 | 18 | 4 | 0 | 0 | 2 | 41 |
| 71 | 4 | 21 | 12 | 2 | 0 | 2 | 41 |
| 72 | 0 | 1 | 10 | 28 | 0 | 2 | 41 |
| 73 | 0 | 7 | 19 | 12 | 1 | 2 | 41 |
| 74 | 3 | 19 | 11 | 3 | 3 | 2 | 41 |
| 75 | 5 | 15 | 16 | 3 | 0 | 2 | 41 |
| 76 | 2 | 12 | 14 | 11 | 0 | 2 | 41 |
| 77 | 0 | 6 | 23 | 10 | 0 | 2 | 41 |
| 78 | 5 | 8 | 23 | 3 | 0 | 2 | 41 |
| 79 | 0 | 1 | 14 | 21 | 3 | 2 | 41 |
| 80 | 0 | 3 | 11 | 21 | 4 | 2 | 41 |
| 81 | 6 | 12 | 16 | 4 | 1 | 2 | 41 |
| 82 | 5 | 22 | 12 | 0 | 0 | 2 | 41 |
| 83 | 8 | 18 | 11 | 2 | 0 | 2 | 41 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo D: Respostas do segmento TÉCNICOS

Neste Anexo apresentamos as respostas dadas pelo segmento Técnicos Administrativos para cada questão. Apresentaremos quantas vezes cada uma das 6 respostas possíveis foi escolhida para cada questão sem tratamento percentual. Quando a questão não foi feita para este segmento a linha inteira estará em branco.

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 1 | 0 | 1 | 6 | 5 | 17 | 0 | 29 |
| 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 24 | 0 | 29 |
| 3 | 1 | 4 | 3 | 0 | 20 | 1 | 29 |
| 4 | 4 | 9 | 10 | 1 | 2 | 3 | 29 |
| 5 | 2 | 3 | 11 | 4 | 6 | 3 | 29 |
| 6 | 0 | 3 | 6 | 1 | 1 | 18 | 29 |
| 7 | 0 | 3 | 7 | 1 | 1 | 17 | 29 |
| 8 | 0 | 2 | 5 | 1 | 3 | 18 | 29 |
| 9 | 3 | 8 | 9 | 2 | 4 | 3 | 29 |
| 10 | 4 | 12 | 8 | 0 | 2 | 3 | 29 |
| 11 | 5 | 11 | 7 | 1 | 2 | 3 | 29 |
| 12 | 2 | 9 | 8 | 4 | 3 | 3 | 29 |
| 13 | 0 | 8 | 11 | 6 | 0 | 4 | 29 |
| 14 | 1 | 14 | 6 | 2 | 2 | 4 | 29 |
| 15 | 5 | 15 | 1 | 2 | 2 | 4 | 29 |
| 16 | 1 | 7 | 4 | 4 | 9 | 4 | 29 |
| 17 | 1 | 8 | 7 | 2 | 7 | 4 | 29 |
| 18 | 0 | 6 | 1 | 3 | 14 | 5 | 29 |
| 19 | 2 | 8 | 10 | 2 | 2 | 5 | 29 |
| 20 | 2 | 5 | 1 | 5 | 11 | 5 | 29 |
| 21 | 0 | 7 | 3 | 4 | 10 | 5 | 29 |
| 22 | 0 | 3 | 5 | 3 | 13 | 5 | 29 |
| 23 | 1 | 8 | 6 | 7 | 2 | 5 | 29 |
| 24 | 0 | 5 | 7 | 4 | 8 | 5 | 29 |
| 25 | 1 | 1 | 7 | 6 | 9 | 5 | 29 |
| 26 | 1 | 1 | 5 | 3 | 14 | 5 | 29 |
| 27 | 0 | 1 | 3 | 4 | 16 | 5 | 29 |
| 28 | 0 | 4 | 4 | 1 | 15 | 5 | 29 |
| 29 | 0 | 4 | 4 | 1 | 15 | 5 | 29 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 30 | | | | | | | |
| 31 | | | | | | | |
| 32 | | | | | | | |
| 33 | | | | | | | |
| 34 | 0 | 2 | 3 | 6 | 13 | 5 | 29 |
| 35 | 5 | 5 | 5 | 7 | 2 | 5 | 29 |
| 36 | 3 | 10 | 3 | 6 | 2 | 5 | 29 |
| 37 | | | | | | | |
| 38 | | | | | | | |
| 39 | | | | | | | |
| 40 | | | | | | | |
| 41 | | | | | | | |
| 42 | | | | | | | |
| 43 | | | | | | | |
| 44 | | | | | | | |
| 45 | | | | | | | |
| 46 | | | | | | | |
| 47 | | | | | | | |
| 48 | | | | | | | |
| 49 | | | | | | | |
| 50 | | | | | | | |
| 51 | | | | | | | |
| 52 | | | | | | | |
| 53 | | | | | | | |
| 54 | | | | | | | |
| 55 | 0 | 9 | 5 | 4 | 6 | 5 | 29 |
| 56 | | | | | | | |
| 57 | 2 | 9 | 9 | 4 | 0 | 5 | 29 |
| 58 | 0 | 6 | 3 | 0 | 15 | 5 | 29 |
| 59 | 1 | 4 | 11 | 4 | 4 | 5 | 29 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 60 | 3 | 1 | 7 | 2 | 11 | 5 | 29 |
| 61 | 0 | 0 | 10 | 13 | 0 | 6 | 29 |
| 62 | | | | | | | |
| 63 | | | | | | | |
| 64 | 4 | 10 | 9 | 0 | 0 | 6 | 29 |
| 65 | 1 | 2 | 12 | 6 | 2 | 6 | 29 |
| 66 | 2 | 3 | 14 | 4 | 0 | 6 | 29 |
| 67 | | | | | | | |
| 68 | 8 | 9 | 3 | 0 | 3 | 6 | 29 |
| 69 | 5 | 7 | 6 | 4 | 1 | 6 | 29 |
| 70 | 8 | 11 | 4 | 0 | 0 | 6 | 29 |
| 71 | 3 | 11 | 8 | 1 | 0 | 6 | 29 |
| 72 | 0 | 2 | 7 | 14 | 0 | 6 | 29 |
| 73 | 0 | 6 | 9 | 5 | 3 | 6 | 29 |
| 74 | 1 | 11 | 5 | 3 | 3 | 6 | 29 |
| 75 | 3 | 9 | 7 | 3 | 1 | 6 | 29 |
| 76 | 3 | 2 | 9 | 9 | 0 | 6 | 29 |
| 77 | 0 | 4 | 11 | 8 | 0 | 6 | 29 |
| 78 | | | | | | | |
| 79 | | | | | | | |
| 80 | | | | | | | |
| 81 | 2 | 8 | 8 | 1 | 4 | 6 | 29 |
| 82 | 2 | 8 | 8 | 3 | 2 | 6 | 29 |
| 83 | 2 | 10 | 6 | 4 | 1 | 6 | 29 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

Anexo E: Respostas do segmento ALUNOS

Neste Anexo apresentaremos as respostas dadas pelo segmento Alunos para cada questão. Apresentaremos quantas vezes cada uma das 6 respostas possíveis foi escolhida para cada questão sem tratamento percentual. Quando a questão não foi feita para este segmento a linha inteira estará em branco.

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 1 | 4 | 9 | 22 | 6 | 13 | 0 | 54 |
| 2 | 2 | 14 | 14 | 1 | 23 | 0 | 54 |
| 3 | 3 | 13 | 10 | 3 | 25 | 0 | 54 |
| 4 | 8 | 15 | 16 | 5 | 9 | 1 | 54 |
| 5 | 2 | 8 | 13 | 7 | 23 | 1 | 54 |
| 6 | 2 | 9 | 7 | 0 | 2 | 34 | 54 |
| 7 | 3 | 10 | 4 | 1 | 2 | 34 | 54 |
| 8 | 3 | 8 | 5 | 0 | 2 | 36 | 54 |
| 9 | 9 | 22 | 15 | 3 | 4 | 1 | 54 |
| 10 | 27 | 14 | 10 | 1 | 1 | 1 | 54 |
| 11 | 11 | 20 | 15 | 5 | 2 | 1 | 54 |
| 12 | 13 | 18 | 13 | 8 | 1 | 1 | 54 |
| 13 | 8 | 21 | 14 | 7 | 2 | 2 | 54 |
| 14 | 22 | 16 | 11 | 2 | 1 | 2 | 54 |
| 15 | 13 | 18 | 13 | 2 | 6 | 2 | 54 |
| 16 | 8 | 13 | 13 | 10 | 8 | 2 | 54 |
| 17 | 12 | 21 | 10 | 2 | 7 | 2 | 54 |
| 18 | 5 | 10 | 13 | 8 | 16 | 2 | 54 |
| 19 | 10 | 17 | 16 | 5 | 4 | 2 | 54 |
| 20 | 6 | 21 | 14 | 7 | 4 | 2 | 54 |
| 21 | 6 | 17 | 13 | 4 | 12 | 2 | 54 |
| 22 | 3 | 11 | 15 | 5 | 18 | 2 | 54 |
| 23 | 8 | 14 | 13 | 9 | 8 | 2 | 54 |
| 24 | 3 | 11 | 24 | 9 | 5 | 2 | 54 |
| 25 | 2 | 7 | 17 | 7 | 19 | 2 | 54 |
| 26 | 3 | 11 | 13 | 3 | 22 | 2 | 54 |
| 27 | 2 | 9 | 12 | 8 | 21 | 2 | 54 |
| 28 | 9 | 13 | 11 | 1 | 18 | 2 | 54 |
| 29 | 6 | 20 | 19 | 2 | 5 | 2 | 54 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 30 | 17 | 24 | 7 | 2 | 2 | 2 | 54 |
| 31 | 25 | 18 | 6 | 2 | 1 | 2 | 54 |
| 32 | 8 | 22 | 13 | 2 | 7 | 2 | 54 |
| 33 | 12 | 21 | 12 | 4 | 3 | 2 | 54 |
| 34 | 4 | 8 | 17 | 3 | 20 | 2 | 54 |
| 35 | | | | | | | |
| 36 | | | | | | | |
| 37 | 12 | 28 | 9 | 1 | 1 | 3 | 54 |
| 38 | 12 | 25 | 12 | 1 | 1 | 3 | 54 |
| 39 | 1 | 5 | 12 | 8 | 25 | 3 | 54 |
| 40 | 15 | 22 | 6 | 2 | 6 | 3 | 54 |
| 41 | 8 | 18 | 16 | 5 | 4 | 3 | 54 |
| 42 | 3 | 8 | 16 | 14 | 10 | 3 | 54 |
| 43 | 4 | 22 | 14 | 6 | 5 | 3 | 54 |
| 44 | 4 | 24 | 12 | 2 | 9 | 3 | 54 |
| 45 | | | | | | | |
| 46 | 10 | 25 | 11 | 2 | 3 | 3 | 54 |
| 47 | 7 | 28 | 10 | 3 | 3 | 3 | 54 |
| 48 | 1 | 3 | 12 | 5 | 30 | 3 | 54 |
| 49 | 10 | 18 | 11 | 4 | 8 | 3 | 54 |
| 50 | 8 | 17 | 12 | 3 | 11 | 3 | 54 |
| 51 | 2 | 8 | 15 | 13 | 13 | 3 | 54 |
| 52 | 5 | 19 | 14 | 8 | 5 | 3 | 54 |
| 53 | 4 | 26 | 11 | 2 | 8 | 3 | 54 |
| 54 | | | | | | | |
| 55 | 4 | 19 | 18 | 1 | 9 | 3 | 54 |
| 56 | 13 | 21 | 9 | 8 | 0 | 3 | 54 |
| 57 | 14 | 20 | 14 | 3 | 0 | 3 | 54 |
| 58 | 3 | 13 | 12 | 0 | 23 | 3 | 54 |
| 59 | 4 | 8 | 19 | 14 | 6 | 3 | 54 |



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE SÃO PAULO
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CAMPUS ITAQUAQUECETUBA

| | Ótimo | Bom | Razoável | Ruim | Não sei | Branco | Total |
|----|-------|-----|----------|------|---------|--------|-------|
| 60 | 2 | 12 | 9 | 7 | 21 | 3 | 54 |
| 61 | 1 | 9 | 20 | 19 | 2 | 3 | 54 |
| 62 | 12 | 16 | 20 | 3 | 0 | 3 | 54 |
| 63 | 1 | 8 | 19 | 20 | 3 | 3 | 54 |
| 64 | 4 | 17 | 25 | 5 | 0 | 3 | 54 |
| 65 | | | | | | | |
| 66 | 2 | 14 | 26 | 9 | 0 | 3 | 54 |
| 67 | 6 | 19 | 10 | 3 | 13 | 3 | 54 |
| 68 | 7 | 13 | 16 | 12 | 3 | 3 | 54 |
| 69 | 6 | 15 | 11 | 16 | 3 | 3 | 54 |
| 70 | 14 | 24 | 11 | 2 | 0 | 3 | 54 |
| 71 | 8 | 24 | 14 | 5 | 0 | 3 | 54 |
| 72 | 4 | 9 | 23 | 12 | 3 | 3 | 54 |
| 73 | 3 | 12 | 20 | 14 | 2 | 3 | 54 |
| 74 | 9 | 21 | 18 | 2 | 1 | 3 | 54 |
| 75 | 7 | 29 | 10 | 4 | 1 | 3 | 54 |
| 76 | 2 | 10 | 25 | 13 | 1 | 3 | 54 |
| 77 | 3 | 11 | 22 | 14 | 1 | 3 | 54 |
| 78 | 10 | 21 | 17 | 3 | 0 | 3 | 54 |
| 79 | 2 | 11 | 23 | 11 | 4 | 3 | 54 |
| 80 | 2 | 10 | 19 | 17 | 3 | 3 | 54 |
| 81 | 7 | 21 | 19 | 3 | 1 | 3 | 54 |
| 82 | 4 | 22 | 20 | 5 | 0 | 3 | 54 |
| 83 | 7 | 22 | 15 | 6 | 1 | 3 | 54 |