

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Itaquaquecetuba, 02 de dezembro de 2025.

I: abertura da reunião: Nesta data, às 15:00h o professor Juliano Cavalcante Bortolete (presidente) abriu os trabalhos da CPA via plataforma Google Meets (link <https://meet.google.com/qpr-mbpo-hdi>) estando presentes virtualmente os servidores da CPA Mario Barbosa da Silva, Joseemberg Batista dos Anjos, Michel Silva de Souza, Juliana Serzedello Crespim Lopes e Débora Cavalcante da Silva. Representando a Direção Geral do *campus*, compareceu o Diretor Geral Aumir Antunes Graciano e o DAA Artur Martins de Sá. Os demais membros da CPA justificaram sua ausência nesta reunião, em razão de compromissos previamente assumidos. **II: Pauta:** As pautas do encontro serão 1. o diálogo com a Direção Geral do *campus*, no que se refere a ações implementadas pela gestão em 2025 a partir dos pontos críticos e sensíveis apontados no relatório anterior da CPA (2024); e 2. aspectos levantados pela avaliação do MEC no curso de Engenharia Mecânica e Letras do *campus*.

III: Discussões e encaminhamentos: O professor Juliano apresenta os itens da pauta e direciona algumas perguntas ao DRG e DAA, partindo dos documentos norteadores que são o relatório da CPA e do MEC.

Inicialmente, pergunta se a gestão tem tomado conhecimento do relatório e dos trabalhos da CPA, e de que maneira este relatório vem sendo apropriado pela gestão. Aumir afirma que o relatório da CPA é muito importante, pois dá elementos para a construção de ações futuras pela gestão. Os relatórios são interessantes, segundo Artur, para basilar a tomada de decisões e a visibilidade de pontos sensíveis para melhorias e escolhas administrativas. Aumir acrescenta que o planejamento de aquisições deverá ser feito e lançado em sistema a partir de agora com um ano de antecedência, independentemente de haver ou não orçamento posteriormente. Dessa forma, a CPA surge como um dos fatores importantes para que a Direção faça essas indicações.

Juliano questiona se há meios de demonstrar que o relatório da CPA vem auxiliando na tomada de decisões por parte da gestão, a partir do apontamento feito pelo relatório do MEC de que este ponto não está suficientemente demonstrado. Este ponto, segundo ele, reforça o princípio da transparência e das soluções compartilhadas com a comunidade. Aumir concorda que seja necessário buscar caminhos para mostrar à comunidade a resolução dos problemas do campus, já que são abertos processos e feitos relatórios junto aos prestadores de serviços do campus. Juliano reforça que a tomada de decisões para resolução de pontos negativos apontados pelo relatório da CPA seja registrada em atas e compartilhada com a comunidade. Aumir afirma que conversará com Artur para construir um caminho de compartilhamento dessas ações com a comunidade. Artur concorda e sugere conversar com a DAE para formalização dessas ações. Michel destaca a importância desses procedimentos, já que os estudantes muitas vezes não têm conhecimento do que ocorre e das ações tomadas, e a partir dessas medidas pode-se ampliar a divulgação no site do campus e ampliar a participação da comunidade no questionário da CPA.

Juliano traz alguns pontos negativos levantados pela avaliação do MEC no curso de Engenharia, na dimensão 3, que se refere à infraestrutura, mais especificamente com relação ao Espaço de Trabalho para Docentes em Tempo Integral, bem como sobre a Sala Coletiva de Professores. Juliano acrescenta que este aspecto vem sendo apontado nos relatórios da CPA desde anos anteriores (ao menos desde 2020), o que demonstra que esta é uma insatisfação do corpo docente e não apenas dos avaliadores do MEC. Este ponto foi a nota mais baixa do relatório de avaliação do MEC do curso de Bacharelado em Engenharia Mecânica e Juliano pergunta se a Direção tem um plano efetivo de enfrentamento deste problema. Artur pergunta se no relatório do MEC na Letras a avaliação do MEC foi a mesma, e Juliano informa que neste aspecto a avaliação de Letras foi positiva. Juliano reforça que nos questionários da CPA esses pontos negativos vêm sendo apontados pelos docentes reiteradamente desde 2020, o que mostra a insatisfação dos docentes com relação ao espaço de

trabalho no campus.

Aumir responde que é também docente e que os relatórios de 2020 se referem à gestão anterior. Acrescenta que houve melhorias no campus desde então e que o professor Juliano esteve afastado durante quatro anos para o Doutorado e que houve melhorias, não houve inércia. Juliano reforça que está debatendo os dados coletados, e não opiniões pessoais. Aumir propõe que a construção do bloco inacabado pode ser uma oportunidade de alocação de salas para o trabalho docente, mas que esta ocupação deve ser definida pela comunidade, via consulta pública. Está no horizonte da Direção apresentar propostas para a comunidade no ano seguinte.

Juliana Serzedello reforça que os dados em discussão são coletados com a comunidade, e indiferentemente ao fato de que alguns docentes se afastaram ou não para pesquisa ou outras razões, expressando desconforto com o argumento apresentado por Aumir. Retomando a discussão, Artur destaca que há um limite de ocupações de espaços nos blocos laranja e verde e que é necessário discutir a ocupação de novos espaços. Artur informa que houve medidas em relação à climatização e oferta de geladeira no espaço de trabalho coletivo dos professores, bem como melhorias nas impressoras com o contrato terceirizado de impressão em conjunto com a CTI. Juliano sugere a criação de uma comissão para criação de um layout para redefinição de espaços de trabalho docentes. Aumir informa que esta comissão já existe, mas precisa ser recomposta. Esta comissão atuou na obra dos laboratórios de mecânica, segundo o DRG. Juliano sugere que seja criada uma comissão para tratar especificamente dos espaços de trabalho para os docentes e Artur concorda com essa sugestão. Estrategicamente, Artur destaca que é importante incluir nessa discussão a elaboração de projetos para layout e aquisição de materiais para quando houver oportunidades e surgimento de verbas.

Juliano apresenta os pontos negativos levantados na reunião anterior, na página 79 do relatório da CPA do exercício anterior (2024). Solicita que a Direção veja esses pontos e responda posteriormente por escrito à CPA a respeito dos encaminhamentos de cada um desses pontos. Juliano informa, além disso, que o questionário deste ano está um pouco mais enxuto do que no ano anterior. Artur solicita que Juliano faça a solicitação por email, incluindo um prazo para retorno por parte da Direção. Juliano fará o envio.

Debora observa que os pontos de discussão a serem observados no relatório devem partir da interpretação criteriosa dos resultados, verificando-se os pontos de desconhecimento, críticas e assim sucessivamente, evitando-se entendimentos equivocados sobre o trabalho de algum setor. Nesse sentido, Juliano destaca que a própria CPA fez uma análise de cada ponto do questionário, que pode ser utilizada como ponto de partida da resposta da Direção aos pontos críticos. Michel reforça os pontos levantados por Débora e Juliano, apontando que o aspecto de comunicação é um ponto de atenção importante a ser observado em diversos itens do relatório.

Aumir informa que cada setor será convidado a participar da resposta ao pedido da CPA e parabeniza a Comissão pelos trabalhos realizados. Artur reitera que nada dito foi no campo pessoal e agradece pela oportunidade do diálogo com a CPA, que trouxe discussões e proposições de resolução dos problemas apresentados.

IV: Encerramento: Sem mais, o professor Juliano encerrou a reunião às 15:48h, e eu, Juliana Serzedello Crespim Lopes lavrei esta ata para fins de registro e arquivo.

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

Nome Completo	Cargo
Juliano Cavalcante Bortolete	Presidente
Juliana Serzedello Crespim Lopes	Membro

Mario Barbosa da Silva	Membro
Débora Cavalcante da Silva	MEMBRO
Joseemberg Batista dos Anjos	MEMBRO
Michel Silva de Souza	MEMBRO
Aumir Antunes Graciano	Diretor Geral
Artur Martins de Sá	DAA

Documento assinado eletronicamente.

Documento assinado eletronicamente por:

- **Juliano Cavalcante Bortolete, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO**, em 03/12/2025 10:51:15.
- **Mario Barbosa da Silva, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO**, em 03/12/2025 11:04:30.
- **Juliana Serzedello Crespim Lopes, PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO**, em 03/12/2025 11:06:26.
- **Joseemberg Batista dos Anjos, TEC DE TECNOLOGIA DA INFORMACAO**, em 03/12/2025 12:06:55.
- **Michel Silva de Souza, TEC DE TECNOLOGIA DA INFORMACAO**, em 03/12/2025 12:38:20.
- **Artur Martins de Sa, DIRETOR(A) ADJUNTO(A) - CD4 - DAA-ITQ**, em 03/12/2025 14:11:06.
- **Aumir Antunes Graciano, DIRETOR(A) GERAL - CD2 - DRG/ITQ**, em 03/12/2025 15:18:39.
- **Debora Cavalcante da Silva, TECNICO EM ASSUNTOS EDUCACIONAIS**, em 04/12/2025 12:40:48.

Este documento foi emitido pelo SUAP em 03/12/2025. Para comprovar sua autenticidade, faça a leitura do QRCode ao lado ou acesse <https://suap.ifsp.edu.br/autenticar-documento/> e forneça os dados abaixo:

Código Verificador: 1075340

Código de Autenticação: c63a4c1983

